

**Алексей Митрофанов**

**История ЛДПР  
ИСТОКИ И ФАКТЫ**

**Москва  
2007**

В книге рассматриваются истоки и события либерально-демократического движения в России, завершившегося созданием ЛДПР, а также факты парламентской и государственно-политической деятельности партии в новой России. Автор — старейший член ЛДПР, депутат партийной фракции в Государственной Думе с момента функционирования российского парламента — привлекает большой объем исторического материала, на основе анализа которого воссоздает историю либерализма в нашей стране с самых ранних периодов ее существования.

Книга рассчитана на членов партии и сочувствующих, а также на специалистов. Она может быть интересна самому широкому кругу читателей, которые интересуются политической историей России, и полезна в учебно-преподавательской деятельности для преподавателей и студентов вузов и других учебных заведений.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ПРЕДИСЛОВИЕ.....                                                                                                                                    | 5   |
| ВВЕДЕНИЕ.....                                                                                                                                       | 11  |
| Глава I. Национальные корни и истоки либерального<br>движения и его распространение в России (862-1860) .....                                       | 21  |
| 1.1. Политика и развитие экономики<br>и общественной мысли в России до 1450 г.....                                                                  | 21  |
| 1.2. Положение России и социально-экономическое<br>и культурное развитие страны в период 1450-1613 годов.....                                       | 27  |
| 1.3. Общественная либерально-демократическая мысль<br>в России под абсолютной властью Дома Романовых (1613-1860) .....                              | 51  |
| Глава II. Либерально-демократическое движение в<br>России в период коренного реформирования<br>государственности (1861-1991).....                   | 80  |
| 2.1. Развитие демократии и либерализма<br>до крушения думской монархии.....                                                                         | 80  |
| 2.1.1. Первая и Вторая Государственные Думы.....                                                                                                    | 97  |
| 2.1.2. Третья и Четвертая Государственные Думы .....                                                                                                | 102 |
| 2.2. Временное правительство, Советы<br>и либерально-демократическое движение.....                                                                  | 126 |
| 2.3. Власть Советов, демократия и либерализм .....                                                                                                  | 142 |
| Глава III. Либерально-демократическое движение<br>России как воспроизведение истории России .....                                                   | 157 |
| 3.1. Реформы и реакция в исторической жизни России .....                                                                                            | 157 |
| 3.2. Феномен Жириновского в свете русской истории.....                                                                                              | 158 |
| Глава IV. Формирование русского этапа либерально-<br>демократического движения в России.<br>Начало политической деятельности В.В. Жириновского..... | 164 |
| 4.1. Начало большого пути в современную<br>политику. Феномен В. Жириновского и борьба<br>за создание либерально-демократической партии.....         | 164 |
| 4.1.1. Рост либерально-демократических настроений в стране.....                                                                                     | 185 |
| 4.1.2. Организация партии нового типа .....                                                                                                         | 194 |
| 4.1.3.1 съезд ЛДПР. Первые программные<br>и уставные документы партии.....                                                                          | 196 |
| 4.1.4. Борьба за сплочение рядов партии.....                                                                                                        | 198 |
| 4.1.5. Регистрация ЛДПР.....                                                                                                                        | 200 |
| 4.2. Строительство Либерально-демократической<br>партии в условиях формирования президентской республики .....                                      | 201 |
| 4.2.1. II съезд ЛДП. Выборы Президента РСФСР.....                                                                                                   | 202 |
| 4.2.2. Революционный переворот Б. Ельцина<br>и его команды. Август 1991 г.....                                                                      | 205 |
| 4.2.3. В. Жириновский — профессиональный политик .....                                                                                              | 207 |
| 4.2.4. Распад СССР .....                                                                                                                            | 210 |

|                                                                                                                                     |                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Глава V. Партия в борьбе за упрочнение правового государства.....                                                                   | 213                                          |
| 5.1. Деятельность партии в условиях нарастания<br>конфликта между Президентом России<br>и Верховным Советом РФ (1992-1993 гг.)..... | 213                                          |
| 5.1.1. Созыв и проведение III съезда ЛДП. Учреждение ЛДПР.....                                                                      | 214                                          |
| 5.1.2. Деятельность партии в условиях<br>нестабильности внутривнутриполитической ситуации.....                                      | 220                                          |
| 5.1.3. IV съезд ЛДПР и развитие демократического процесса .....                                                                     | 225                                          |
| 5.1.4. ЛДПР и выборы в Государственную Думу .....                                                                                   | 229                                          |
| 5.2. Партия в борьбе за развитие гражданского общества<br>в России и упрочнение государства (1994 - 30 июля 1996 г.).....           | 231                                          |
| 5.2.1. Внутривнутриполитическая ситуация<br>в стране накануне выборов в Думу второго созыва .....                                   | 235                                          |
| 5.2.2. VI съезд ЛДПР и выборы в Думу второго созыва.....                                                                            | 236                                          |
| 5.2.3. Курс ЛДПР на президентские выборы.....                                                                                       | 242                                          |
| Глава VI. Партийная деятельность ЛДПР в конце 90-х гг.<br>и нарастание кризиса ельцинизма (июль 1996-1999).....                     | 246                                          |
| 6.1. Партия в условиях кризиса ельцинизма.....                                                                                      | 246                                          |
| 6.1.1. Тактика ЛДПР в условиях финансового<br>дефолта 1998 г. и связанного с ним правительственного кризиса.....                    | 250                                          |
| 6.1.2. Нарастание конституционного кризиса.....                                                                                     | 260                                          |
| 6.1.3.....                                                                                                                          | Горячая весна и тяжелая осень 1999 года..... |
| 6.1.4.....                                                                                                                          | 261                                          |
| единство власти и общества. IX съезд ЛДПР .....                                                                                     | 264                                          |
| 6.2. Блок Жириновского идет на выборы .....                                                                                         | 266                                          |
| 6.2.1. X съезд ЛДПР: Salus populi.....                                                                                              | 268                                          |
| Глава VII. Партия в начале XXI века. Эпоха В.В. Путина (2000-2006).....                                                             | 272                                          |
| 7.1. Деятельность ЛДПР в условиях построения<br>правового государства (1 января 2000 - 26 мая 2004).....                            | 272                                          |
| 7.2. Партия за совершенствование и усиление<br>Российского государства (26 мая 2004 - сентябрь 2006) .....                          | 297                                          |
| Глава VIII. Россия и Ирак. ЛДПР и Ирак .....                                                                                        | 318                                          |
| 8.1. История, культура и политические отношения в Ираке .....                                                                       | 318                                          |
| 8.2.....                                                                                                                            | ЛДПР и российско-иракские отношения .....    |
|                                                                                                                                     | 323                                          |
| Глава IX. Депутаты от ЛДПР в Государственной Думе (1994-2006).....                                                                  | 334                                          |
| Глава X. Вчерашние и сегодняшние кадры ЛДПР (1994-2006).....                                                                        | 343                                          |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                                                    | 373                                          |

Посвящаю эту книгу  
своему 45-тилетию  
Автор

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Либерально-демократическая партия России, основанная и выпестованная Владимиром Вольфовичем Жириновским, прошла исторический путь, равному которому не знает никакая другая политическая партия новой России. Это путь борьбы политически активных слоев российского общества, настроенных патриотически, в любви к России и стремлении к обеспечению благополучия для абсолютного большинства наших сограждан.

Во второй половине 80-х годов XX века партия вышла на историческую арену и повела своих сторонников по пути политической борьбы за торжество либеральных ценностей и демократических свобод. Это была борьба за утверждение новых принципов организации национального сообщества, укрепления государства и пробуждения социально-экономической активности граждан.

Начав с небольших демократических, неформальных, кружков, клубов социальных инициатив и социальных новаторов, партия превратилась в крупнейшую политическую силу России, крепко связанную с русским народом, многонациональным народом Российской Федерации и готовую прийти к политическому руководству могучим российским государством. 15 июня 2006 года в своем интервью телеканалу НТВ В. Жириновский указал, что ЛДПР реально насчитывает 600 тысяч членов.

Либерально-демократическая партия и ее руководитель В.В. Жириновский провели народы России через три революции — белый переворот в августе-декабре 1991 года, конституционную реставрацию либерализма в декабре 1993 года, консервативно-силовую легислатуру — антиолигархический переворот в декабре 1999 года — и выдержали жестокие испытания на прочность и дееспособность своих центральных и региональных организаций, не утратив при этом живой связи с обществом и своими избирателями. ЛДПР вместе с российским народом прошла через горнило политических, финансово-экономических кризисов и шоковых реформ, потрясших Россию за последние пятнадцать лет.

Либерально-демократическая партия руководствовалась и руководствуется вековыми национальными традициями русского народа, опирается на глубокие исторические и идейные корни в российском обще-

стве. Партия отстаивала и отстаивает либерально-демократические ценности и основные принципы бытия русского народа от посягательств открытых и скрытых врагов, от ксенофобов и шовинистов всех мастей и развивает их теоретические основы дальше. Владимир Вольфович Жириновский всесторонне обогатил и поднял на новую, высшую ступень учение либерально-демократического движения прошлого.

История Либерально-демократической партии России делится на четыре главных периода. Первый период охватывает политическую борьбу партии за свое организационное становление, формирование структуры и оформление идейно-теоретической платформы для развития целенаправленной политической деятельности и привлечения избирателей на свою сторону. Второй этап — партия в борьбе после распада государственной власти, основанной на советском политическом порядке, и за становление нового конституционного порядка. Третий период включает в себя деятельность партии с началом развития политического кризиса власти в ее высших эшелонах и неспособности управления государством, ознаменовавшимся уходом в отставку первого Президента Российской Федерации и назначением нового лица исполняющим обязанности президента в декабре 1999 года. Этот период продолжается по настоящее время и знаменуется пока еще неглубокими трансформациями процесса государственного и социально-экономического развития на путь национального возрождения нации, общества и государства. В рамках последнего периода начались складываться рамки четвертого периода, с 26 мая 2004 года. Он ознаменовался укреплением Российского государства, определенным поворотом власти к решению социальных проблем общества. В соответствии с этими периодами изменялись задачи партии, ее стратегия и тактика, организационные формы ее деятельности.

На каждом историческом этапе партия решала задачи, сформированные в ее программе и уставе, их изменениях, избирательных платформах, постановлениях съездов. Борьба партии и ее сторонников на первом этапе завершилась важнейшим политическим событием в Советском Союзе — первая официальная регистрация в качестве политической партии ЛДП за десятилетия монопольного господства КПСС. Впервые в истории нашего государства в Москве 31 марта 1990 года состоялся открытый легальный съезд новой политической немарксистской партии. Укрепление организационно-правовой основы деятельности партии позволило ЛДПСС преодолеть последствия от разрушительных процессов в государстве, вызванные двоевластием в стране — противоборством союзно-партийного руководства, возглавляемого Президентом СССР М. Горбачевым, и республиканскими этнопартийными элитами, лидером которых был Президент РСФСР Б. Ельцин.

Вскоре наступила трагедия. В глухом урочище Беловежской пуши три человека, которых мутная вода «перестройки и ускорения» вынесла наверх — Ельцин (РСФСР), Кравчук (Украина) и Шушкевич (Белоруссия), подписали Российскому государству смертный приговор (8 декабря 1991 г.). СССР распускался и «прекращал свое существование как геополитическая реальность». Режим двоевластия в «независимой» России продолжился уже как противостояние Верховного Совета РСФСР и Президента РСФСР. В острой политической борьбе, развернувшейся в 1992-1993 годах, партия заняла центристскую позицию, что было непростым и сложным делом и привело к аннулированию регистрации ЛДПСС. Однако устранить ее с политической арены не удалось — в декабре 1992 года партия была вновь зарегистрирована под названием «Либерально-демократическая партия России». С этого момента до разрешения конституционного кризиса в октябре-декабре 1993 года партия действует в рамках принятого Устава ЛДПР, четко обозначившего в своих нормах цели и задачи партии в новых, переходных, условиях на пути к установлению конституционного порядка в стране. После кризиса управления в высших кругах страны в декабре 1999 года партия вступила в тот исторический период, когда особенно резко встал вопрос перед страной и обществом о сохранении российской государственности в условиях политического хаоса в Кремле и реального перехода государственной власти в руки финансовой олигархии, небольшой кучки финансовых воротил. Ликвидация их поползновений на власть и введение течения государственной и общественной жизни в нормальное русло составляет существо данного этапа и продолжается в настоящее время.

На всех этапах своего развития партия вырабатывала и проводила основанную на либерально-демократическом учении политическую линию, отвечающую интересам самых широких слоев населения страны, всего многонационального народа России и ее национальным интересам.

Либерально-демократическая партия накопила большой и разнообразный опыт борьбы за построение государства, реализующего волю российской нации и коренные интересы русского народа. В период до принятия Конституции РФ в тяжелых условиях сначала однопартийного монополизма на власть, а затем двоевластия в стране либерал-демократы теоретически разработали сложные идеологические, политические и организационные вопросы, практически решили связанные с ними задачи и на этой основе добились победы по представлению своих избирателей на самых высших, федеральных и в субъектах федерации, выборах в законодательные и представительные органы власти, а также в муниципальных образованиях. Партия дала образцы легальных, парламентских и непарламентских, форм борьбы и работы, а также умения быстро сменять их в соответствии с новой исторической обстановкой.

Еще богаче и разнообразнее опыт партии в условиях реставрации либерализма и демократии, строительстве государства на началах русских национальных традиций и просвещенного этатизма. Строительство этого государства осуществляется впервые в истории человечества в огромной стране, имеющей в составе населения много различных наций и народностей, а в социальной структуре - значительное количество групп русофобской ориентации. Трудности умножаются тем, что Россия более 15 лет подвергается ожесточенным атакам враждебного неоимпериалистического (глобалистического) окружения. Партия должна была теоретически разработать и разработала сложнейшие вопросы государственного строительства. Исторический опыт ЛДПР охватывает огромную сумму вопросов перехода от диктатуры монополярной идеологии к политическому плюрализму и развитию гражданского общества на основе либерально-демократических идей и принципов.

Главными из них являются:

- осуществление конституционного права граждан на государственную власть и перерастание современного государства в унитарное с формой правления в виде республики с сильной президентской властью с демократическим политическим режимом и однопалатным парламентом (Государственной Думой);

- формирование правительства осуществляется партией, победившей на выборах и ответственной перед парламентом;

- соблюдение принципа разделения властей — недопущение подмены президентскими указами федеральных законов, а администрацией президента — правительства;

- осуществление на практике принципа — не народ для государства (как тягловое, для выплаты налогов, сословие), а государство для народа (как политический институт гражданского общества);

- создание в РФ условий для правовой реализации исторически сложившейся системы национальных взаимоотношений, где единственным источником государственности и суверенитета России является русский народ;

- разработки основных вопросов свободы совести в ее отношении к российской государственности и признания православия в качестве главной религии РФ;

- разработка основных проблем формирования главных и второстепенных институтов гражданского общества и их соотношения с вновь созданным институтом унитарного государства с сильной президентской властью в рамках обновленного Основного закона (Конституции) страны;

- создание эффективных форм хозяйства на основе либеральной многоукладной системы рыночной экономики;



- компьютеризация страны и создание инновационной модели научно-технического прогресса экономики и сферы услуг;

- восстановление экономического суверенитета России и возврат народу сбережений, обесцененных реформами 1990-1999 гг.;

- выработка новых принципов в отношениях между государствами, отвечающих интересам российской нации;

- обеспечение национальной безопасности России; укрепление обороноспособности России;

- разработка геополитической доктрины России на основе реальной модели современного мира;

- проведения оптимальной демографической политики с установлением главной ее цели — восстановление демографического потенциала государствообразующего русского народа;

- расцвет российской науки, техники и технологий и подготовка необходимых кадров научно-технического среднего класса;

- воспитание россиянина в духе любви и уважения к России, ее истории, прошлого, настоящего и ответственности за ее будущее;

- превращение Либерально-демократической партии в созидательную и организующую силу строительства новой России, сильного государства и процветающего общества;

- укрепление единства и укрупнение партии на основе либерализма и демократизма;

- развитие партийной деятельности в Государственной Думе на основе широкого участия в выборах;

- воспитание и идейная закалка кадров и всех членов партии, привлечение сторонников и избирателей к деятельности партии;

- укрепление связей с политическими партиями на основе принципов либерализма и демократизма и признание русского народа как государственно-образующей нации в многонациональном народе России.

Все это, всесторонне теоретически разработанное и проведенное на опыте двух десятилетий политической практики, может быть усовершенствовано и использовано в борьбе за построение конституционными методами правового, социально-ориентированного государства с эффективной многоукладной экономикой и гарантированной реализацией гражданских прав и свобод. Опыт ЛДПР в советской, постсоветской и национальной России полностью подтвердил либерально-демократические учения о решающей роли национально-ориентированной политической партии в создании и развитии правового государства и демократических институтов гражданского общества, о возрастании ее роли в период социально-ориентированного строительства новой России.

Таким образом, в результате опирающейся на объективные, геополитические закономерности развития Российской Федерации теоретической

деятельности и практической борьбы Либерально-демократической партии России, возглавившей наиболее политически активные и патриотически-настроенные народные массы, российский народ получил проверенную на опыте науку о построении процветающего национального сообщества и парламентскую партию, выражающие подлинные интересы народа России. Русский народ и братские ему народы России под руководством ЛДПР идут верной дорогой к обществу всеобщего процветания и культуры.

Ныне российский народ претерпевает трудную полосу политических и социально-экономических реформ, сопровождающихся невиданными доселе взрывом коррупционности государственных органов власти, криминогенности общества, снижению уровня жизни самых широких масс населения.

В этой связи российское общество всегда будет обращать свои взоры к Либерально-демократической партии России, под руководством которой оно борется с тинистом слоем власть имущих мещан и ископаемой группой старых партийных аристократов, топчущих народные всходы либерализма и демократии, русские народные традиции и базовые ценности. Оно всегда будет обращаться к истории Либерально-демократической партии России, восхищаться политической целеустремленностью Владимира Вольфовича Жириновского.

В.В. Жириновский так выразил свое политическое кредо, характеризуя тот системный кризис, терзающий до сих пор всю страну:

«Я пришел в политику, чтобы спасти свою страну, спасти Россию!»

Настоящая книга содержит сжатое изложение истории либерально-демократической партии России на фоне истории России.

## ВВЕДЕНИЕ

Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) — продолжатель традиций либерально-демократического движения прошлого. Поэтому она не есть случайное явление в политической жизни страны. Партия имеет глубокие исторические и идейные корни в российском обществе, опирается на традиции русского народа и базовые ценности российской цивилизации и культуры.

Исконной традицией русских людей всегда являлось их свободолюбие, невозможность подчинения иноземной власти, а только той власти, которая являлась выразителем их нравственных принципов и национальных ценностей. Эти явления носят в латинско-западном мирозерцании наименование общинного демократизма, а само идейное течение общественной мысли — либерализма. Наиболее яркое выражение в истории Руси эта традиция получила в городских вечевых собраниях. Вече — это прямое представительство народа в исполнении государственной власти, в том числе по вопросам законодательного, судебного и административного делопроизводства. Западно-латинский аналог русского вече — парламент — является более низшим уровнем демократии и политического либерализма, поскольку является лишь собранием народных представителей. Отсюда идут глубокие корни демократии и справедливости в русском народе. В латинских демократиях, основанных на праве силы завоевателя, подобные основания не могли сложиться и не сложились. Там они приняли абстрактный характер, когда права гражданина носят отчужденно-юридический характер, имеющий мало общих соприкосновений с жизнью простого человека. По этой причине тоталитаризм, фашизм и нацизм являются порождением западного общества, которые не могли оформиться и вырасти на русской национальной почве. Тоталитаризм всегда был чужд русскому национальному сознанию, противен его национальному характеру.

Полуторавековой монгольский погром Руси уничтожил многие демократические институты и традиции. Вместе с тем в этот период возникла традиция приверженности сильному государству, прочной государственной власти, сильной личности правителя. Совершенно синхронно с этими процессами на Руси на Латинском Западе идет сложение абсолютистских национальных монархий — Франция, Испания и Англия XIV-XV веков, которые имеют в своем основании иные причины.

Поскольку сельскохозяйственные общины монгольского периода Руси были менее всего затронуты давлением и управлением монгольской администрации, то объективно у русских людей сложилась традиция обоих институтов власти как общинной, либерально-демократической свободы, так и приверженности к единоправлению главы государства. Баланс этих начал российской государственности составляет настоящую коллизию нашей политической истории последних семи веков русской цивилизации. Исторический опыт убеждал русских людей в необходимости крепить национальную государственность, постоянно заботиться о расширении государства до его естественных геополитических рубежей.

Наряду с природным чувством свободолюбия, личного нравственного выбора глубоко сидит в русском человеке традиция патриотизма, любви к своей Родине, своему народу, его истории. Чувство патриотизма служит могучей движущей силой в развитии, росте и сохранении российской государственности, важнейшим побудительным мотивом сплочения нации и собирания государства, особенно на переломных этапах истории, во времена внешних опасностей и внутреннего разлада. Русская история дает нам множество примеров высоких проявлений патриотизма. В развитии российского патриотизма большую роль сыграла православная христианская вера. Православная церковь поднимала русских людей не только на защиту Отечества против внешнего врага, но была верной их опорой в делах внутренней смуты, когда возникала опасность проникновения в страну религиозных и социально-утопических ересей и доктрин, как-то: католицизма, протестантизма, масонства, марксизма.

Укоренившейся национальной чертой и традицией русского народа является его удивительная человечность (гуманизм), поразительная терпимость к другим народам и широкая толерантность к иным верованиям и взглядам, даже если они имеют отношение к явным и тайным их врагам. Стремление помочь людям и народам, даже за счет своего благополучия (всечеловечность), чувство справедливости, доброты и всепрощения — все это вошло в характер и национальные стереотипы поведения русских людей.

Высокая духовность также заложена в генетическом коде и природе русского человека, который никогда не сводил смысл своей жизни к материальным ценностям, непременно сводящим цели человеческой деятельности к агрессивности, жестокости и стяжательству. Высокие позывы души, неперенное состояние высокой нравственности, стремление к обогащению духовной сферы различными формами культурного общения, на основе чего сложились великая русская культура, литература и искусство, — все это стало неотъемлемой чертой русской нации.

Вместе с тем тяжелый исторический опыт России показывает, что, несмотря на все превратности своей судьбы, всегда сохранявшаяся часть русской нации воспроизводит и преумножает базовые ценности всей русской цивилизации и спасает весь народ от оскудения его духовных и физических сил.

Эти свойства русского национального характера и культуры глубоко определяют как психологию русских людей, так и общественные тенденции политического развития страны, имеющие ясно выраженные идеалы — свободолюбие (либерализм), демократия, справедливость, правопорядок, патриотизм.

Либерально-демократическая партия опирается на огромный многовековой опыт своих идейно-политических предшественников, как в России, так и за рубежом. Приверженцы свободы и демократии появились с развитием цивилизованных обществ (городской цивилизации) и государств. Вместе с тем чувство свободы и равноправия, неорганизованное в какие-либо общественно-политические институты, много древнее. Родо-племенная организация древних сообществ является примером наивысшей формы такой свободы и первобытной демократии. В частности, современный уровень неразвитости общественно-политических отношений в чеченском обществе является ярким примером свободолюбивого духа этой первобытной демократии, где повсеместно наблюдается равенство прав как отдельных родов (тейпов), так и каждого члена рода. Поддержка Кремлем одного какого-либо клана (тейпа) и его старейшин вызывает праведное возмущение всех остальных членов чеченского сообщества, которое волею исторических судеб России насильственно перенесено из первобытнообщинного строя в капиталистическую формацию, главным идеалом которой является праведное и неправедное стяжание богатства в пользу отдельного индивида, а не рода или сообщества в целом. Чеченцы борются за идеалы первобытной свободы и демократии, согласно которым их предки жили последние полторы тысячи лет. Принципы буржуазной свободы и демократии, которые им навязывают Брюссель и Кремль, им непонятны. Приобщение к цивилизованному, общепринятому порядку вещей должно происходить в ходе культурной революции в таком первобытном сообществе, что требует значительного периода времени, длительности жизни трех-четырех поколений этих людей.

Поэтому чувства и идеалы свободы и демократии сформировались у людей очень рано. Первым известным мучеником за идеалы собственно либерализма стал великий древнегреческий философ Сократ (399 г. до н.э.). Афинская правящая олигархия (ареопаг) предъявила ему обвинения в распространении взглядов, подрывающих социальный и политический порядок Афинского полиса. В действительности Сократ учил молодых людей демократическому либерализму, умению свободно мыслить и

применять диалектику к решению насущных задач общества во благо и во имя интересов каждого его гражданина. Олигархи приговорили этого величайшего гражданина Афин и мира к смерти, которая, по существовавшему тогда закону, могла быть заменена изгнанием из Афин по добровольному согласию обвиненного лица. Сократ отказался принять обвинительный вердикт ареопага и увидеть в факте распространения взглядов либерализма государственное преступление. Он также отказался от изгнания. Сократ жил так, как проповедовал. Он честно выполнял падавшие на его долю как гражданина обязанности. Так, Сократ принял участие в нескольких кампаниях Пелопоннесской (гражданской войны в Древней Греции) войны и участвовал в трех крупнейших ее сражениях — под Потидеей, Амфиполе и Делием, где проявил не только воинское мужество, но и личный героизм — спас чужие жизни, жизни крупнейших государственных деятелей и политиков Афин Алкивиада и Ксенофонта. Сократ имел семью и занимал выборные должности в Афинском полисе. Величие Сократа состоит в том, что он видит в добродетельности (моральности, нравственности) личности ведущее, смыслодержущее начало человеческого бытия как в его индивидуальной форме (гражданственность), так и в коллективных его формах — общество и государство, т.е. в многообразии деятельности личности: семейной, гражданской, военной, экономической, индивидуально-телесной и т.п.

Сократ был и остается величайшим гражданином мира, поскольку в национальном опыте он открыл общечеловеческие основы жизни любого общества. Поэтому в писаной человеческой истории существуют только три человека, которые стоят рядом, создав не только теорию общечеловеческой этики (мораль), но и реализовав ее на практике ценою своей жизни — Сократ, Христос, Ленин. И если всемирно-историческое величие двух первых сегодня, по прошествии двух и более тысяч лет, стало человечеству очевидно, то мир пока еще находится в тени, отбрасываемой фигурой третьего; слишком мал тот срок, который отделяет современное общество от периода времени, где тот жил и действовал. Следует добавить, что Альберт Эйнштейн в начале 1920-х годов выдвигал Ленина на соискание Нобелевской премии.

Удивительно, но отношение Сократа и двух других революционных преобразователей морально-нравственных основ общества к своим согражданам отличались абсолютным сходством. Это было отношение отца к неразумным детям, который постоянно ругает детей и в то же время делает все для их благополучия. Все эти личности своим примером показали, что ценностное содержание жизни выше самой жизни, если речь идет о благе общества и государства. Поэтому, предрекая свою казнь, Сократ сравнивает афинян с детьми: «...судить меня будут так, как дети судили бы врага...» Эта оценка столь же свойственна двум другим рево-

люционным реформаторам этики и нравственности людей. Может быть, Сократу несколько более соответствует эта идейная позиция, ради которой он пошел на казнь, — своей смертью он отстаивает право, даже обязанность индивида иметь собственные убеждения (либерализм) и одновременно доказывает, что эти убеждения должны выражать общее благо (демократия).

Поэтому Сократ — это истинный предтеча и родоначальник либерально-демократического учения, имевшего целью сознательное и ответственное отношение индивида к ценностному содержанию своей жизни.

Переходные периоды вообще часто создают гениев, которые именно в результате переходного характера своего времени сразу принадлежат к предыдущей и последующей эпохам. Эти люди становятся фокусом и пересечением самых разнообразных мировоззренческих тенденций, развившихся позже их времени, но составивших глубинное содержание последующей эпохи. Так философия Сократа породила феноменальный расцвет человеческой общественно-политической и, собственно, философской мысли, в ходе которого сформировались школы платонизма (академическая), аристотелизма (перипатетиков), киников (цинизма), стоицизма, гедонизма (эпикуреизма), скептицизма и окончательное оформление пифагореизма, а также неоплатонизма, который в свою очередь послужил идейным фундаментом эпох Возрождения и Просвещения и, следовательно, промышленной революции и НТР вплоть до настоящего времени. (Вообще говоря, число «30» оказалось судьбоносным в жизни этих трех моральных революционеров: Сократ был осужден на смерть большинством в тридцать голосов из 500 судей; тридцать сребреников Иуды Искарота или тридцать коммунистических народных комиссаров после свержения империи. После вынесения приговора Сократ в течение тридцати дней дожидался своей казни, ибо нельзя было ее совершить по афинскому закону, поскольку накануне приговора афиняне отправили на Делос священное посольство и следовало ждать его возвращения, когда заканчивался мораторий на исполнение смертных приговоров.) Последними словами Сократа были слова: «Критон, мы должны Асклепию петуха. Так отдайте же, не забудьте». Асклепию приносился дар, когда человек находился на пути выздоровления, преодолев болезнь. Тем самым Сократ говорил своим согражданам, что его смерть поможет афинскому обществу выздороветь, опираясь на те общественно-нравственные принципы, которые он оставил своим гражданам для исполнения и подражания, ибо жил и умер согласно своему учению. Такова была жизнь и деятельность первого, исторически известного, подлинно либерального демократа. Следует добавить к истории его жизни воспоминания Федона, его ученика: «Таков был конец нашего друга, человека — мы вправе это сказать — самого лучшего из всех, кого нам довелось узнать на нашем веку, да и во-

обще самого мудрого и справедливого». Эта оценка сохраняет свое значение до настоящего времени.

С Сократа начинается широкое развитие социально-политической, общественной, мысли. Сам термин «демократия» — греческого происхождения и означает «народовластие». История дала различные примеры как демократических, так и недемократических (деспотических, монархических, диктаторских, тоталитарно-олигархических и др.) режимов. Демократические формы общественного устройства развивались и совершенствовались по мере того, как само общество переходило в своем развитии с низших на более высокие ступени. Соответственно этому расширялся и объем массы населения, которое участвовало в демократическом процессе.

Другое понятие — «либерализм» происходит от латинского слова «liberalis» — касающийся свободы. Современная форма либерализма, отвечающая содержанию и сущности эпохи промышленной и научно-технической революций, зародилась в период борьбы буржуазии Латинского Запада против феодализма и католицизма и связана с развитием капиталистических (частнособственнических) отношений и общества. Молодая буржуазия вышла на политическую арену с идеалами «свободы, равенства и братства» всех людей как по их происхождению, так и перед законом. Идеологами либерально-демократического движения в Новое время на Западе и Востоке стали великие просветители XVII-XVIII веков — Локк (Англия), Вольтер, Дидро, Монтень, Руссо, Гельвеций, Гольбах (Франция), Т. Пейн (США), Лессинг, Кант (Германия), А.Н. Радищев, П.С. Новиков, В.В. Попугаев, И.П. Пнин, А.С. Лубкин (Россия) и другие, которые выступили как идейные борцы против абсолютизма, за конституционное государственное устройство (конституционную монархию или буржуазно-сословную республику), за переход от феодальных отношений к экономической системе со свободной конкуренцией. Они были приверженцами мирных (эволюционных) способов трансформации общественных отношений.

Идея социальной справедливости также возникла на ранних этапах развития человечества, как и идеи свободы и демократии. В ней воплощалась мечта многих людей о лучшем, гуманном устройстве общества, о достойной жизни всех его членов, о правильном поведении всех в рамках человеческого общежития. Великие умы человечества, которые выступали за равенство и свободное и гармоничное развитие всех людей, провозгласили и необходимость достижения социальной справедливости. Только в рамках буржуазного общества, в течение последних пяти столетий, разработкой теории и схем идеального справедливого общества занималась наряду с либерально-демократическими просветителями целая плеяда мыслителей социалистического и коммунистиче-



ского направления от Т. Мора, Т. Мюнцера, Т. Кампанеллы, Э. Кабе, Морелли и Т. Дезами, от Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна и П.Л. Лаврова, от Л.О. Бланки, М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и Г.В. Плеханова до «классиков» коммунизма — Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, Мао Цзэдуна и других. Все это направление общественной мысли берет свое начало с труда Платона «Государство», или «О справедливости» (374 г. до н.э.), посвященного теме справедливости (идеальности) как самой по себе, так и справедливости государства, общества, а также средств воплощения идеального в жизнь, типологии государств и метода познания справедливости.

Передовые мыслители прошлого также выступали сторонниками правопорядка и законности. Истории известно множество правовых документов, назначение которых состояло в утверждении правопорядка, который соответствовал духу времени или конкретным условиям того или иного периода в развитии человечества. В Новое время появились основные законы государства, определяющие их общественное и государственное устройство, избирательные системы, принцип организации и деятельности органов государственной власти и управления, основные права и обязанности граждан (Конституции государств). Нередко в обществе в результате войн, революций, смут, восстаний и распада государства нарушался общественный правопорядок. И это всегда становилось трагедией для общества, для подавляющего количества людей. Потому проявлялись силы, стремящиеся восстановить правопорядок. Таковы в самых общих чертах идейные и практические истоки мирового либерально-демократического движения.

Влиятельное положение в обществе либерально-демократическое движение оформило в период наиболее полного утверждения буржуазного общественного строя и роста масштабов капиталистической экономики в начале XIX века. Уже в первой половине этого века в Англии и Франции оформились и начали активно действовать либеральные политические партии. В Соединенных Штатах это движение было представлено старейшей политической партией страны — демократической, приведшей к победе на президентских выборах своего кандидата еще в 1836 году. Этот период либерально-демократического движения характеризовался теми тенденциями, что в нем начали нарастать апологетические тенденции, когда из идейно-теоретического наследия выбирались лишь те положения, которые отвечали укреплению буржуазии и других социальных групп в качестве экономически активных элементов общества. Вера просветителей в прогресс, торжество разума и науки уступает место апологии буржуазного здравого смысла, тождественного условию предоставления полного простора частно-экономической деятельности и инициативе (утилитаризм). Таким образом, идеи народного суверените-

та (народовластия, демократии) и равенства следовало истолковывать применительно к производственным отношениям капиталистического общества как равенства возможностей всей совокупности агентов (предпринимателей, собственников, рантье, наемных рабочих и служащих, юристов и т.д.) товарно-капиталистического производства. Либерализм на протяжении всего XIX века выполнял функцию идеологического обеспечения и закрепления в массовом сознании ценностных установок и стереотипов предпринимательского сознания и деятельности. Поэтому либерализм отстаивал ту идею общественного устройства, при котором регулирование социально-экономических отношений осуществлялось бы спонтанно, автоматически через макроэкономические (безличные) механизмы свободного рынка. Единственная функция государства в рамках доктрины либерализма этого периода состояла в том, чтобы охранять собственность граждан (правопорядок) и устанавливать общие рамки свободной конкуренции между отдельными производителями (законность). Философским обоснованием либеральных программ буржуазных реформ в этом направлении занимались крупнейшие английские философы И. Бентам, Дж. С. Милль и Г. Спенсер, давшие этическую апологию погони за прибылью без ограничений.

С вступлением капиталистического мира в начале XX века в империалистическую (государственно-монополистическую) стадию капитализма идеология классического либерализма подверглась существенным изменениям, прежде всего в вопросе о социально-экономической роли государства. Возникли концепции нового либерализма, или неолиберализма. Неолибералы утверждали, что механизмы свободного рынка создают наиболее благоприятные предпосылки для эффективной экономической деятельности, регулирования экономических и социальных процессов, рационального распределения экономических ресурсов и удовлетворения запросов потребителей. Эти тенденции привели к проявлению либерально-демократических тенденций в политической структуре общества, которая отражала изменения в его социальной структуре. Таким образом в Англии возникает лейбористская партия, ставшая классическим примером объединения реформистских основ социал-демократии и ортодоксального либерализма. Несмотря на определенные различия, обусловленные национальной спецификой, неолибералы и английские лейбористы едины в своих теоретических воззрениях и правовой практике.

В межвоенный период, время между Первой и Второй мировыми войнами, классический либерализм воспринял теорию Д. Кейнса о занятости, проценте и занятости. Кейнс утверждал, что либеральная экономическая мысль до появления его труда описывала лишь то предельное состояние социально-экономической ситуации общества, которое отвечает его равновесному состоянию. Характерные черты этого особого

случая не совпадают с чертами реального общества, поэтому их учет в действительной жизни ведет к роковым последствиям при попытке применить старую теорию на практике. Соответственно кейнсианская модель неолиберализма учитывает, что действие механизма свободной конкуренции и его социальных последствий не может быть обеспечено автоматически. Модернизированный неолиберализм предлагает сочетать свободное предпринимательство с государственным регулированием экономики и развитием системы социальной защищенности граждан. Неолиберализм признает, что господство монополий, диспропорции в экономике, кризисы, инфляция деформируют механизмы рыночного регулирования экономики и социального развития и могут привести к глубоким потрясениям современной общественно-политической системы капитализма. По этой причине после Второй мировой войны на Латинском Западе (Западная Европа и англосаксонский мир) распространился неолиберализм с идеями социального рыночного хозяйства, постоянным государственным вмешательством в экономику с целью поддержания благоприятных условий для капиталистической конкуренции и обществом всеобщего благоденствия.

В современных условиях происходит умеренное ослабление идейных и политических позиций неолиберализма в объединенной Европе, где либеральное движение потеснено социал-демократией и консервативными силами. Вместе с тем в США неолиберализм, свершив определенную эволюцию в рамках глобализма и сблизившись с социал-реформизмом остается влиятельнейшим идейно-политическим течением, в том числе в Демократической партии США. Современные либерализм и социал-реформизм (реформистские социал-демократические партии) направлены на модернизацию капитализма, его приспособление к новым историческим условиям существования глобальной рыночной системы экономики.

Россия как член мирового сообщества государств также находилась и находится в аналогичных условиях функционирования рынка, имея, безусловно, свои национальные особенности, характерные для любой страны.

Поэтому идеи либерализма и демократии появились в Русском государстве очень рано, а затем они развивались и совершенствовались. Российские модели либерализма могли дополняться и дополнялись западными заимствованиями. Здесь значительную роль играли политики и институты гражданского общества, функции которых заключались в отборе для страны полезных инноваций. Не всегда они оказывались на высоте, отвечая вызовам времени, что вело к смутам и революциям в стране, сопровождавшимися периодами политического хаоса, распада государства, общественным беспорядком и всеобщим произволом. Тем не менее Рос-

сия — единственная страна в мире, которая испытала на себе и своем народе такое количество великих социальных экспериментов. Это означает только одно, что никогда Россия не находилась вне главного течения мирового общественно-политического развития. Это означает, что русский народ и другие российские нации по-прежнему остаются главными поборниками либеральных и демократических инновационных тенденций в мировом сообществе наций. Русский народ остается основным продолжателем многовековых традиций либерально-демократического учения в России и во всем мире. Либерально-демократическая партия России сегодня продолжает разрабатывать его идейно-теоретические положения и реализовывать их в правовой, экономической и социальной практике нашего государства.

# **Глава I**

## **НАЦИОНАЛЬНЫЕ КОРНИ И ИСТОКИ ЛИБЕРАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЕГО РАСПРОСТРАНЕНИЕ В РОССИИ (862-1860)**

### **1.1. Политика и развитие экономики и общественной мысли в России до 1450 года**

В начале было слово, и слово это было Христос. Оно пришло на Русь вместе с религией Нового Завета. Крещение русичей в 988 году скопом, без всякого разбора, крестом и мечом, помимо «бе благоверия с властью сопряжено», несло с собой и положительные стороны. Новая вера принесла с собой новые идеалы, новые обряды и представления, которые были совсем иные, чем те традиции, которые были связаны с исконным язычеством восточных славян.

Славянское язычество, по свидетельству византийского императора Маврикия (VI век), было связано с представлениями о высшей ценности свободы и невозможности подчинения и порабощения. Своих пленников восточные славяне не держали в рабстве бессрочно, подобно другим народам, но ограничивали их неволю известным сроком, после чего их отпускают или позволяют селиться по соседству. Этим они снискали любовь всех окружающих народов. Вместе с тем меж племенами восточных славян обычной повседневностью были междоусобные распри и бесконечные военные столкновения. Данным обстоятельством повсеместно пользовалась византийская дипломатия, всячески потворствуя обострению этих конфликтов. Даже древнейший свод восточнославянского права «Русская правда» (XI век) прямо санкционировал кровную месть.

Соответственно введение культа единобожия вело к позитивным тенденциям в восточнославянском сообществе. Единство власти, сосредоточенной в руках великого князя, влекло за собой необходимость введения новой веры, основания которой не зависят от племенных религиозных традиций. Это обстоятельство привело к первой коллизии в духовной сфере, к необходимости осознать духовные общественные мысли и потребности.

В первую очередь они касались важнейшего вопроса о соотношении институтов власти и религиозного культа в их взаимодействии с соответствующими органами сопредельных государств того времени. Летописец

свидетельствует, что выбор великого князя Владимира Святославича был сделан после долгих колебаний. В течение трех лет на великокняжеский двор прибывали религиозные миссии от различных вер и церквей: мусульмане — от волжских болгар, римские католики — из Германии, хазары, проповедовавшие иудаизм, и, наконец, византийский проповедник греческой православной веры. Все эти религии исповедовались различными соседями Древнерусского государства, что требовало необходимость сделать точный выбор.

Принятие того или иного из этих верований неизбежно должно было стать определяющим для будущего политического, культурного и, конечно, экономического развития России. Ислам вводил Россию в круг культуры Ближнего Востока. Римское христианство от немцев делало Россию страной культуры Латинского Запада. Утверждение иудаизма или православия обеспечивало России культурную независимость и от Востока, и от Запада.

Существовали также политические доводы, которые можно было учесть, решая вопрос, что принимать: иудаизм или православие. Действительно, все еще существовал тот фактор, который повлиял на обращение хана (кагана) хазар в иудаизм, — желание обеспечить политическую и религиозную независимость от сильнейших церквей и государств Восточного Средиземноморья. Вместе с тем был и другой сильнейший фактор: тесные культурные и политические связи Руси и православной Византии уже существовали к тому времени более двухсот лет; а первое посольство Руси в Византию состоялось в 838 году. Кроме того, препятствием к принятию иудаизма было то обстоятельство, что около ста лет вятичи, одно из восточнославянских племен, занимавших территорию нынешней Московской области, были подневольными данниками Хазарского государства. И всего лишь за двадцать лет до крещения Руси отец Владимира вел. кн. Святослав Игоревич сокрушил Хазарскую империю (965 г.) и захватил ее главные города — Саркел (Белый дом, ныне ст. Цимлянская) на Дону и Итиль (близ Астрахани) на Волге.

Вслед за принятием религиозных миссий при великокняжеском дворе последовали визиты его эмиссаров в соседние страны для изучения вопроса «какому там богу молятся и как». Таким образом, уже в ранний период существования Древнерусского государства в обществе возникает напряженная интеллектуальная деятельность, связанная с проблемами как политического, так и религиозного свободолюбия (либерализма). Выбор религии монотеизма вместо языческой политеистической религии (культов) вовсе однозначно не свидетельствует о закреплении духовной и интеллектуальной свободы отдельного индивида, человека и личности. Сама история указывает на тот факт, что именно культуры и государства с монотеистической религией породили в своих рамках невиданный рост

возможностей человеческого общества в развитии науки, техники, экономики, жизненного уровня людей и их социальных культурных достижений. Необходимо отметить, что на этом пути т.н. социально-экономического прогресса в первых его зачинщиках стояло и Древнерусское государство. Столбовая дорога русского и мирового либерализма закладывалась в одно и тоже время на Латинском Западе и православном Востоке в IX-X веках.

После приобщения России к христианству главным фактором византийской цивилизации в России стала церковь и духовно-религиозная сфера превратилась в источник геополитической мощи государства. Нельзя не отметить тот факт, что события, связанные с крещением Руси, являются примерами подтверждения геополитической сущности феномена государства. Согласно принципу геополитического (пространственного) детерминизма государство есть системная совокупность трех взаимодействующих друг с другом компонентов — базовые ценности общества, географическое пространство (территория) народа и политика руководящей группы людей этого общества. Их системное единство оказывает прямое влияние на развитие могущества государства.

Базовые ценности византийской цивилизации в полном соответствии с геополитической теорией внедрились в древнерусское общество через посредство церкви. И если в городах, где сосредотачивались княжеские и вечевые институты власти, языческие культы, таксисы и базовые ценности были отвергнуты и замещены новыми без конфликтов и особого противодействия, то в сельской местности этот переход затянулся надолго. И сегодня, в начале третьего тысячелетия, в русском обществе все еще сохраняются эти религиозные культы, как-то: православная Масленица или колядование.

Экономическое развитие России с принятием христианства отражало эту территориальную структуру базовых ценностей. Так, сельское хозяйство не могло претерпеть значительных изменений и в своей основной части — земледелие, оно сохранило технические традиции предыдущего периода — использование русских черноземов под паром, а более тощих земель — через двупольный и трехпольный зерновой севооборот. Духовная связь с Византией привела к значительному росту ремесел и торговли, особенно увеличились в масштабах своего производства текстильная продукция (конопляная и льняная пряжа), а также производство шерстяной одежды и мехов. Каменное строительство храмов, дворцов, гражданских построек также было передано русским византийцами. Уточненная редакция «Русской правды» (1164 г.) содержит значительное количество правовых норм, регулирующих торговые и производственные отношения, в том числе вопросы иностранных инвестиций и вложения русских капиталов за рубежом. Соответственно это ранние

примеры реального действия либерализма в России и сопредельных государствах.

В политической организации древнерусского государства того времени также имеют сильное значение элементы демократизации и либерализма. В своем переплетении очень широко взаимодействуют монархическое, аристократическое и вечевое начала. Последний элемент — городское (окружное) собрание, или вече, есть собрание всех взрослых мужчин, т.е. это не был представительный орган. Для принятия любого решения было необходимо единодушие, или консенсус. Кроме того, вече имело высшую судебную власть, т.е. выполняло функцию высшего суда присяжных. Аристократический элемент не был силен в северо-восточных княжествах, но его роль была сильна в Юго-Западной Руси — княжествах Галицком и Волынском. Монархический элемент особенно развился в Суздале и Владимире, Ростове и Ярославле, однако он не имел абсолютной власти, а был ограничен местными конституциями.

Таким образом, русские политические институты древнерусского периода государственности основывались, так же как и в языческое время, на свободном обществе. Свобода мыслей и прав была довольно широкой. Так, не было непреодолимых барьеров между различными группами свободных людей, не существовало наследственных каст или классов, и было легко выйти из одной группы и оказаться в другой.

Существовала только одна группа людей, пораженных в гражданских и соответственно политических правах. Это были рабы. Существование этой группы в социально-экономических учреждениях Древнерусского государства было довольно своеобразным и, по свидетельствам очевидцев и специалистов, было аналогичным таковому в Древней Греции.

Важнейшей особенностью византийско-древнерусских отношений было внедрение церковно-славянского языка, употреблявшегося не только в культовых обрядах и службе, но и в гражданской жизни, в т.ч. бытоописательной и технической литературе того времени. Как известно, алфавит и грамматика церковно-славянского языка были разработаны византийскими миссионерами святыми Кириллом и Мефодием (863 г.), главная задача которых, поставленная им лично императором, заключалась в сборе разведывательных данных о Руси, великокняжеском дворе и великих князьях. Разработка славянской азбуки была хорошим прикрытием их действительной деятельности.

Таким образом, сфера общественной мысли испытала сильный духовный импульс византийской культуры и политики, дав толчок развитию исторической литературы (хроники и комментарии), мемуарной и публицистической литературы (проповеди и жития ведущих русских епископов, первых русских святых и великих князей), а также первых сбор-



ников русского героического эпоса. В духе византийской традиции первые русские литераторы проникнуты религиозными идеями: политические и исторические события объясняются ими в ценностной интерпретации в свете борьбы между христианским началом и злом в человеческой душе. Вместе с тем пришедшее от довизантийских времен народное искусство, мифология и героический эпос, народная музыка и фольклор сохранили свою значимость в русской литературе. Взаимодействие этих народных и византийских культурных элементов создавали либерально-демократическую среду для расцвета древнерусского общества.

Последующий погром России монголами и монгольское правление не могли не отразиться на всей политической, духовно-религиозной, общественной и экономической структуре государства. Последующее постоянное изъятие из Руси людских и финансовых ресурсов (налог на кровь и денежный налог) мешало быстрому восстановлению нации, ее духовной и материальной сил. Городская цивилизация Руси была серьезно подорвана многочисленными разрушениями городов, призывами на военную службу монголов искусных мастеров. Поэтому если в монгольский период население городов значительно сократилось, то сельское — столь же сильно возросло. Земледелие стало расширяться и превратилось в основу русской экономики. Именно в монгольский период Россия превратилась в аграрную страну.

В политическом отношении упадок городов означал ослабление авторитета городских собраний. Кроме того, монголы сознательно пытались ограничить влияние вече, так как по-прежнему видели в населении городов ту силу, которая способна противостоять их власти.

Когда хан уполномочил великих князей собирать для него налоги, то роль и положение князей в русском обществе еще более расширилась за счет демократического и аристократического элементов. Ко времени Дмитрия Донского демократический элемент старой русской системы управления был ликвидирован полностью, за исключением Великого Новгорода и Пскова; боярство также было лишено политических прав, подверглось значительным конфискациям родовых поместий и земельных владений, а несколько представителей древних боярских родов были даже казнены. Таким образом, старые политические институты свободы были заменены властью великого князя, санкционированной наличием ханского ярлыка. Постепенно единое свободное общество было трансформировано в ряд социальных классов, несущих функциональные обязанности к великокняжескому двору, который являлся центром нарождающейся новой русской государственности. Этот новый порядок принял свои четкие очертания в послемонгольский период. Вместе с тем именно в монгольский период административные обязанности великого князя благодаря ханскому ярлыку превратили его в фактически автономного

правителя, обладающего помимо судебной власти фискальными и военными функциями в обществе. Следовательно, за монгольский период великий князь стал гораздо более сильным правителем, чем его предшественник во времена Древнерусского государства.

Монгольский погром вследствие колоссальных изменений политической и экономической структуры государства повлиял на свободолобные, либеральные основы древнерусского общества. Кроме того, он затронул сферу духовной и интеллектуальной жизни общества, поскольку было разрушено большинство соборов, монастырей и церквей, бывших центрами духовно-религиозных и культурно-просветительских исканий. Но церковь по-прежнему оставалась ведущим фактором в развитии литературы и искусства. Этому способствовало то обстоятельство, что хан Золотой Орды Менгу-Тимур в 1266 году выдал русскому православному духовенству ярлык, освобождающий церковь от уплаты налогов и призыва на военную службу монголам. Так церковь получила автономию и перестала зависеть от княжеской власти. В городах и вне их сильно выросло число церквей и монастырей, ставших подлинными очагами культуры и просвещения. Именно в монгольский период сельское население было полностью христианизировано. Вместе с тем ограничение работы духовенства лишь чисто религиозной и миссионерской деятельностью, а также упадок городов привели к иссяканию либеральных тенденций в древнерусской общественной мысли и обществе. Однако очаги русской свободы и либеральной общественной мысли сохранились в Новгороде и Пскове, где мирской приход выполнял не только религиозные функции, но служил базовой единицей земского управления, объединявшей в себе духовные, гражданские и культурно-образовательные дела. Новгородско-псковские общины были свободны от ордынского ига, а потому сохранили все лучшие черты древней русской свободы и мирской мысли. Неудивительно, что именно здесь с конца XIII века начинается интенсивно развиваться религиозная публицистика, вмещавшая в себя общественно-значимые идеи и питавшая ими монастырские обители в тех областях Руси, которые находились под управлением Орды.

Процесс освобождения Восточной Руси от монгольского контроля был долгим и мучительным. Он сопровождался важными изменениями в управлении и администрации. Уже вел. кн. Дмитрий Донской стал фактически независимым правителем, которому русские люди исправно платили налоги, беспрекословно давали пополнение в армию и обязаны были точно выполнять приказы. Самым важным делом было то, что эти русские люди объединились вокруг своего великого князя, кто стал их руководителем в национальной борьбе против монголов. Эти изменения в общественных отношениях постепенно привели к формированию новой концепции государства и общества, не содержащей духа древнерусской

свободы и разделения подлинных либерально-политических институтов власти, разделенных на три ее ветви — политическая, судебная и законодательная.

Резкое усиление монархического элемента в государственной власти со времени правления вел. кн. Дмитрия Донского имело положительную сторону для обеспечения свободного и самостоятельного развития России. Так, Куликовская битва имела гражданское значение для Северной Руси и Московского княжества. Ее политическое и национальное значение заключалось в том, что эта битва дала толчок к решительному народному объединению под властью одного государя, московского великого князя. Приняв на себя татарский натиск, Дмитрий явился праведным страдальцем за всю землю русскую тогда, когда рязанский князь изменил общерусскому делу и подался на сторону Мамаю, а другие крупнейшие князя (суздальско-нижегородский и тверской) выжидали событий и притаились, не послав помощи Москве. Москва стала очевидным для всех центром народного объединения, и последующим вел. московским князьям оставалось только пользоваться плодами политики Донского и собирать в одно целое все русские земли.

Год 1450 был своего рода чертой в длительном, многовековом процессе консолидации высшей государственной власти в России в руках одного только князя из династии Рюриковичей. Тогда было разбито московским войском в большом сражении при Галиче войско его удельного князя Юрия Дмитриевича, дяди московского князя Василия II. В этой борьбе в последний раз в Северной Руси выступает старый принцип родового наследования и старшинства дяди над племянником.

## **1.2. Положение России и социально-экономическое и культурное развитие страны в период 1450-1613 годов**

Новый облик Московского государства и рост его международного влияния внезапно поразили мир во время правления деда Ивана IV Грозного — Ивана III, также носившего имя Грозного, т.е. со второй половины XV века. Он установил дипломатические отношения с большинством западных и восточных правителей. Женитьба на родной племяннице последнего византийского императора повысило его престиж на Западе и на Востоке. Эти события привели к заметному увеличению культурного обмена со всеми известными государствами, особенно на Латинском Западе. Кроме того, не владея областями Западной Руси, Иван III напомнил их временным владельцам, что в качестве потомка Владимира Святого он имеет все юридические права на Западную Русь в качестве своего родового поместья. Данное обстоятельство означало, что все люди, проживаю-

щие в Западной Руси, считались подданными московского великого князя и могли беспрепятственно переселяться в Московское (Великорусское) государство. Поскольку условия общественной безопасности и уровень жизни в Москве были много выше, чем в восточнославянских землях, захваченных Литвой, то множество мастеров, ученых людей, религиозных деятелей поспешило на этот зов московского царя Ивана III, который первым из великих князей стал именовать себя этим титулом.

Все это привело к тому, что в период 1450-1600 годов в России значительно повысился уровень интеллектуального и религиозного брожения, увеличилось свободолобие среди людей самых различных сословий. Освобождение Московского государства от монголов и татар казанских и крымских, отделение русской церкви от византийской, падение Великого Новгорода, оформление взаимозависимости народа и власти в виде самодержавия, конфликт между царем и боярами (олигархами), интенсивные контакты с Западом и Востоком — все призывало к пересмотру традиций, базовых ценностей общества и введения новых обычаев, стереотипов (таксисов действия и мышления). Новые идеи сталкивались со старыми, и происходили не только процессы трансформации старых общественно-политических и религиозных течений, но и возникновение совершенно новых, дотоле неизвестных мыслей и доктрин. Такое направление в развитии общественной мысли следует назвать либеральным, поскольку было связано со свободолобием.

В конце XV столетия среди русских политических и религиозных руководителей определились два отношения к роли общественных, в том числе властных, институтов в стране. Эти искания велись в основном в стенах русской церкви. Одно из них занималось мистико-идеалистическими проблемами церкви и общества, другое — социально-практическими. Вместе с тем культура и религия — исторически обусловленные социальные явления, отражающие формы существования, познания и деятельности человека. Поэтому, сначала развиваясь в лоне церкви, эти проблемы не могли не соприкоснуться с чисто светскими задачами общества, которые были направлены на преодоление социальных затруднений. Все это подготавливало общий культурный и интеллектуальный подъем в обществе.

Действительно, начало светской культуры усматривается в религиозных и мифологических источниках. Борьба Прометея с богами языческого пантеона, Иакова с ангелом, Фауста с Мефистофелем — это символическое выражение духовного натиска, характерного для культуры в ее усилиях познать то, что лежит вне действия божественного принципа и его демонической противоположности. Светская культура выражает Фаустово и Прометеево признание человека, человека по преимуществу религиозного в своей истинной природе.

Таким образом, либеральные взгляды в обществе появляются очень рано, зарождаясь в недрах религиозной культуры, религии, и постоянно занимают значительную часть светской культуры, особенно в социально-политической ее сфере. Так, возможность прочитывать и трактовать священные книги в светском духе, в духе десакрализации стала очевидной уже в средние века, что привело к появлению разного рода индексов запрещенных книг. Уже Дж. Манетти (XIV в.) и Лоренцо Валла (XV в.) оставили философские исследования текстов Библии. В России подобные исследования проводились при дворе князя Суздальско-Владимирской земли Андрея Боголюбоского с целью обосновать антивизантийскую и антибоярскую политику, исходя из библейских текстов. Под 1164 годом сохранилось в летописях имя светского руководителя, недуховного звания, этих изысканий — Федор. Федор пользовался полной поддержкой князя.

Как и всякие социальные инновации, это либеральное течение в русской общественной мысли было встречено в штыки древнерусским обществом, а оба главные его лица претерпели насильственный конец (1175 г.) в ходе заговора боярской олигархии, поддержанной церковными иерархами. На Латинском Западе в то же время проповедовал аналогичные взгляды И. дель Фьоре. Несколько позже в начале XIII века в Великом Новгороде и Пскове в условиях широкого культурного обмена с Литвой, Швецией, Данией и др. государствами на основе исконного русского свободолюбия и вольномыслия возникло так называемое «обмирщение» церкви, что выразилось в возникновении реформационных явлений и либеральных инноваций существовавшей идейной традиции. Лидеры этого направления Захар Стригольник и дьякон Карп оставили после себя значительное число письменных памятников — грамот, писем и посланий, являющихся не только документами религиозной жизни современного им общества, но и, собственно говоря, публицистическими трудами либерального толка. Это направление было всеевропейским движением. В Италии, например, его развивал Герардо Сагарелли, сожженный папскими инквизиторами на костре в 1300 году.

Сопоставление указанных учений показывает, что течения либеральной мысли на Латинском Западе и православном русском Востоке достаточно близки и одинаково проникнуты либерально-демократическим духом. Вместе с тем на содержании этих учений отразились различия общего состояния духовной культуры на Руси и европейском Западе, а также различный уровень развития философских знаний. Вместе с тем русские течения религиозного либерализма XII-XIII веков легализовали право каждого мыслящего человека на духовный выбор, на рассуждение по поводу религиозных, социальных и политических вопросов. Они всколыхнули московское общество, пробудили в нем страсть к спору,

полемике. Но самое главное — именно благодаря суздальско-владимирским и новгородско-псковским либеральным мыслителям — впервые оформились гуманистические требования социального и общечеловеческого равенства и свободомыслия. Это был важный в политическом смысле шаг, поскольку демократия являлась исконной традицией древнерусского общества.

В конце XV века московское общество было подвержено новой дискуссии о взаимоотношении церкви и власти (государства). Заволжские старцы, возглавляемые Нилом Сорским (в миру Николай Майков), выступали за автономию церкви, хотели, чтобы церковь была полностью независима от вмешательства государства. Их оппоненты, «осифляне», возглавляемые Иосифом (в миру боярин Иван Санин), игуменом Волоцкого монастыря, считали, что церковь играет важнейшую социально-политическую роль в государстве, в качестве социальной силы общества, и требовали защиты ее со стороны государства. Осифляне были готовы дать государству свое полное благословение.

Эта дискуссия породила широкий поток собственно публицистической литературы. Инок Вассиан (в миру князь Василий Патрикеев из династии Рюриковичей), один из лидеров заволжских старцев, критиковал политику государства и церкви по конфискации крестьянской земли и имущества, непосильных налогов и процентов на кредиты крестьянам (лихва на лихву), гневно обличал коррупцию и взяточничество государственных и церковных начальников. Очевидно, что темы эти были социально значимыми для того времени, остаются таковыми и в наше время.

Одновременно с этой дискуссией о роли стяжателей и нестяжателей в управлении обществом и государством на Руси появилось (1471 г.) завезенное с Латинского Запада движение антитринитариев. Поначалу антитринитарии выступали как собственно диссиденты, т.е. критики церковного устава монашеской жизни и церковного права.

Они были своего рода проповедниками реформации церкви. На Латинском Западе такого же рода деятельность начинал в это время Мартин Лютер, расколовший католический мир на множество протестантских церквей и являвшийся фактическим организатором первой из известных мировых войн — Тридцатилетней войны, ополовинившей население Латинского Запада.

В России эта занесенная с Запада ветвь либерализма (гнилой либерализм) дала совершенно неожиданное следствие — в недрах секты антитринитариев зрел государственный переворот, готовивший передать власть кучке олигархов-бояр. Антитринитарии вовлекли в свои сети невестку Ивана III Елену Волошанину и его внука Дмитрия, являющегося правнуком последнего великого князя Тверского. Тайным сторонником учения антитринитариев стал сам глава Русской церкви — митрополит

Крутицкий Зосима. Вариант инакомыслия с практикой династического переворота был слишком необычен для средневековья, чтобы с ним мог согласиться любой здравомыслящий лидер государства. Собор 1503 года «при поддержке царя и великого князя» начал тщательный розыск по делу о секте антиринитариюв. Обвинителем выступал Иосиф Волоцкий. Многие сектанты были приговорены к доселе невиданной казни — сожжению в срубе. На этом настояли осифляне, требуя применения к сектантам методов папской инквизиции. Зосиму судить не стали как главу Церкви, но потребовали от того письменного заявления о слабости здоровья и невозможности поэтому исполнять свои обязанности. Митрополита «свели» с кафедры высшего иерарха, обвинив гласно в российском грехе: «за пианственное житие», — и перевели на покой в Троице-Сергиев монастырь.

Внук Ивана III, Дмитрий, и его мать были заточены в тюрьму, где и погибли, а «царство» было передано в руки Василия, сына от второго брака царя с византийской принцессой Софьей.

Победа осифлян над нестяжателями и антиринитариями породила новую дискуссию в обществе — о назначении и роли правителя Московского государства и Русской церкви в христианском мире. Великорусский народ к началу царствования Ивана IV Грозного создал уже отличную от других единодержавную форму государства, отвечающую его понятиям, — самодержавие. Прочие славяне сделать этого не смогли, утратив на значительный период времени свою политическую самостоятельность. Польша сохраняла видимость своей независимости, поскольку прямо зависела от расположения папского престола в Риме. Способность создать и воплотить на практике свой идеал государства в народных формах, потому доступных и понятных каждому русскому человеку, а также в умении сохранить, поддерживать и развивать его, заключается историческое значение русского народа. Русский народ создал Великорусское (Московское) государство, которое являлось свершившимся идеалом национального государства.

Новый выход Русского государства на мировую арену в послемонгольский период требовал разработки доктрины национальных интересов, применительно к внешней политике. Это означало выработку соответствующих идеологических основ московского самодержавия, понятных всему кругу цивилизованных государств того времени. На это были направлены интеллектуальные усилия русских государей, богословов, философов и исторически мыслящих людей великорусского общества.

Первым, неременным, условием этой программы была поддержка христианства и в первую очередь русского православия и его сохранения во всей чистоте. Следующей задачей было укрепление роли России в современной системе геополитических координат, государства и общества,

отношений между государственной властью, народом, церковью, выяснение значения для страны боярской олигархии, в которую входили члены множества российских этноэлит.

Государственная политика России на рубеже XV-XVI столетий занималась весьма важным делом — заполнение политического и геополитического вакуума, созданного гибелью Византийской империи. «Русский Макиавелли» — дед Ивана IV Грозного — Иван III первый в стране осознал необходимость формирования новой идеологии Великорусского государства. Самые широкие слои общества приняли участие в ее разработке; во главе процесса стояли наиболее грамотные и образованные слои — духовенство, бояре и сам царь всея Руси.

Именно ближайший сотрудник Ивана III митрополит Зосима выдвинул в начале 90-х годов XV века геополитическую доктрину «Москва — новый град Константина», ставшую идеологической основой того государственного дома, на укрепление которого московский царь направил все силы и дела своей жизни. Зосима выступал с церковнообразующей концепцией государства. Он смело соотносил новозаветные пророчества с современными византийско-русскими реалиями, обосновывал на этом фундаменте преемственность русских на мировую гегемонию и ставил под сомнение греческую систему назначения церковных иерархов. Концепция Зосимы носила эсхатологический характер «конца времен», или конца мировой истории. Возникла необходимость придать ей прикладной характер. Этим делом занялся главный обличитель антитринитариев и примкнувшего к ним Зосимы игумен Иосиф Волоцкий. Он ввел в доктрину необходимый элемент происхождения царской власти от Бога, что делало власть московского царя абсолютной: «Царь лишь естеством подобен человеку, властью же сана яко от Бога».

Начатое Иосифом (Саниным) идеологическое возвышение единодержавной власти стало нормой русской философско-политической мысли последующих веков. Аналогичный процесс шел на Латинском Западе, где в это время происходит становление абсолютистских монархий — Франция, Англия и Испания. Выход России на уровень общеевропейской и восточной мировой политики побуждал и московских царей и общество заниматься разработкой вопросов укрепления национального единства и роста мощи национального государства.

В этой связи в начале XVI века появляются несколько посланий к царю старца Псковского Елизарьева монастыря Филофея под общим названием «Москва — Третий Рим», которые представляют дальнейшее развитие идей Ивана III, Зосимы и Иосифа Волоцкого. Несколько позже — в первой четверти того же века — бывший иерарх Тверской Спирidon пишет трактат «Послание о Мономаховом венце», в котором исследуется происхождение великорусских государей от «сродника Августа —



кесаря» легендарного Пруса. Выводы этого послания приводятся в полемической переписке Ивана IV Грозного с его родственником (из династии Рюриковичей) князем Андреем Курбским.

Старец Филофей делает вывод и дает рекомендацию власти: «Блюди и внемли, благочестивый царю, яко вся христианская царства преидоша в конец и спадошася во едино царство нашего государя по пророческим книгам; яко два убо Рима падоша, а третей (то есть Москва) стоит, а четвертому не быти». Развивая ту социально-политическую мысль о духовно-нравственном разложении латинско-западного общества старец утверждает, что и его политические институты — государства — также переходят на пути к распаду. Он утверждает истинно геополитический тезис о гегемонии Руси в этом мире, поскольку не существует уже государств, могущих взвалить на плечи своего народа вселенскую ответственность — мировая гегемония Москвы и единое государство глобального сообщества христиан. Кроме того, в Кремле законно находились императорские регалии Западной Римской империи и Византийской империи, что делало московского царя действительным претендентом на мировую власть.

По этим причинам усилия православных богословов были направлены на создание идеологии вселенских настроений Москвы как Третьего Рима: во главе державы православный царь, подле которого русский патриарх, представляемый к утверждению на кафедре самим царем. В правлении Ивана IV Грозного появляются идеологические трактаты данного направления — Четьи-Минеи и «Книга Степенная царского родословия». Они явились завершением огромной идеологической работы, проведенной православными русскими и греческими книжниками-богословами почти за сто лет — со времени Ивана II до правления Ивана IV.

Византийская традиция, рассматривающая императора как выразителя высшей власти в государстве и посланника Божьей воли, была соединена на Руси с московской традицией единодержавной наследственной власти в государстве как общем доме всех русских людей.

Подобная тенденция на укрепление государства не отвечала интересам боярского олигархии, гласным выразителем которых выступил кузен Ивана IV А. Курбский. Их переписка содержала разработку многих либеральных воззрений, необычных для того времени. Так, Курбский ставит вопрос о необходимости сословно-представительной монархии, т.е. образа конституционной монархии, рассматривает проблемы функционирования народнохозяйственной системы на Руси, изобличает «культ личности» царя и требует свободы слова для изложения насущных задач общества. Курбский первым из западников чохом записал Россию под властью царей в азиатские деспотии с ее экономикой, организованной по «азиатскому способу». Не разобравшись в существе мировых проблем и

вызовов времени, которые настоятельно вели мир к новому мировому геополитическому порядку, Курбский, его единомышленники и их латинско-католические покровители желали только одного — жалкой и униженной России в качестве младшего партнера Латинского Запада. Истинное лицо Запада перед Россией передано нам из того времени свидетельством английского шпиона, купца и личного представителя Елизаветы I при царе Иване IV Флетчера: «Что будет из русских людей, если они к способностям переносить суровую жизнь и довольствоваться малым присоединят еще искусство воинское? Если бы они сознавали свою силу, то никто не мог бы соперничать с ними и соседи не имели бы от них покою».

Следует признать, что усвоение обществом и правящими кругами России концепции «Москва — Третий Рим» давала народу сознание своей силы и мощи его национального государства. Вместе с тем осознание своей силы влечет за собой нравственную необходимость правильного распоряжения ею. В этой связи на государственном уровне важнейшей особенностью самодержавия является адекватность государственной власти ее священной миссии и ответственности за народ. Самодержец потому помазанник Божий, что он вершит мировую историю не по собственному произволу, но благодаря своей связи с высшим промыслом. И церковь идет навстречу такой власти, ибо вносит в нее благодатную силу освящения. Более того, концепция истинного самодержавия утверждала, что власть, церковь и народ есть единое целое, имеющее общие интересы и не имеющее партикулярно-сословных потребностей. «Власть для народа, народ для власти» — вот сердцевина и суть русского самодержавия. Церковь как проявление тела и Духа Божьего является той субстанцией, которая делает формулу подлинно сакральной. Церковь как пастух пасет народ и освящает царскую власть, которая контролирует и управляет ходом мировой истории через народы, подчиненные ей Божьим промыслом, ибо «нет власти не от Бога, и всякая власть от Бога». Именно так жили первые патриархи на Руси — Иов и Гермоген, погибший от власти засевших в Кремле иноземцев и предателей-бояр.

Особый момент концепции сакральной власти — самодержавие и «Москва — Третий Рим» — состоит в том, что царская власть есть та точка, в которой происходит встреча исторического бытия народа с волей Божьей. Отсюда вывод русской государственно-политической мысли о назначении государя: «Неправедный царь — не Божий слуга, но Дьявол». Действительно, царь завершает замысел Божий и открывает тайну судьбы, предначертанную свыше народу, над которым царь и осуществляет самодержавную власть.

Православные (ортодоксальные) церковники и книжники дали концепцию бытия Русского государства, выдержанную в строго эсхатологи-

ческих тонах и категориях апокалиптического минора. Если Москва есть Третий Рим, то и последний: наступила эпоха последнего земного царства, которое должно реализовать на земле сакральные ценности и заветы в отведенный ему срок существования. В этот период действует нравственно-политический императив: «Народу принадлежит сила мнения, а царю — сила власти». Согласно ему три силы — царь, народ, церковь — стали рядом и составили органический монолит русской мысли, русского чувства, русской воли и русско-православной совести. На этом краеугольном камне основывалась русская демократия того времени: земские соборы никогда не претендовали на власть, а цари московские никогда не шли против мнения земли Русской. Вообще, царь как глава и представитель государства, блюститель и защитник его интересов и преимуществ, как державный правитель народа имеет право употреблять все законные средства к утверждению безопасности и возвышению жизни и благосостояния своих подданных. Царская власть даже в своем высшем проявлении — самодержавие — не изъята из повиновения нравственным законам. Отсюда следует, что власть предержащие «должны свято и ненарушимо исполнять волю Божию о конечной цели народа и свои велики обязанности, служа примером для своих подданных».

Эта доктрина сыграла свою роль в завершении Смутного времени, периода гражданской войны и иностранной (польско-литовская) интервенции в России. Народ, церковь и династия объединились для последнего усилия устранить безвластие в Русской земле. Протопоп Савва, нижегородский земский староста Козьма Минин и князь из Рюриковичей Дмитрий Пожарский как выборные люди русского народа объединили здоровые силы государства, которые избавили землю Русскую от междоусобной бойни и довели дело до Великого земского собора 1613 года, восстановившего самодержавную власть.

Религиозная полемика и новые идеи в церковной и государственной областях нашли свое выражение в многочисленной литературе, состоявшей из памфлетов, проповедей и эпистол. Переписка Ивана IV с Курбским сопровождалась подобным развитием социальной и политической литературы. К ее выдающимся образцам принадлежат сочинения Ивана Пересветова, дворянина из Брянска. В 1547 году он написал несколько памфлетов и аллегорий, в которых советовал царю уменьшить власть бояр и основать сильную власть, основанную на хорошо оснащенной армии и грамотной администрации. Пересветов был выразителем поместного дворянства, которое было готово стать опорой царю в проведении реформы государства. Иван IV в 1550-1551 годах на Стоглавом соборе реализовал эту идею и возвысил собранных со всей страны 1000 мелких дворян до уровня привилегированных дворян (гвардейцы), охранявших особу царскую. Все они получили поместья в окрестностях Москвы и

образовали особый разряд дворян московских, служивших по московскому списку.

Другим важным комплексом политических сочинений являются официальные и частные письма Ивана IV, касающиеся социально-популистских, экономических, административных и других вопросов повседневной жизни государства и исполнительных лиц. Примечателен и важен факт, что царь в них стремится убедить оппонента в правоте своей позиции, и если отдает приказ на исполнение, то тем самым не стремится просто уничтожить его. Показателен в этом отношении пример с Максимом Греком, которого царь вызвал из Троице-Сергиева монастыря по делу об антитринитариях. Максим пишет в ответ, что приехать не может, поскольку боится за свою жизнь, зная нрав и характер русского самодержца. Царь милостиво отвечает, что личность его не вызывает никакого сомнения в его лояльности и что просьба эта вызвана лишь государственной службой и тем обстоятельством, что необходим ученый человек, эксперт по сектантству. Вызов закончился тем, что, сославшись на физическую немощь, Максим Грек послал свое экспертное заключение — «обличение еретиков» на существо деятельности и учения антитринитариев.

Знаменитый Максим Грек (в миру грек Михаил Триволис), афонский монах, прибыл в Москву в 1518 году по приглашению великого князя. Ученый монах был светочем современной науки, великим писателем — гуманистом того времени. Максим симпатизировал заволжским старцам, нестяжателям. Он вошел в круг монахов, близких Нилу Сорскому, и развивал его идеи об отказе от монастырской собственности, поскольку мысли об ее управлении отвлекают монахов от главного их дела — «единение с Богом». Действительно, сам Нил оставил потомству свои рассуждения об идее и технике медитации, внутреннего психологического сосредоточения, богословские труды и мистические откровения.

Нил Сорский и Максим Грек породили знаменательное явление в русском обществе. Вокруг них сложилась своеобразная группа средневековой монастырской интеллигенции, деятелей средневековой культуры и просвещения. Слово «интеллигент» было введено лишь в середине XIX века знаменитым русским романистом В. Боборыкиным, бытописателем московских нравов, москвичом в одиннадцатом поколении. Известный писатель подразумевал, что интеллигент — это независимо мыслящий человек, т.е. диссидент в гражданском смысле этого слова. Диссидент, в католическом каноническом праве, означал лицо церковного звания, уличенного в грехе реформаторства канонов римско-католической религии. Таким образом, течение нестяжателей в русской религиозной мысли подготовило возникновение и развитие просветительского и культурно-интеллектуального движения, появление его подвижников и ученых людей в либеральном смысле этого слова, как творцов нового и исследова-

телей существующего. Россия и в этом оказалась в первом ряду деятелей мирового прогресса, поскольку в то же время творит в Италии другая мегазвезда науки, техники, культуры и искусства - великий Леонардо да Винчи.

Влияние личности Максима Грека не могло ограничиться только монастырским сообществом. Оно простиралось на все московское общество. Поэтому когда церковные соборы первой половины XVI века покончили с нестяжателями и передали управление церковью в руки стяжателей, осифлян, то культуртрегерское воздействие идей и мыслей заволжских старцев продолжало иметь место через Максима Грека и его учеников. Эти ученики появились во всех без исключения сословиях и группах московского общества. Наиболее ярким примером служит в этом плане жизнь и деятельность князя Андрея Курбского и боярина московского И.Н. Берсень-Беклемишева. Они были учениками Максима Грека. Боярин этот был подлинным представителем московского либерализма. Он отличался свободолобием и вольнолюбием, т.е. отличался независимым образом мыслей и был настоящим великорусским интеллигентом эпохи Великорусского государства. Однако все переходные времена, особенно период становления нового геополитического порядка, отличаются жестокими нравами, ожесточенной политической борьбой, в которой гибнут целые государства, не говоря уже о судьбах простых людей. Памфлеты и эпистолы Беклемишева были приобщены следствием к его делу о политическом розыске «по государственному преступлению в подозрении в нелояльности к государю». Свидетелем обвинения против боярина выступал сам Максим Грек.

Подобное поведение было в духе той эпохи, равно проявляющееся как на Латинском Западе, так и на Руси. Гуманисты того времени соблюдали все религиозные обряды и ритуалы и избегали прямых столкновений с церковью. В это время и много позднее, все еще преобладают аристократическая светская и религиозная культуры. Демократические и либеральные основы для развития культуры и литературы в их ориентации на современные им проблемы простого человека носят еще отвлеченный характер, преломляясь в теории, исходящей из источников о гражданских идеалах древнего Рима. Первые гуманисты на Западе — Кола да Риенцо и Пикко делла Мирандола— погибли в противостоянии с итальянскими феодалами и папством, пытаясь насадить в общине Рима и заставить работать эти отвлеченные для простого народа абстрактные истины. Поэтому судебный приговор по делу Беклемишева об «изъятии у него языка» следует признать весьма мягким в виду жестоких нравов, царивших в то время.

В послемонгольский период и до Смутного времени Россия испытала несомненный прогресс в области производительных сил и медленное, но

прочное изменение в области духовных ценностей. Соответственно следует говорить о начале развития идей либерализма, пока еще концентрировавшихся на усилиях сформировать культурно-просветительское направление и спорадически дававших публицистические труды.

Вместе с тем дух церковной традиции не мог сдерживать развитие светской культуры, что прямо связано с развитием идей демократии и либерализма, свободолюбия и вольнодумия, которое можно охарактеризовать как процесс усиления светских форм духовной жизни. Этот процесс, гуманистический по своей сущности, развертывался как переходный период, как звено между эпохами устойчивого прошлого и ожидаемого будущего. Весьма интересна тема сравнения путей развития гуманизма эпохи Возрождения на Западе и либерально-демократических идей в период Московского государства на фактах живописного наследия: станковой живописи и иконописи.

XV-XVI века — это грандиозная эпоха, которую следует назвать осенью русского средневековья. Сам XVI век — это взрывное течение русской культуры за предшествующие полтысячи лет.

Период автономизации светской культуры, ее отделение от культуры церковной, по своему существу является периодом либерального движения человеческой мысли, а по своей широте, включения в это движение различных сословий русского общества, он является и периодом демократизации общественных отношений. По этой причине все явления общественной жизни приобретают в его рамках самое интенсивное развитие, часто заканчивающееся взрывом. Свободное, вольнодумное течение общественной мысли переходит в анархию и хаос политической жизни, заканчивается смутными временами и гражданской войной, если в стране перестают действовать по каким-либо причинам институты государственной власти или гражданского общества. Расцвет полемического богословия в XVI веке указывает на рост либеральных настроений в русском обществе. Богословы и религиозные публицисты того времени видят свою задачу в раскрытии таких настроений, их обличении и нахождении отличий от ортодоксии. Эти события явились большой школой для становления отечественной либерально-демократической публицистики, формирования значительных фигур данного направления общественной мысли. Наряду с письменными источниками икона также является главным орудием в идеологической борьбе. Живопись Возрождения и русской иконы является ярким примером двух течений либерализма в мировом искусстве XIV-XVI веков. Если мышление Латинского Запада в искусстве реализовывалось в пространственной системе прямой перспективы с ее главным принципом непосредственного восприятия, то икона реализует обратную перспективу по принципу главенства умозрения, связи с традицией. В этих принципах отражается ценностная ориентация искус-

ства как направленности художественного восприятия. Говоря об отражении в искусстве пространства мира, человек неизбежно сталкивается с антиномией мировоззренческого порядка. Пространство бесконечно, оно не имеет границ даже в земных условиях. Это противоречие снимается в рамках выбранной системы языка живописи. Культура Латинского Запада сложилась в условиях господства пришлых элементов, народы Запада образовались из двух разных групп людей: захватчики и покоренные. Поэтому в критических точках своего исторического поворота Латинский Запад резко подразделялся на антагонистические группы, которые боролись за власть. В России до эпохи Романовых не было такого противопоставления людей; почему русскому обществу присуща власть традиции. Эта дихотомия цивилизаций прямо перешла и в духовную сферу, в искусство и публицистику, литературу. Именно по этой причине на Латинском Западе довольно рано появилась собственно политическая публицистика как либерально-демократическая тенденция в общественно-политической жизни западных государств. Все это привело в XIII веке к оформлению на Западе прототипов современных политических партий — гвельфов (сторонников Папы Римского) и гибеллинов (имперская партия, партия, поддерживающая германских императоров). Настоящая кровавая политическая борьба этих двух партий продолжалась более трехсот лет и закончилась в конце XV века с образованием в Европе сильных унитарных национальных государств.

Поэтому автономизация секулярной культуры от религиозной шла на Латинском Западе более интенсивно и резко. В искусстве это выразилось в резком противопоставлении жизненных наблюдений принципу условности искусства. Протест против католицизма до эпохи Реформации (с 1516 г.) носит именно такой идеологический аспект, оружием которого стала светская живопись. Потому искусство Возрождения ориентирует человека на настоящее, на исследование всех фрагментов реальности, открывающейся художнику и публицисту. Этот разрыв реальности на временные и пространственные сегменты все возрастал, возрастало и различие мировоззренческих позиций церковников и светских деятелей.

Такого рода коллизий не могло быть в современной русской культуре. Антагонизмы в обществе не могли достичь такой силы и глубины, поскольку в России никогда не было (до Романовых) угнетаемых и угнетателей. Принцип государственного домостроя, или самодержавия, достаточно бескомпромиссно регулировал существовавшие общественные отношения. Поэтому важно увидеть в русской иконописи то средство, которое позволяет установить меру общественного равновесия. Действительно, иконопись отвлекает человека от сиюминутного и ориентирует на всевременность, вечность. Искусство Латинского Запада дает воз-

возможность видеть прошедшее и будущее в настоящем; русская иконопись — видеть прошедшее и будущее сквозь настоящее. Обобщение различия художественного видения реальности позволяет усмотреть в выявленном различии общую направленность общественной мысли в целом как на Западе, так и в России. Либерально-демократические тенденции, развивающиеся в рамках обеих культур, только углубляли указанные позиции, составляя все более их отличие в светских культурах России и Запада. Фактически либеральный демократизм — это метод освоения социально-политической реальности, который может оперировать фактами национальной жизни. Отсюда кажется весьма наивным то желание политических радикалов, которые пытаются общественно-политический опыт Латинского Запада пересадить на иную национальную почву. Роль национальных традиций в России должна иметь большое значение в любой политической системе либерально-демократических ценностей и принципов, которая привлекается в стране для упорядочения общественной жизни.

Пошатнувшиеся основы русского мировоззрения в ходе автономизации светской культуры сделали Россию незащищенной перед влиянием западно-латинской, более активной и жизнестойкой, направленной в настоящее время, культуры. В этом контакте были заведомо неравные положения сторон — русская культура переживала затянувшийся кризис переходного периода, русское общество ждало дня Страшного суда, а европейская культура и общество стояло в Новом времени, с новыми производительными силами и новой секулярной культурой, которой всячески помогала папская власть и ее религиозная культура. Столкновение двух главных культур в Европе оказалось не в пользу русской. Печатные книги и гравюры, европейская мода и новые философские идеи, технические новшества и даже кулинарные продукты — все это хлынуло на Русь. В Кремле появились первые театральные труппы и ансамбли инструментальной музыки (конец XVI в.). В это же время стали утверждаться новая эстетика и новое богословие. Все эти либеральные новации оказались для традиционно русского общества весьма болезненными, но могли быть адаптированы к местным условиям, если бы само существование государственной власти в России не оказалось под вопросом.

Мрачные предчувствия конца времен начали оправдываться уже в конце XVI века. Династический кризис, воцарение Лжедмитрия I, восстание династии Рюриковичей (царь Василий Иванович Шуйский), боярский государственный переворот во главе с боярами Воротынскими и Романовыми, сместивших, при несогласии с тем патриарха Гермогена, царя, последующая власть боярской олигархии — Семибоярщина, появление Лжедмитрия II, иностранная польско-литовская интервенция — поставили страну на грань выживания.



Прибывшие из польского обоза Романовы — Михаил и его отец, Филарет (Федор Никитич), произведенный Тушинским вором в русские патриархи — ставшие на Соборе 1613 года царями (Филарет также был избран царем, как и его сын, ставший основателем династии Дома Романовых). На пепелище — духовном и материальном, — оставленном Смутным временем, — Романовы начали возводить фундамент другого, не традиционного, государства с другой культурой, по преимуществу западной. Отсюда жестокая борьба государства с русским православием, закончившаяся упразднением патриаршей кафедры в России при Петре I (1700 г.). В общих чертах это было логичное отступление от русских традиционных правил, поскольку Филарет Романов, бывший суздальский митрополит, не был предназначен к патриаршеству законным самодержцем российским, но только Тушинским вором. Следовательно, согласно русской традиции, все последующие патриархи занимали и занимают свою кафедру незаконно. Они могут посвящаться только с изволения русского самодержца, но не Поместным Собором русских иерархов церкви. Таким образом, тлетворное влияние Запада коснулось «святая святых» русской жизни — существования патриаршества и монархии.

Фактическое лютеранство Петра I Романова также делало русскую государственность подверженной внутренней смуте и внешним интервенциям, заставляло русский и иные народы государства в случае политических кризисов обернуться против Дома Романовых. За первые сто пятьдесят лет царствования Романовых появилось больше сорока самозванцев, в том числе вызвавших крупнейшие народные восстания, — Степан Разин, Кондратий Булавин и Емельян Пугачев.

Между тем в первой половине XVI века в России обозначился существенный экономический рост. Политические группировки московского боярства и остававшихся удельных князей значительно обогатились и стали играть значительную роль в социально-политической жизни России. В конце 1540-х годов вокруг Ивана IV образовался кружок реформаторов, известный под названием правительство «Избранной Рады». Наиболее активными либеральными деятелями этого кружка были царский духовник протопоп Благовещенского собора Кремля Сильвестр и выходец из костромских дворян А.Ф. Адашев. Большое влияние на молодого царя в духе христианской демократии оказывал глава РПЦ митрополит Макарий.

Особенно значительными, имевшими далеко идущие социальные и политические последствия, стали осуществленные в духе старой традиции русской демократии реформы в области местного управления.

В 1555 году была ликвидирована старая система начальственных кормлений, а власть (в т.ч. и финансовая) на местах перешла выборным органам местного самоуправления во главе с губными старостами. Боль-

шинство губных старост было из местного дворянства. Право самоуправления обрели в этот период не только дворяне. Важное социальное и политическое значение имела т.н. земская реформа 1551-1556 годов, согласно которой в районах, где отсутствовало дворянско-помещичье землевладение, власть переходила в руки земских старост и их заместителей — земских целовальников и дьяков, которые выбирались крестьянами и посадскими людьми. Земельные органы наделялись широкими административными, финансовыми и судебными полномочиями. Земские старосты выбирались обычно из наиболее зажиточных крестьян и горожан. Они активно защищали на местах интересы нарождавшегося в ходе экономического бума «третьего сословия», прежде всего волостной и посадской верхушки населения. Права самоуправления были даны и рядовому духовенству в лице выборных поповских старост.

Таким образом, экономический бум и положительные результаты реформ в середине XVI века весьма четко обозначили процесс развития сословных прав и сословного самоуправления, охвативший все слои русского общества, включая конституирование положения Боярской Думы как высшего правительственного органа при царе (1550 г.). Эти реформы имели своей целью достижение компромисса интересов государства и поднимавшихся сословий, способствовали развитию самоуправления сословий, открывали широкий либерально-демократический путь развития русской государственности как конституционной сословно-представительской монархии с ограничением власти самодержца правами сословий.

В царских архивах сохранились послания Ивана IV с критикой порядков западноевропейских государств, где правят «бояре и вельможи и торговые мужики», а монархи «государствами своими не владеют». Идея самодержавия, по его мнению, находится в явном противоречии с проявляющимися в России тенденциями развития конституционной (сословно-представительской) монархии. Необходимость делить власть в первую очередь с боярами воспринималась царем как ущемление верховной власти Боговенчанного царя. Дальнейшие события показали, что действительно социально-политический кризис государственной власти в России был вызван политической борьбой высших бояр с царем за право участвовать в решении всех государственных вопросов. Послания князя Андрея Курбского к царю подтверждают этот вывод. Эта же борьба явилась источником самой резкой публицистики, критикующей современные порядки и указывающей на либерально-демократические способы разрешения возникающих противоречий.

Уже в этот период развития отечественной общественной мысли следует говорить о ее социально-политической, либерально-демократической направленности, поскольку в ее центре находится человек. Этот антропоцентризм русских философских и публицистических исканий яв-

ляется важнейшим фактом разделения религиозной и светской культур и подтверждает движение России к вызовам Нового времени, которые сотрясают Латинский Запад и приводят его к большой всеевропейской войне, ополовинившей его народонаселение. Говоря коротко, все напряжение русской либеральной мысли во все века существования Русского государства сводилось к познанию правды жизни. Только в русском слове «правда» истина и справедливость называются одним и тем же словом и сливаются в одно великое целое. «Всякий раз, когда мне приходит в голову слово «правда», — писал А.С. Пушкин, — я не могу не восхищаться его поразительной внутренней красотой».

Эта цельность русской правды является резким контрастом России XIII-XVII веков Латинскому Западу, который в своей общественной мысли делит реальность подобно мозаике и изучает в отдельности эти ее кусочки. От того обе эти формы познания по разному оценивают исторические факты и их социально-политические последствия. Кроме того, общность культурного церковного языка и учености — латинского — вовлекла в общность культурного процесса и единения многие народы европейского Запада, в то время как русский народ был предоставлен самому себе, так как греческий язык не стал на Руси богослужебным языком.

Наряду с церковными традициями либеральные движения и литература на Руси были крепко связаны с русским максимализмом, ничего общего не имеющего с западно-латинским принципом жизни с его делением на господ и рабов (завоевателей и завоеванных). Этот максимализм проходит красной нитью через всю историю духовной жизни в России. Несомненно, что этот максимализм сам по себе нерелигиозного происхождения. Он связан с природными особенностями русской души, которые складывались на всем протяжении русской истории. Безмерность русских пространств, отсутствие внутри коренной России высоких гор — все эти геополитические факторы и влияния определили весь спектр особенностей русской души. Но, будучи геополитически детерминированы и определившими стиль и формы духовной жизни народа, эти особенности русской души были подкреплены некоторыми чертами православного христианства, с которыми глубоко срослись. Это — мотив целостности, который придает вообще христианству оттенок радикализма. В русской душе антитеза «все или ничего», не сдержанная житейским западным благодушием, апеллирующим к сиюминутным практическим результатам, получает простор в воображении духовной жизни. Поэтому в русском обществе существовала сила противления любому, самому незначительному перевесу материального начала перед духовным. В этом отношении юродство на Руси является древнейшей либеральной формой демократии, когда юродивые публично или наедине с царем московским высказывают тому все чаяния народа, а также обличают несправедливые

порядки в государстве. В монастырях же проходит более глубокая духовная работа, в частности здесь идет формирование системы национальной идеологии. Вместе с тем идеологические изыскания русских церковных кругов привели к учению о двойственном строении мирового (исторического) бытия, как подчинение земного бытия бытию высшему. В этом случае в обсуждение проблемы вовлекались и светские круги общества, которые контролировали низший круг бытия. Справедливо было замечено, что церковные споры и увлечения ярко отражали богатство духовной жизни, обилие талантов в среде независимо мыслящей (либеральной) интеллигенции, окружавшей Ивана IV в первые годы его царствования. Эта интеллигенция была богословски образованной и демократически мыслящей — достаточно назвать имена светила тогдашней мировой науки Максима Грека и его ученика, блестящего публициста того времени, — князя Курбского.

Упоминавшийся выше афонский монах Максим, прозванный на Руси «Греком», был первым в отечественной истории арестованным, кому инкриминировались не действия, а вольные, либеральные речи — в том числе по вопросам политики. Мудрый старец стал центром жаждущих просвещения русских людей. Так возник кружок, в котором обсуждались религиозные, философские и политические проблемы. Судя по сохранившимся материалам следственного дела, этими первыми, подлинными, либеральными демократами на Руси были И.Н. Берсень-Беклемишев, В.М. Тучков, А.И. Холмский, И.Д. Сабуров, И.В. Токмак, Федор Жареный, греческий монах Савва и др. Секретарем первого либерального кружка был келейник Максима Афанасий. До наших дней дошли протоколы следствия, раскрывающие темы заседаний кружка по самым широким вопросам современной жизни — религиозным, политическим, экономическим и даже собственно научным.

Кружок был разгромлен по указанию Василия III, согласно которому его участникам вменялось в вину иметь собственное мнение (либеральные взгляды) о происходящем в стране, не совпадающее с воззрениями властей предержащих. Необходимо отметить, что, хотя Максим в очной ставке с Берсением оклеветал того перед лицом Василия III, обвинив в государственной измене, сам он отличался гуманистической направленностью своей личности. Максим учился в университетах Венеции, Падуи и Флоренции, крупнейших научных центрах того времени, был лично знаком с великим народным трибуном и вождем Саванаролой, с Иоанном Ласкарем, а также крупнейшим книгоиздателем Европы венецианцем Альдом. Максиму предлагали профессорскую кафедру в любом университете Италии, но он, по его словам, был весьма недоволен засилием «аристотелевских художеств», которые, как известно, были положены Фомой Аквинским в основание томистской схоластики, являвшейся уже к

XIV веку господствующей доктриной католической церкви (окончательное утверждение в 1879 г. энцикликой папы Льва XIII). Максим Грек был откровенным почитателем Платона, «внешних философов верховного», и схоластика римско-католической веры была для него синонимом ереси. Эти обстоятельства определили решение Максима в пользу отъезда в Москву по приглашению великого князя. С собой он привез много книг венецианской типографии, а также греческие рукописи, что не могло не поднять уровень современной ему общественной мысли в России, зная, какое количество русских грамотных людей нуждалось и получало от него советы и разъяснения. Вместе с тем следствие установило, что Максим имел прямое поручение от властей предержащих Латинского Запада через бояр оказать влияние на Василия III и получить от него русскую помощь против турок, что шло вразрез с государственной политикой Москвы о союзе с турками. Кроме того, Максим был прямой и резкий противник Русской церковной автокефалии. Все это определило длительную изоляцию ученого монаха в монастырях без права его посещения без царского указа.

Вместе с тем просветительская деятельность Максима привела к развитию книгопечатания на Руси: царь Иван IV еще в 1548 году выписал из Германии типографов и печатные станки, в 1553 году выстроил в Москве дом под типографию, в котором с 1563 года начали заниматься книгопечатанием два мастера Иван Федоров и Петр Тимофеев. 1 марта 1564 года они заканчивают печатание первой книги — Деяний апостольских и соборных посланий с посланиями апостола Павла. Вместе с тем известно, еще в 1556 году в этой типографии работал другой мастер печатных книг Маруша Нефедьев, книги которого пока не найдены. Кроме того, ходили слухи, что все наши первопечатники работали сначала под руководством выписанных немцев и что, следовательно, первопечатные книги должны были печататься еще в 1553 году. Книгоиздание как элемент культуры появилось много раньше, чем печатание книг. Более того, известно, что при дворе Ярослава Мудрого (XI в.) и при Софийском соборе в Киеве существовали кружки переводчиков с греческого и переписчиков, с работой которых связано вхождение в славянский оборот длинного ряда литературных памятников и богословских трудов. Есть свидетельства, что под правлением крестоносцев в Палестине в XI—XIII веках туда были отправлен ряд книжных экспедиций, руководимых церковным лицом, тогда как с Латинским Западом, Царь-градом и Афоном также связи никогда не прекращались, и поток рукописей постоянно имел место на Руси. Ведь именно на этой литературе воспитались и первые русские летописцы, и первые русские агиографы, бытописатели новой и святой Руси.

Татарский погром также не был во всех отношениях катастрофическим для Руси. Во всяком случае, Суздальско-Владимирская земля не

подверглась опустошительному нашествию и сохранила почти все свои культурные центры. И XIII век в истории русской культуры и письменности не содержит никаких примет упадка и оскудения. В памятниках XIII века — Патерик Печерский, Толковая Палея и ряд сводов противоиудейской полемики — парадоксальным образом содержатся указания на рост связей со славянским югом, Далматинским побережьем Балкан. В XIV веке эти связи только усиливаются, как усиливаются они с Константинополем и Афоном. В русских монастырских книгохранилищах отмечается приток рукописей и памятников того времени, включая приток новых памятников. Много среди них было книг философского, мистико-аскетического направления, которые дисциплинировали и оттачивали мысль исследователей. В XV веке интенсивность полемики московских книжников с восточными патриархами усиливается, растет поток соответствующей литературы об обосновании автокефалии Русской церкви. Дело дошло до того, что возникает политическая потребность московских правящих кругов придать забвению саму греческую традицию в русской культуре. Ведь именно в этом смысл сказания о проповеди апостола Андрея на Руси, как оно принималось и применялось в XVI веке. Вместе с национальным утверждением появляется опасность сужения православного кругозора, сужения его проблемами «агарянского плена» греков, «живущими во области безбожных турок поганскаго царя».

Однако культурное оскудение Византии, завоеванной турками, было компенсировано широким потоком культурных заимствований с Латинского Запада начиная с середины XV века. Сам великий князь Василий III стоит во главе социальных и политических перемен в стране, заменяющих старые обычаи. Более того, его любимый лекарь, Николай Немчин ведет либеральные беседы и даже переписку на темы о соединении церквей. Из кружка, сложившегося вокруг Немчина, распространяется литература о звездозакониях (астрология) и переводы иудейских законнических книг. Максим Грек вступил в резкую полемику с ученым лекарем и, таким образом, с самим великим князем.

Во времена Ивана IV эта тенденция была смягчена, и больше внимания стали обращать на местную, русскую старину, а греческий источник стал заменяться древнерусским. По свидетельству современника, в Москве стремятся и стараются «строить культуру как систему». Другие полагали, что это время следует сравнивать с современным ему процессом «католический реформации» Латинского Запада, а Стоглавый собор 1550/51 гг. с Тридентским собором, на котором Лютер объявил свои принципы реформы католической церкви. В начинаниях митрополита Макария и Сильвестра ясно чувствуется немецкое влияние, когда побеждают сиюминутный, социально-бытовой идеал и направленность человеческого действия на рутинную реальность быта. Стоглавый собор отразил

фактом своего проведения инновационную тенденцию, волю власти к построению и закреплению нового порядка. В частности, знаменитый «Домострой» является типичным памятником этой либеральной эпохи, по словам современника, «начинавшейся как реформация, и осуществленной как реакция». Вместе с тем нельзя отрицать, что движение реформ середины XVI века развивалось сначала как широкое, массовое либерально-демократическое движение, поддержанное и царем, и боярами, и народом во имя осуществления нового социально-политического порядка в стране. «Домострой» Сильвестра является типичной политической программой, мало имеющей общего с действительным положением вещей. Это дидактическая книга, не описательная, начерчивающая теоретический идеал, а не реальную бытовую картинку, и не изображение повседневной действительности.

Либерально-демократические идеи проявляются и в том течении общественно-политической мысли в России, известном как «естественное право», возникшем в том же XVI веке в трудах многих русских публицистов и церковных деятелей, которые ссылаются на то обстоятельство, что его основа «взята из римской юридической сокровищницы» и христианских богословских трудов. Это направление развивали помимо Курбского вольнодумцы (либералы) Матвей Башкин и публицист Иван Пересветов. Последний соединяет свою оригинальную политическую идеологию с очень острой защитой народных прав.

Таким образом, очевидно, что политическая публицистика и церковно-полемика литература в описываемое время ведет свое начало из острой политической борьбы, возникшей вследствие соперничества западнической и национальной партий. Вместе с тем существовало и чисто просветительское направление, в котором преуспел другой ученик Максима преподобный Сильван, оставивший потомкам первую русскую грамматику, философские и богословские сочинения, построивший «грамматическое устройство рядов, чисел, падежей, времен, склонений, окончательных букв по родам во всех падежах, более же в притяжательных именах».

Третий великий ученик Максима Зиновий Отенский был специалистом по восточному богословию и философии. Как представляется, он первым (ранее Жака Бодена) в 1565 году сформулировал принцип географического (пространственного) детерминизма: «Каждая страна имеет свой обычай по климату своему (по особому ее строения чину солнечного ради обхождения и воздушного пошествия): как же можно все страны ввести в один обычай единого гражданства?»

Среди антитринитариев также имелась целая плеяда блестящих полемистов, которым принадлежит мнимая честь в разрушении традиционных стереотипов древнерусского мышления, внеся в него элементы секу-

ляризации и просвещения. Члены этой секты несли либеральные идеи, когда утверждали, что каждый человек мог свободно обращаться к мирским знаниям, не страшился инакомыслия, веротерпимости. Сами по себе лидеры секты были людьми широкой образованности и эрудиции. Через их руки впервые на Русь попали книги по астрономии, астрологии и трактаты по логике и методологии научного познания. Среди них — Федор Курицын, знаменитый посольский дьяк Ивана III, человек широкой европейской культуры и ученой книжности, его брат Иван-Волк, московский служивый человек Митей Коноплев и др. Все они были казнены с использованием «метода испанской инквизиции», т.е. сожжены (в срубе).

Литературная деятельность Федора Курицына воплотилась во многих трудах, два из которых, по мнению исследователей, имеют общеевропейское значение — «Лаодикийское послание» и «Сказание о Дракуле воеводе» (оба — конец XV в.). Если первое произведение направлено на идеологическое обоснование европейского Возрождения, формулирование светских, гуманистических идеалов, то второе — острая политическая сатира, предающая моральному суду монарха, претендующего на абсолютную власть. Дьяк описывает жестокости самодурной власти, но собранные вместе и воедино они ужасают, заставляют читателя (еще 500 лет назад!) задуматься над тем, сколь беззащитен и одинок человек в деспотическом обществе. Это заставляет предположить, что Курицын в «Сказании...» полемизирует с традицией западноевропейского макиавеллизма, которая пришла на смену средневековой политологии и охватила влиятельные умы большого количества мыслителей и государственных деятелей эпохи Предвозрождения. Вслед за Курицыным проводниками подобных воззрений на Руси на единоедержавное правление были Федор Карпов и упомянутый выше Иван Пересветов. Сильное воздействие книги на русское общество проявилось в том факте, что спустя полвека после казни знаменитого дьяка боярская фронда отождествляла с литературным Дракулой самого царя Ивана IV.

Следующий расцвет предренессансного либерализма возник в кружке мелкого московского боярина М.С. Башкина, круг идей которого приемыкал к антитринитарному учению. Кроме антицерковных мыслей, согласно «распросным листам» царских следователей осифлян Герасима Ленкова и Филофея Полева, установлено, что в отличие от кружковщины предыдущих периодов здесь особое внимание уделялось реальным вещам — ухудшение положения народных масс и антибоярские настроения. «Досмотр жития» Башкина показал, что тот действовал не только словом, но и делом. А это уже было опасно, поскольку противоречило социальной программе московского самодержавия, усилиям его крупнейших идеологов. Не случайно, что донес царю на Башкина другой знаменитый реформатор — протопоп Сильвестр, одно время посещав-



ший его кружок с Ф. Адашевым, влиятельными духовными лицами Симоном и Артемием. Сильвестра ужаснул ход мыслей сына боярского Башкина, который всерьез усомнился в правильности существовавших на земле порядков и призывал к необходимости их исправления. Идейным соратником Башкина был его современник — знаменитый ученый, мыслитель и врач Мигель Сервигий (Сервет), только что сожженный в Женеве другим реформатором Кальвином, основателем протестантского учения кальвинизма. Сильвестр доносил царю, что «о Матюше слава идет худая» и что он все кабальные грамоты своих вотчинных крестьян «все изодрал», т.е. бывшим холопам была предоставлена полная свобода устроить свою дальнейшую жизнь: остаться в поместье Башкина добровольно или уйти. Можно сделать вывод, что в этом пункте Башкин пришел к идее равноправного общежития, коммуне, и что его можно считать первым реальным коммунистом на Руси, поскольку его теория о новом государственно-экономическом порядке была воплощена на практике (1553 г.).

В декабре 1553 года Башкин был приговорен церковным судом к пожизненному монастырскому заключению. Иван IV Грозный как раз тяжело болел в это время и по пришествию в доброе здравие рассудил, что церковный суд поступил слишком терпимо, имея в виду тяжелые последствия для государственного строя, если это учение получит свое распространение в государстве. Первый заступник страждущей «нищеты», «единомудренник» Федора Курицына закончил жизнь также, как и его идейный учитель: через год после суда его велено было «вывести из Кремля, посадить в деревянную клетку и сжечь».

Однако либеральные тенденции в русской общественной жизни не заглохли: слишком большие творческие силы были освобождены в ходе полутора столетий реформ и инновационных заимствований за послемонгольский период времени.

Через год после казни Матвея Башкина с еще большей силой начинает звучать новое либеральное учение Феодосия Косого, ученика Матвея и монаха Кирилло-Белозерского монастыря. Косой также состоял под следствием по делу Башкина, однако обманул стражу «ласканием» и бежал в Литву для приобретения более глубоких знаний о нем, «идеже учаше новое учение».

Косой прямо отрицал монастыри, т.е. был прямым последователем Лютера, развивал мысли о равенстве людей в реальной жизни, что являлось более либеральным постулатом, нежели пункты доктрины монаха из Виттенберга. Учение Косого не имело стройной системы взглядов, однако социально-политическая сила его тезисов была оглушительной. Вот пример тезиса свободолюбия, живущего в народном сознании, но переданного слогом Косого: «Бог не в бревнах (церковные здания), а в ребрах

(то есть в душе)». Его система имела тем не менее логическую последовательность развертывания мысли: от мысли о равенстве — к отрицанию церковей, разделивших людей по ложному признаку вероисповедания; далее — логический переход к утверждению равенства всех народов земли. Феодосий заявил о себе как выразитель стихийного гуманизма народных масс, гуманизма трудящихся, который вырабатывается в процессе человеческой деятельности, творческого или производительного труда. Это был гуманизм иной, творческой природы, нежели гуманизм нестяжательной нищеты Нила Сорского. Однако система социальная получала свою стройность ценой отказа от троичного догмата, выпускала из виду более чем тысячелетнюю историю его утверждения самыми блестящими человеческими умами прошлого. К учению Косого примкнул и вынужден был бежать в Литву крупнейший иерарх того времени — игумен Троице-Сергиева монастыря Артемий. Причем Артемий бежал из заточения — из Соловецкого монастыря. Феодосия Косого не постигла насильственная кончина, и он стал в Литве крупным проповедником и заметной фигурой местного демократического движения, сложив с себя — по примеру Лютера — иночество. Зиновий Отенский так комментировал эту деятельность Косого: «...тщится дьявол ввести в мир отступление от Бога... и убо восток весь развратил Бахметом, запад же Мартином немчином, Литву же Косым...»

В анализе «нового учения» Феодосия Косого, сделанного ученым игуменом Зиновием Отенским в работе «Истины показание к вопросившим о новом учении» (1555 г.), доказывается, что и ересиарх исходит из несотворенности бытия, или самобытия мира. Это означало, что Косой придерживался учения о четырех стихиях, считая их основами бытия. В систематизированном виде оно впервые изложено древнегреческим философом Эмпедоклом (V в. до н.э.) и представляло собой первоначальный стихийный материализм, поскольку философ полагал, что все вещи (а также люди и боги!) — лишь различные комбинации следующих стихий — земля, вода, огонь, воздух. Наряду с материализмом эпохи эллинизма, Косой поставил во главу угла своего учения другой тезис — существование абсолютного трансцендентного бога, который не принимал участия в сотворении мира. Этих двух тезисов было достаточно для Косого, чтобы доказать «незаконность» существования церковных храмов, почитания икон, произнесения молитв, проведение всех церковных таинств и обрядов. Иересиарх полагал, что основой и сутью веры является моральное совершенство и «правда». В своем стремлении восстановить раннехристианское вероучение и связанный с ним идеал равенства, он придал своей системе крайне радикальные черты, подменив евангельскую веру «духовным разумом», т.е. человеческим разумом, и превратив откровение в нечто совершенно рациональное и безличное.

В жизни Руси период 1450-1613 годов был временем трагическим и тревожным. Это было время напряженной политической, социальной и религиозной борьбы и споров. Почти все это время было занято реформами материальной жизни и реформаторством в духовной. Это возбуждение и беспокойство общества породило огромную волну общественной мысли; широко распространяются радикальные, либеральные и консервативные учения и движения религиозной общественно-политической и политико-экономической направленности. Устная проповедь и письменные памятники литературной публицистики стали повсеместным орудием воздействия на общество и клир. Начало книгопечатания на Руси подвело под этот процесс надежную техническую базу, умножив многократно тиражи книг и качество изданий. Так, от Руси XI-XV веков до наших дней дошло около тысячи книг. Из них на XI—XIII века приходится лишь 130 томов. По свидетельству современников тогда в монастырских хранилищах и частных домах находились многие тысячи томов, не дошедших до наших дней, что свидетельствует о мощном фундаменте русской образованности. Вместе с тем большинство этих книг были богослужебные, направленные на решение задач распространения христианства.

Около четверти книгофонда составляла литература религиозно-нравственного содержания — это произведения отцов церкви, деятелей восточной патристики. Книги светского содержания составляли не более 10% от общего количества.

И все же следует отметить, что данный период времени важен тем обстоятельством, которое сделало светскую культуру автономным и не зависящим от религиозной культуры многогранным явлением. Это предренессансное состояние русского общества еще не было свободно от контроля церкви, но показало свою вполне самостоятельную творческую силу, оформив в нашей отечественной истории большое количество самобытных свободолобивых и вольнолюбивых систем общественной мысли, учений и движений и указав потомкам на существование в нашей истории людей с независимым образом мысли (интеллигенции в лучшем смысле этого слова), отстаивавших либеральные по тем временам и демократические взгляды на общество, государство и личность.

### **1.3. Общественная либерально-демократическая мысль в России под абсолютной властью Дома Романовых (1613-1860)**

Полоса гражданской междоусобицы, именуемая Смутой, завершилась в январе 1613 года избранием русского самодержца. Им стал Михаил Романов из больших московских бояр, едва ли не последний представитель крупных московских боярских родов, переживших гражданскую

войну в России. Вызывает удивление, что не только он, но и его отец Федор Никитич Романов (в иночестве Филарет) также пережил время русского лихолетья, отсидевшись поначалу в обозе Тушинского вора, а затем в Варшаве. Время пребывания Филарета в столице Речи Посполитой почему-то в официальной истории именуется польским пленом.

Дела престолонаследия после Смуты представляли собой запутанное дело, если только не рассматривать сомнительности прав бояр Романовых, поскольку живы были законные наследники из Дома Рюрика. После утраты линии московских великих князей, ведущих свою родословную от младшего сына Александра Невского, сохранилась ветвь Рюриковичей от его старшего сына — бояре Воротыньские, князья Шуйские и Курбские.

Самодержавная власть русских правителей в Московском государстве основывалась на власти первичного владельца, с которым население входило в гражданские правоотношения посредством дачи присяги (заключения контракта). Тем самым народ отвечал за свои действия перед царем. Но в то же время народонаселение не могло влиять на гражданские правоотношения собственности. Собор 1613 года передал Романовым и власть, и владение собственностью в стране, т.е. государством. И если согласно латинской норме *vox populi, vox dei*, народ благодаря своему суверенитету может передать власть некоему лицу, то чужое имущество он передать кому-либо не мог. Соответственно Дом Романовых мог исполнять верховную власть в России только при форме правления в виде ограниченной монархии. Вместе с тем уже в конце периода правления первого Романова — Михаила Федоровича — организация власти в стране приняла характер абсолютистской монархии. Таким образом, Романовы совершили государственный переворот.

Тем не менее Собор 1613 года не только присягнул династии Романовых, но и передал им имущество Великого княжества Московского. Следует отметить, что первые Романовы отдавали себе отчет в двойственности своего положения. Самодержавие в силу своей первопричины есть полнота власти, основанной на полном владении имуществом государства и страны и распоряжении судьбой подданных государства. Личная присяга народа царю, как и решение Собора, не давали династии Романовых права на осуществление режима самодержавия ввиду отсутствия легитимного права на имущество государства. Это имущество переходит в собственность всех подданных Московского государства, поскольку имела место преемственность его Древней Руси, стоящей на политической формуле «Мы роды рускаго сели и гостье... послании от великого князя рускаго, и от всякая князья и от всех людей Русския земля». Эта формула выражала идеологически-правовое положение правящих кругов Руси, отождествляющих свою государственно-политическую деятельность с интересами всего народа, а также государственным инте-

рсами державы, именуемой «Русская земля». В этом понимании русской государственности государственные интересы для правящей на Руси власти — это единое и нераздельное понятие, тождественное понятию самодержавности как союза власти, народа и страны. Таким образом, самодержавность в русской традиции есть формула «власть для народа и народ для власти». Пришедшие позднее во власть западники взяли для исполнения только первую часть этой формулы, а славянофилы — вторую.

Первые три царя Дома Романовых правили Россией, исходя из полного объема вышеприведенной формулы, впервые появившейся в договорах Рюриковичей с Византией в IX-X веках. Эта традиция продолжалась до эпохи правления Ивана III, который стал государем могучей великорусской народности и принял на основании упомянутых русско-византийских договоров, утверждавших равные права русского государства и империи, на себя преемственность прав и обязанностей исчезнувших греческих императоров по причине династического брака с принцессой Софьей (Зоей) Палеолог и ее родового герба — двуглавого орла. Термин «самодержавие» приходит на Русь именно как преемственное право Руси на роль Византии, ибо ее императоры официально именовались титулом «великий самодержец, или царь».

Воцарение Романовых не могло изменить традиций. Московское государство было преемником Древнерусского государства. Этот факт был известен всем большим и малым людям в XVII веке. Традиция сохранялась при империи, которая была, с свою очередь, правопреемницей Великорусского государства.

Нет никаких сомнений, что романовский период Московского государства начинался и продолжался в условиях, когда соблюдались старые государственные формы единения с народом. В этот период постоянно созываются всероссийские Земские соборы, на которых происходило общение царя и народа в лице его сословных представителей. При Михаиле Романове такой Собор заседает беспрерывно с 1613 по 1622 год.

Осознание первыми царями Дома Романовых неполноты своего самодержавия заставляло их вести всеобщее дело с народными представителями в согласии и совете, что напоминало собой режим правления, характерный для конституционной монархии. В народе за свое правление они заслужили почетное звание «тишайших». По этой причине вольнодумство, или инакомыслие, не имеет в этот период резких границ своей формы с теми ортодоксальными взглядами, что проводились на практике правительством. Прислушивание к постороннему мнению стало причиной того, что вольнодумство приняло настолько широкие размеры, что поглотило все духовное пространство страны и потому перестало быть замечаемым общественным мнением. Очевидно, что любое утяжеление

государственного управления, попытки создать ортодоксии преимущественное положение в общественном мнении и деятельности приводили страну в то время на грань большого внутреннего конфликта. Это означало, что при первых Романовых объективно решался вопрос о путях дальнейшего развития страны: либерально-демократическом (конституционном) или абсолютно-самодержавном (авторитарно-полицейском).

Развитие страны пошло по второму пути, чему способствовали усилия самих московских царей, принявших программу утверждения абсолютного самодержавия. Первые ростки бури были посеяны Филаретом, отцом царя Михаила I, тушинским патриархом, который был отпущен из Варшавы в 1618 году. Филарет получил титул «великий государь», который применялся только к царям. Его сын, царь московский, дал согласие за занятие Филаретом кафедры московского патриарха, и церковный Собор утвердил кандидатуру. В это время Филарету было больше 60 лет; это был честолюбивый, раздражительный и самолюбивый человек, с сильной волей и выдающимися организаторскими способностями. Именно он, тогда еще боярин Федор Никитич Романов, после неожиданной для всей Руси смерти царя Бориса Годунова, пустился во все тяжкие, чтобы занять своим родом освободившийся царский престол московский. Много вины за ним в участие в заговорах и интригах против других претендентов, особенно против законных наследников престола старшей ветви потомков Александра Невского — князей Шуйских.

Вместе с Филаретом в Москву прибыло огромное количество иностранных экспертов, купцов и шпионов. Они были поселены отдельной колонией, которая с 1652 года стала именоваться Немецкой слободой, а в русском обществе — Кокуй-городком. В Кокуе прошли отроческие и юные годы Петра I, прошло становление его личности как иностранного России лица. В это время в Москве широко распространяется западная культура, основываются предприятия с западными технологиями, театральное искусство становилось светским, выходя за пределы царского двора.

Все эти начинания следует отнести к либеральным деяниям государства. Однако в 1649 году при втором Романове — Алексее — окончательно закабаляется русское крестьянство и даются более широкие права дворянам и купцам. Большое боярство начинает вновь подвергаться преследованию. Все эти ограничения и преференции различным сословиям свидетельствуют о том, что царский двор берет курс на усиление власти государства, усиление монархического авторитаризма. В качестве орудия осуществления этой политики была привлечена церковь, что активно проводилось в жизнь под руководством патриарха — великого государя Филарета. Пришедший на смену Филарета Никон также сохранил титул «великий государь», данный ему царем, что свидетельствовало о сохра-

нении прежней роли церкви в укреплении абсолютизма Романовых на Руси.

Вместе с людьми практического рода занятий с Латинского Запада и Западной Руси проникли идеи реформы церкви, пока видевшие цель в исправлении русских богослужебных книг и устранении отличий церковных ритуалов от греческих и западноукраинских.

Патриарх Никон активно включился в процесс изменения религиозной обрядности. При ужесточении режима правления это вело к политической напряженности в стране и приобретало большой политический смысл. Кроме того, деятельная натура Никона попыталась уравнивать политически патриарший престол и царский. Это произошло в то время, когда страна глубоко раскололась на сторонников никоновских реформ церкви и их противников. В числе последних выдающимся организатором и лидером староверов выступил протопоп Аввакум (Петров). Вмешательство Никона в государственные дела стало тяготить царя, и тот с помощью бояр отставил патриарха от кафедры и отправил в ссылку. Это было нарушением условий Собора, на котором Романовы получили царскую власть в России.

Вообще говоря, в таком столкновении мнений и деяний проходит весь XVII век, который следует назвать также веком преобразований, ибо из Смуты государство и общество вышли не только в политическом и социальном кризисе, но и с глубоким душевным потрясением и в большом духовно-нравственном смятении. Из Смуты народ вышел изменившимся, встревоженным, взволнованным, впечатлительным и недоверчивым, даже подозрительным. Поэтому повышение роли православной церкви в жизни общества было объективным процессом, наиболее эффективно способствующим укреплению государственности и народных нравов. Поэтому церковный кризис, имевший прямые политические последствия, нес не только новую волну вольнодумских учений и движений, но и внутригосударственные осложнения. Самым характерным примером было выступление военного гарнизона и монашества Соловецкого монастыря, бывшего и первоклассной крепостью, против кремлевских новаторов и их авторитарных инноваций. Только после девятилетней осады (1668-1676 гг.) правительственными войсками удалось сломить сопротивление монахов и стрельцов. Утверждение крепостного права Судебником 1649 года восстановило против царской власти крестьян. Это и другие недовольства режимом привели к крупнейшему народному восстанию С.Т. Разина (1667-1671 гг.).

Острые социальные противоречия, которые достигли своей наибольшей глубины в этом восстании, вместе с расколом в русской церкви подорвали конституционные основы в московском управлении. Надо признать, что эти либеральные основы в устроении государства не были

привнесены в Россию западным элементом, во множестве пришедшем в страну вместе с царской властью Романовых. Не следует забывать, что сила традиций в русском обществе всегда была сильна, и если признаки ее уменьшения только намечались, то это уменьшение случилось много позже — после реформ Петра I и тех «немецких» императоров и императриц, которые правили в XVIII веке. Испытывая недостаток поддержки со стороны различных социальных и религиозных групп, царская администрация становилась все более и более авторитарной, чем при первом «тишайшем» царе. После 1654 года московские руководители считали, что Земские соборы представляются излишними элементами в структуре власти. Однако надобность в экспертах не отпала, а поскольку недоверие у них к русским специалистам в ходе раскола только усилилось, то участие иностранцев в русской жизни становится с подачи Кремля все более чувствительным.

Раскол поглотил внимание всех творческих личностей России, что предопределило достаточно низкий уровень социально-политической литературы XVII века. Либеральная и демократическая мысль существовала либо в устном изложении, либо в форме подметных писем, содержание которых, хотя и отражало накал внутривластной жизни России, в литературном отношении было не высоким.

Общий подъем культуры в стране был связан с восстановлением народного хозяйства и ростом экономического развития. Рожь и лен являлись главными экспортными продуктами. Основу сельского хозяйства составляли крупные поместья в Центральной и Южной России и крестьянские хозяйства на севере. Промышленность страны состояла из кустарного производства и крупнейших заводов и фабрик. Торговля развивалась очень быстро как внутренняя, так и внешняя. Однако основной чертой организации, в т.ч. экономической, московского общества являлось его приспособление к нуждам государства. Все социальные классы были обязаны так или иначе служить государству, что не могло не сказаться на состоянии дел в духовной сфере, где подобные тенденции вели к жесткой ортодоксии. В политической сфере она привела к фактической ликвидации земского самоуправления, когда в 1650 году царь назначил провинциальных правителей, которым были переданы функции земства. Все эти явления привели к созданию социополитической пирамиды, олицетворявшей абсолютную монархию и на вершине которой помещался «царь — господин всей России». В сословном плане верхнюю часть пирамиды занимал слой служивых людей (бояре, входившие в царскую администрацию), затем следовали московские и провинциальные дворяне и служивые люди в русском пограничье. Ниже располагалось неслуживое дворянство и горожане (купцы, капиталисты, мещане), в среде которых администрацией выбирались необходимые эксперты, кооптировавшиеся



на верхние слои пирамиды. Далее следовало крестьянство — свободное, крепостное и кабальное. Церковь опекала своим духом всю пирамиду снизу доверху и несла дополнительно функцию контроля религиозно-нравственного состояния общества.

Экономическое развитие и состояние прав сословий, падение престижа церкви в национальной культуре определили к началу XVIII века значительный рост западных влияний. Царская и вообще правительственная власть все более проникаются той мыслью, которая делает в теории государство и народ орудием исполнения царственной воли. Приближается страшное испытание обмирщенного понимания государственной власти (эпоха Петра I и его преемников). Обмирщенная власть открывала новый этап российской культуры — секуляризация по западным канонам, ведущая, с одной стороны, к притоку в Россию нового знания и нового умения, а с другой — ломающей старые русские традиции демократии (свободолюбия) и либерализма (вольнолюбия). Промеж указанных выше сословий русского общества к концу века формируется тонкий слой западноевропеизированной культурной элиты, интеллигенции. Этот слой играл двоякую роль: служил связующим звеном между Россией и Западом и был источником, откуда распространялись новые погромные и реформаторские идеи в России. Если церковь сохраняла связь с русскими традициями, то этот слой был проводником (эmissаром) сигналов со стороны правительства, чтобы двигать страну вперед во пути западничества. Таким образом, к концу XVIII века наблюдается резкое оформление двух групп реформистского и либерально-демократического направления — западники и традиционалисты. Отечественный либерализм и демократия начали свое существование в двух жестко противостоящих друг другу формах — национальной и иноземной. Поэтому когда Петр I решился развивать западную форму либерализма, то сразу же образовалось критическое направление социально-политической мысли в обществе, оперирующее значительным количеством фактов, обличающих правительственные реформы и ведущее к расширению сословной базы национального либерализма.

Реформы Петра I оставили эти тенденции в их полной сохранности, количественно увеличив показатели. Европеизация России наиболее сказалась в секуляризации русской культуры, где влияние церкви уменьшилось многократно. Высшие круги общества, попав под европейское влияние, больше не нуждались в церкви.

Необходимо отметить, что либерализм принимает в своем развитии различные исторические формы, в отличие от демократии. Демократия существовала в неизменном виде с эпохи первобытного коммунизма (первобытно-общинное общество) вплоть до капиталистической и социалистической формаций как форма участия членов общества в осуществ-

лении всех общественных проблем и, главное, в политической жизни общества и государства. Какие бы исторические варианты демократии ни существовали, все они осуществлялись прямым (позднее — через народных представителей) участием в решение (голосование и исполнение) задач племени, общества и государства. В отношении либерализма (вольнолюбия) процесс его социализации проходил в становлении последовательных форм. Действительно, вольнолюбие в древнеславянских языках означало стремление к независимости, отступление от правил. Соответственно свобода — это состояние предопределенности действий. Свобода, таким образом, имеет отношение к демократии и является состоянием, предопределяющим демократию, или прямое участие в государственной и общественной жизни. Таким образом, если либерализм, или вольнолюбие, — это принцип организации бытия (жизни) человека, то демократия, или свободолубие, — это состояние бытия (жизни) человека. Отсюда следуют различия в их исторических формах: демократия как общественное состояние человека участвовать в решении всех общественных или государственных вопросов является фактически неизменным состоянием, поскольку такое право, или состояние, может быть или его нет; другой возможности не существует, а правовые механизмы реализации этого состояния являются вторичными, несущественными, явлениями. Другое дело — либерализм, или принцип организации деятельности общества. Он может реализовываться только в контексте времени и места, которые вмещают в себя то или иное общество или государство.

В России никогда не существовало экономики, основанной на рабском труде. До второго Романова не существовало классического феодализма с его крепостным правом. Следовательно, принципы первобытного либерализма и демократии давали свои пышные всходы вплоть до наступления Нового времени на Латинском Западе — эпохи буржуазных революций (с конца XVI в.).

Режим демократии (свободы граждан), несмотря на все перекосы монархического авторитаризма, существовал в России до середины XVII века, смененный далее дворянско-шляхетской республикой. Таким образом, гражданскими правами обладали около 200 тыс. дворян из 68 млн. народонаселения России (1850 г.). Вплоть до начала XIX века горожанам было запрещено под страхом смерти (высылки в Сибирь) менять свое местожительство или покидать его на длительный (свыше 15 дней) срок. Соответственно петровско-романовская империя была своего рода усеченной демократией, демократией для дворян и иностранной шляхты.

Принцип либерализма, или вольнолюбия, — другой краеугольный камень русской жизни и общества. Однако он развивался в полном соответствии с возможностями мышления людей, живущих в конкретных условиях и обществах. До середины XVII века в России господствовала ре-

лигиозная форма сознания и мышления. События конца X века, когда вел. кн. Владимир Святославич вводил единобожие, также необходимо считать первой в России исторически зафиксированной формой религиозного либерализма, или отклонения от существовавших правил. Соответственно в рамках примата религиозной формы сознания (культуры) следует отметить, что либерализм этого периода мог быть связан только с секуляризацией общественного мышления (культуры). Поэтому все государственные и общественные деятели периода перехода к автономности светской культуры данного русского общества должны быть записаны в либералы. По этой причине все русские цари (великие князья) от Ивана III, исключая вынужденное поведение правителей России в Смутное время, до Федора II Алексеевича, брата Петра I, были полноценными либералами, повсеместно отходящими от традиций к заимствованию лучших форм государственного бытия и средств его обеспечения. Вместе с тем их либерализм стоял на твердой национальной почве, что обеспечивало согласие государственных действий с мнением народным (принцип политической эволюции как парафраз всеобъемлющего принципа либерализма). Петр I сделал из принципа либерализма государственное кнутовище, народное погоняло, предвосхитив на 200 лет деятельность российских коммунистов-космополитов с их лозунгом «загоним силой народ в светлое, счастливое будущее». Эту же стратегию исповедовали и проводили на практике все последующие Романовы до постигшего их печального конца. По этой причине не совсем правдиво и честно звучат уже двести лет речи доморожденных западноевропейских демократов о неизвестно откуда свалившемся на Русь революционном насилии. Вся династия Романовых двигала Россию по пути, начертанному и указываемому западноевропейским вариантом либерализма, что автоматически означало разрыв с обществом, исключало эволюционный путь (патриотически-либеральный) развития страны и поневоле подготавливало народ к нигилистическим настроениям. Парадоксальным образом нигилизм середины XIX века по отношению к царской политике был также в действительности либеральным течением мысли и широким общественно-политическим движением. Неспособность царской администрации увидеть в оппозиционных режиму либеральных движениях созидательную, творческую силу для улучшения государства и общественных нравов составляет не предмет вины революционных, радикальных либералов, но, скорее, предмет для обвинения власть имущих не видеть либеральные тенденции в обществе.

Вместе с тем «обмирщение государственной власти», или либерализм по западной модели, пошло полным ходом с начала деятельности Петра I. Реформы начались с помощи в распространении духа французского просвещения в высших кругах России. К середине века появились явные почитатели и распространители идей Вольтера и Руссо. Церковь

окончательно утратила главенствующее положение после упразднения патриаршества (1700 г.), установки Павла I (1797 г.)— «Царь является главой церкви» — и внесение этого положения при Николае I в свод законов Российской империи в виде примечания (!) к одной из статей основного свода. Итак, секуляризация русского общества и культуры была к концу XVIII века завершена. Вместе с тем движение общественной мысли не могло прекратиться, и либерализм как дух любой эпохи продолжил свое триумфальное шествие.

Обмирщение власти в культурной сфере привело к развитию наук, где начал господствовать научный метод. Породнение российских императоров с протестантскими правящими домами Германии обеспечило широкий отток молодых людей на учебу (с 1755 г.) в эту страну (университеты Геттингена и Лейпцига), а также в Англию — Оксфорд, и Голландию — Лейденский университет. В Россию прибыли первоклассные ученые мира— Даниил Бернулли (1725 г.) и Леонард Эйлер (1726 г.). Первые русские академики появились только в 1742 году — первым стал ботаник Г.Н. Теплов, затем М.В. Ломоносов, ученый с мировым именем, бывший сыном деревенского дьяка. Соответственно наука и образование вышли из той сферы светской культуры, где можно было бы говорить о либералистских тенденциях.

Чтобы определить к концу XVIII века сферы действия принципа либерализма, необходимо определить те из них, где примат государства был непререкаемым правилом. Таких сфер было две, где контроль государства осуществлялся в абсолютных масштабах, — политика и экономика. Следовательно, говоря о либеральных тенденциях в российском обществе имперского периода, следует обратить главное внимание на эти стороны жизни. Наука, образование, искусство и церковь стали автономными институтами государства, вмешательство в дела которых было не только нежелательным, но и бессмысленным для несведущего чиновника занятием. Увольнение студентов и ученых, расстрижение духовных лиц, как правило, были связаны с противоправными действиями, прямо не имеющими отношения к должностным функциям этих лиц, как, например, выражение гражданской позиции данного лица путем участия в политической манифестации, запрещенной властями.

Поэтому необходимо отметить, что секуляризация государства и культуры установила к началу XIX века местом действия т.н. либерально-демократических тенденций и идей политику и экономику государства. Именно здесь необходимо искать лица с либерально-демократическим складом мыслей и возможные практические деяния такого рода. Поэтому нет оснований причислять к указанному образу мыслей первого русского философа, создателя философской системы Г.С. Сковороду (1722-1794 гг.). Он являет собой пример первого представителя религиозной

философии. В лице Сковороды российская культура встретила с выдающимся фактом внутрицерковной секуляризации мысли.

Однако процессы секуляризации мысли, если необходимо установить либеральные тенденции, требуется изучать в среде светской интеллигенции, т.е. собственно ученых или чиновников царской администрации, в деятельность которых входят решения политических или экономических вопросов. Культура формирует всегда свой «передовой класс», в котором кристаллизуются творческие силы и устремления эпохи, формирующие потребность — и ее же реализующие — в новой идеологии, в новой системе взглядов на светскую действительность. Вообще говоря, секуляризация культуры и государства в России привела к росту количества людей в стране, овладевших важнейшими результатами западноевропейской культуры и самостоятельно начавших развивать отдельные ее сферы. В этом процессе был тревожащий факт, что, отрываясь от русского уклада жизни, наши соотечественники на Западе попадали в безоговорочный плен его типа жизни. В этом случае творческий процесс прекращался, уступая место слепому подражанию и нелепой восторженности перед западноевропейской буржуазностью (мещанство).

Согласно российским условиям времени и места процесс секуляризации к концу XVIII века привел к следующим либеральным тенденциям в культурной, социально-экономической и политической жизни страны.

В этих сферах общественной мысли ширится либерально-демократическое движение, которое уже при своем возникновении имеет широкий спектр взглядов: от простого вольнодумства до политизированного вольтерьянства и социального скептицизма, которые в дальнейшем вполне оформились в нигилизм и идейный радикализм; выработка новой идеологии национализма ввиду крушения прежней церковной идеологии; и третья составляющая — это идущее по линии секуляризации, но ищущее удовлетворения религиозно-философских вопросов вне церкви — русское масонство, поначалу не имевшее политических пристрастий и потребностей; наконец, совершенно уникальное явление отечественной социально-экономической жизни — деятельность И.Т. Посошкова (1652—1726 гг.) и его идейных учеников, создавших научную школу в России. Посошков опередил в своих наблюдениях и выводах, изложенных в труде «Книга о скудости и богатстве» (1720 г.), на полвека знаменитого Адама Смита с его прославленным трудом «Исследование о природе и причинах богатства народов», первого западноевропейского научного труда по политической экономии. В частности, Посошков детально разработал политические и социально-экономические основы освобождения русского крестьянства от крепостной зависимости, предвосхитив почти на полтора века реформу 1861 года. Он первым выявил в продукте его прибавочную стоимость («прибыток»), роль производительного труда и создал теорию

бумажных денег. Посошков формулирует нравственно-экономический императив — «бедные крестьяне — бедное государство, богатые крестьяне — богатое государство», который применялся последующими реформаторами и радикалами от П. Столыпина до Н. Бухарина. Царь-революционер Петр I Романов не оценил великого дара своего подданного и даже увидел в его труде крамолу: Посошков был заключен в Петропавловскую крепость и умер в тюрьме в феврале 1726 года.

Важнейшее значение в становлении русского либерализма имела деятельность «первого нашего университета» (слова А.С. Пушкина) — М.В. Ломоносова. Ломоносов в 1752 году скопировал рукопись Посошкова по политической экономии, и она стала его настольной книгой. Даже главная работа великого ученого в этой области «О сохранении и размножении русского народа» (1761 г.) имеет структуру книги и безусловную преемственность идей и мыслей Посошкова. Вместе с тем данная работа М.В. Ломоносова — первый в России научный труд по демографии с обоснованиями из области политики и экономики.

Старший современник Ломоносова В.Н. Татищев оставил труды по либеральной реформе правовой системы России и уравниванию в политических правах тех сословий, богатством которых крепнет государство. Однако в России он более известен как историк, первооткрыватель гениального «Слова о полку Игореве». Между тем Татищев является основателем городов Екатеринбурга и Оренбурга и даже некоторое время провел в Петропавловской крепости «по розыску хода его мыслей», что указывает на его либерализм.

Ученик Татищева первый член-корреспондент Академии наук России П.И. Рычков прославился разработкой (1776 г.) системы нормирования сельского хозяйства страны, позволявшей не только нарастить его экономические показатели, но и освободить крестьянство от помещиков. Он также изложил геополитический проект развития России, предложив схему организации торгово-экономической войны между Англией и Голландией, с одной стороны, и Испанией — с другой. Россия в этом случае должна была занять выжидательную позицию и перейти в режим экономической автаркии (обособленности от остального мира).

Среди других деятелей либерального направления в области права, экономики и политики следует назвать имена двух профессоров Московского университета (с 1768 г.) — С.Е. Десницкого и И.А. Третьякова. Будучи студентами этого университета, они были отправлены комиссией Академии наук в университет Глазго для обучения в области экономики и права (1761-1767 гг.). Им посчастливилось: студенты слушали лекции и занимались на семинарах (в личном доме) знаменитого Адама Смита. Кроме того, профессора были первыми, кто начали читать лекции по праву на русском языке (до этого преподавание велось на латыни).

В 1767 году была создана «Комиссия о сочинении проекта нового Уложения» — выборный совещательный орган из представителей всех сословий, кроме крепостных. Для комиссии Екатерина II собственноручно написала «Наказ» — манифест просвещенного абсолютизма, в котором идеи самодержавия переплетаются с вольтерьянством. Десницкий, ничего не зная о «Наказе», шлет императрице документ, содержащий описание мер и средств реформ «учреждений законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» (1768 г.). Десницкий предлагал создать парламент из 600-800 депутатов из состава всех сословий и социальных групп, кроме крестьянства в целом, исключая крестьян-собственников. Здесь применялось сочетание старого сословного принципа с чисто буржуазным подходом к формированию органов власти. Идеи Десницкого по приказу Екатерины были включены в документы комиссии. Однако уже к концу 1768 года комиссия была распущена, не придя ни к какому выводу.

Третьяков также представил в правительство (1772 г.) без всяких последствий для общественных интересов мемуар о факторах, задерживающих экономическое развитие страны. Записка содержала стройную систему либерально-демократических новаций в банковской сфере, которая, в частности, содержала важнейший тезис классической политэкономии о том, что количество денег в стране стихийно приспосабливается к потребностям обращения. Последнее обстоятельство логично разворачивается в тезис о необходимости демократизации общества.

К современникам указанных выше либералов принадлежит князь Д.А. Голицын, бывшим послом во Франции и Нидерландах, где был знаком со всеми крупнейшими либерал-демократами того времени, включая Вольтера, Дидро, Гельвеция и весь круг французских энциклопедистов. В своей переписке с Екатериной II и ее двором он настаивает «на упразднении крепостного состояния крестьян, поскольку убежден в невозможности видеть Россию экономически цветущей без этого деяния». Голицын излагает также механизм экономической и политической эмансипации крепостного крестьянства. Сын этого князя отрекся от веры (стал католиком) и родины и уехал насаждать просвещение в Америку.

Вместе с тем обучению С. Десницкого в Университете Глазго Россия «обязана» своим знакомством с масонством, причем самого основного — шотландского — обряда. Как писал современник, российские масоны XVIII века «были люди, потерявшие восточный путь и потерявшиеся на западных». Этим людям «Табель о рангах» заменял и символ веры, и само мировоззрение. Масонство должно было заместить для них душу и становилось, таким образом, эрзац-душой людей петровского служивого утилитаризма. Вместе с тем масонство есть также некий орден — светский и статский — с очень строгой внешней и внутренней дисциплиной. Такая

организация могла служить для осуществления самых смелых политических планов в стране, где власть была в руках 200 тыс. дворян. Дворцовые перевороты в России XVIII века стали заурядным явлением, в осуществлении которых могли играть существенную роль масоны. Об этом свидетельствует указ «Тартюфа в юбке и короне» (по словам А.С. Пушкина) о запрещении масонских лож в 1791 году и преследовании их лидеров, в частности известного книгоиздателя Н.И. Новикова, который выпустил 448 названий книг.

По мнению ряда историков, С. Десницкий сотрудничал с Н. Новиковым начиная с 1768 года, сразу после возвращения из Шотландии, тогда как Шварц, эмиссар континентальных масонских лож, прибыл в Москву только в 1776 году. Начиная с 1781 года Московский университет стараниями старшего поколения масонов — ставшего его профессором Шварца, Н. Новикова, имевшего в здании университета собственную типографию, и ординарного профессора С. Десницкого — превратился в кузницу масонских кадров и был, по существу, огромной масонской ложей. В 1782 году московские масоны открыли на свой счет переводческую семинарию, куда отбирали молодых людей из провинции, включая духовного звания.

Однако запрет масонских лож длился недолго, и уже в 1800 году в Санкт-Петербурге открывается ложа «Умиравший сфинкс» и возобновляется массовое мистическое книгоиздание. Оценивая русское масонство рассматриваемого периода, следует отметить его громадную роль в духовной мобилизации творческих сил России, распространению гуманизма и просветительства, т.е. оно носило в общем черты демократического либерализма. Давая простор вольным исканиям духа (либерализм), масонство освобождало от поверхностного русского вольтеризма и пошлого атеизма. С другой стороны, масонская организация таила в себе непознанный потенциал возможностей как тайной заговорщицкой, антиправительственной деятельности. Движение декабристов продемонстрировало это в полной мере, а один из лидеров масонов и декабристов — Пестель — прописал все практические шаги восстания с его финалом — казни всех Романовых и провозглашения республики, предвосхитив тем самым свершения российских и международных коммунистов почти на сто лет.

Последнее из отмеченных выше либеральных направлений второй половины XVIII века — это идейно-политическое течение вольтеризма и некоторые его разновидности.

Сам Вольтер и его последователи связывают это направление с беспощадной критикой существующих порядков и введением самых смелых их изменений и преобразований. Такое огульное отвержение прошлого ведет к потере реальности и настоящего, инспирируя утопические виде-



ния и картины будущего. Невозможность воплотить утопию в реальность толкало вольтерьянцев из теоретического бреда в практические действия, результатом которых было желание набуянить, сломать, исковеркать. Так из вольтерьянства рождался российский нигилизм и скептицизм. Вольтерьянцами тогда в России (в образованных слоях общества) были все, кроме тех, кто был масоном. К вольтерьянству радикально-нигилистических воззрений следует отнести социально-политическую утопию Щербатова «Путешествие в Офирскую землю», в которой автор построил план священно-полицейского государства, где главными политиками и надзирателями являются священники.

Творческие усилия ученого сословия этого периода создать какую-либо заметную систему национальной идеологии не удались. Следует только упомянуть попытку уже цитированного выше историка В.Н. Татищева дать апологию мирской жизни, в которой главное — это «желание и благополучие в человеке». Апология основывалась на утилитаризме, который исходит из «разумного эгоизма». Здесь Татищев предстает безусловным либералом и демократом, который стремится избавить человека от социального, политического и экономического излишнего давления на него со стороны церкви и государства. Нельзя не отметить, что этот вольный эскиз гражданского общества опередил мысль и труды Гегеля, крупнейшего идеолога либерально-демократического общества, в данном направлении.

Деятельность другого либерала и демократа данного периода А.Н. Радищева стоит несколько особняком, поскольку его считают первым социалистом в России, первым научным материалистом, который перенес эти идеи в социально-политическую сферу — труд «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790 г.). Сам же Радищев на допросах знаменитого «кнутобойца» Шешковского, бывшего также главным следователем обвинения у Е. Пугачева, показал, что считает себя радикальным гуманистом. Однако императрица находилась в нервном состоянии по случаю происходивших тогда событий Великой французской революции и приказала казнить Радищева. Полное раскаяние писателя в содеянном, взятки его свояченицы Е.В. Рубановской фаворитам самодержицы и желание последней быть демократичной привели к замене смертного приговора ссылкой на десять лет в Сибирь. По возвращении из ссылки Радищев, видя всюду лицемерие, взяточничество и коррупцию и не имея возможности применить свои либерально-демократические идеи на практике, покончил с собой, выпив стакан азотной кислоты (1802 г.).

В развитии социально-политической мысли России роль Радищева связана с выработкой национальной секуляризованной идеологии, проникнутой горячим пафосом свободы и демократии и восстановления «естественного» порядка вещей.

Император Павел I, который правил в период с 1796 по 1801 год, восшел на трон со многими геополитическими проектами в сфере внешней политики и, как реформатор-либерал, во внутренней. Павел Петрович законодательно закрепил для крепостных работу на помещика не более трех дней в неделю, а также провел реформу государственного управления, заменив коллективно-коллегиальную ответственность на всех уровнях государственной администрации личным (персональным) руководством и ответственностью. В Средиземном море Павел I установил российский протекторат над Ионическими островами и построил военноморскую базу на морском побережье Черногории, а также вступил во владение островом Мальта. Успехи внешней политики России противоречили интересам Англии. Британская пятая колонна в России по приказу Лондона организовала заговор против императора, который был убит во сне. Следует также напомнить об активной политике Павла в освоении американских владений России и продвижении им российских границ вплоть до Калифорнии.

Восшествие Александра I на престол сопровождалось целым рядом либерально-демократических мер в уголовном судопроизводстве (запрещении пыток, сокращение сроков по политическим делам и т.д.). 4 марта 1803 года Александр издал указ «О вольных хлебопашцах», где устанавливались правила освобождения крепостных и наделения их землей. Предоставление свободы указом относилось к праву самих владельцев имений. Указ был саботирован помещиками и дворянами: из нескольких десятков миллионов крепостных было освобождено всего 50 тысяч человек.

Наполеоновские войны и союз двух императоров приостановили процесс реформ и обострили противоборство царя с мощной дворянской оппозицией, придерживающейся англофильских позиций. Тогда Александр назначает М.М. Сперанского, «профранцуза», министром внутренних дел и предлагает тому заняться подготовкой конституционной реформы (1806 г.) в либерально-демократическом духе. С этой целью царь через Сперанского ведет переписку с президентом США Джефферсоном на предмет обмена опытом американскими принципами управления обществом и государством. Сперанский был замечательным кодификатором и систематизатором, он стал смелым реформатором, но верил только в силу формы и всемогущество уставов, не имея не только широкого, но и даже какого-либо более или менее систематического мировоззрения. При всей смелости его логического проектирования, Сперанскому не доставало простой связи с жизнью страны и народа. Игра схем у Сперанского появилась благодаря его долголетней принадлежности к сциентистской масонской ложе, которая являлась секцией немецкого масонства и конкурировала с широко распространенными тогда в России ложами розенкрейцеров. В эту ложу также входил будущий граф и министр народного

просвещения, а также автор известной формулы «самодержавие, правослабие, народность», С.С. Уваров.

В 1809 году М.Сперанский предоставил проект общей реформы, которой предусматривалось передать управление страной комитету министров, юридические дела — Сенату, законопроектные дела — Государственной Думе. Представительская система была представлена четырьмя уровнями: дворянство и государственные крестьяне выбирали волостную думу; волостные думы посылали депутатов в окружную думу, последняя — в губернскую, а губернская — в Государственную Думу. Эта схема была реализована кадетами и правыми эсерами летом 1917 года при выборах в Учредительное собрание. Сперанский также предлагал сформировать Государственный Совет, который должен был координировать деятельность всех трех отраслей управления.

В жизнь были проведены лишь решения о создании Госсовета (1810 г.) и реформировании согласно этому плану кабинета министров (1811 г.). Визионерство Сперанского проявилось в его схеме восстановления цены рубля, которая настроила против него все слои общества и послужила поводом к его отстранению от дел и ссылке. Закончил свою государственную карьеру Сперанский председателем трибунала по делу декабристов (Верховного уголовного суда). Причем он лично готовил все юридическое обоснование процесса, распределял преступников по разрядам и формулировал вину каждого подсудимого. Следует отметить, что сами декабристы намечали этого реформатора в члены революционного временного правительства. Николай I удостоил Сперанского своей любовью, и тот стал графом Российской Империи.

Современник Сперанского крупнейший российский историк Н.М. Карамзин был либеральным патриотом и страстным республиканцем и публично плакал, когда узнал о казни Робеспьера. Хотя часто вслух говорил, что: «Прав Руссо, только то прекрасно, чего нет в действительности». Вместе с тем он оставил потомству труд «Записки о древней и новой России» (1838 г.), где без церковного пафоса постарался изложить свои идеи о священном характере демократической власти при реализации новой, современной версии «Москва — Третий Рим». Охранительный патриотизм Карамзина видит величие власти в ее заботе о славе России, мощи и величии ее. Западники тут же обвинили историка в «укреплении национального самообольщения, содействии историософскому сентиментализму и упивателем созерцания русского величия».

Крупнейшим реальным деятелем либерализма и реформаторства в России начала XIX века был адмирал Мордвинов Н.С., переживший пятерых царей на престоле. Пять поколений Мордвиновых, включая его самого, получали свое образование за границей, и сам Николай Семенович четыре года учился морскому и иному делу в Англии, где и стал до конца

жизни убежденным англофилом, хотя по происхождению был потомственным мордовским князем.

Всю жизнь Мордвинов (прожил он 91 год) слыл вольнодумцем и оппозиционером, т.е. либерал-демократом. Но императоры Александр I и Николай I всегда искали случая посоветоваться с ним, даже тогда, когда он хлопотал о введении в стране наилучшей, по его мнению, английской системы государственной власти с двухпалатным парламентом и экономических мер и средств, рекомендованных британцами Адамом Смитом и Иеремией Бентамом. Вместе с тем граф Бенкендорф, властитель и знаток тайных мыслей подданных русского царя, докладывал Николаю I в 1827 году, что адмирал является председателем (лидером) «крайне опасной партии русских патриотов». Как бы реагируя на донос, царь производит Мордвинова в графы Российской империи. Это не было случайным делом. В течение десятилетий Мордвинов был в глазах всей либерально-демократической и реформаторски мыслящей России воплощением честности, независимости, служения общественному долгу. Его «мнение» (служебные записки по различным вопросам общественной мысли) ходили десятками тысяч рукописных копий по стране. Декабрист поэт К.Ф. Рылеев, задолго до казни, посвятил Мордвинову оду «Гражданское мужество».

Действительно, адмирал входил в состав Верховного уголовного суда по делу декабристов, но единственный из его членов отказался подписать смертный приговор пяти «внезрядным» преступникам.

Относительно экономического либерализма Мордвинова следует сказать, что его идеи в этой сфере были весьма передовыми. Его проект Трудопоощрительного банка (1801 г.), предоставленный Александру I, — прототип современных фондов научно-технических инноваций и развития. Уставом банка предусматривалась главная цель проекта — ускорение хозяйственного развития России. Мордвинов предлагал создание государственного банка, средства которому поступали из государственного бюджета и который финансировал сооружения предприятий в передовых сферах технологий и хозяйства, продвигал новые методы производства (технологии), новые технику, способы и машины. В качестве экспертного совета банка по науке и технике привлекалась Академия наук России. Проект был передан лично царем министерству финансов, который благополучно похоронил в дебрях своего ведомства новаторскую инициативу. Аналогичный случай произошел в России в 1968 году, когда Политбюро приняло решение о созыве пленума ЦК партии о научно-техническом перевооружении народного хозяйства страны, получив от разведки данные о том, что в США принято решение о передаче технологий двойного назначения в систему рыночной экономики страны. Как известно, первой ласточкой в США был проект компьютеризации американской

экономики, а его государственным координатором был назначен полковник армии США и кадровый сотрудник ЦРУ Дж. Гейтс, отец «вундеркинда» Билли Гейтса. Однако сам пленум в СССР состоялся лишь в 1988 году, когда страна стояла накануне распада и, естественно, не имел никаких последствий.

Мордвинов также предоставил в 1816 году царю проект первого в мире кооперативного банка, на пятьдесят лет опередив теорию и практику кооперативного движения в Англии, которое совсем преобразило лицо этой страны, превратив ее из страны «бесчеловечного капитализма» (Чарльз Диккенс) в передовое во всех отношениях государство. Идеи Мордвинова передал на Запад итальянский ученый М. Джойя, специально приезжавший в 1819 году для встречи с адмиралом. Мордвинов также организовал и содействовал работе Вольного экономического общества, своего рода первой товарной биржи, и первого в России страхового общества.

На следствии по делу декабристов, которое заняло первую половину 1826 года, каждому мятежнику давали анкету, в которой было несколько вопросов об источниках их «вольнодумских и либеральных мыслей». Как оказалось, их умственные взоры целиком ориентировались и инспирировались Латинским Западом, где «прогрессивная» буржуазия накопила большой опыт и теоретические данные для трансформации русского общества. Средний возраст заговорщиков составлял 28 лет; все они были дворянами и почти все офицерами — от прапорщика до генерал-майора. Общее число лиц, привлеченных к следствию по делу декабристов, превышало 500. Почти все заявили, что разделяют взгляды французской революции, демократической философии и «бессмертной» смитианской политэкономии, послужившей идейно-пропагандистской платформой Великой французской революции и казни королевской семьи.

Вместе с тем следствие показало, что подавляющая часть подследственных не смогла четко сформулировать принципы и механизмы указанных научных систем. Большинство сводило идеи Вольтера и Смита к тезису «все благое основывается на свободе» и «хотения не капитализма, а разумного, естественного строя». Проповедь экономической и политической свободы, без вникания в механизмы ее реализации, — теоретическая и практическая основа декабристского движения. Единственный рациональный тезис их идейной системы — устранение самодержавия и введение республики или конституционной монархии с народным представительством, а также отмена крепостного права. Однако последнее обстоятельство не было новацией: именно дворянство заблокировало указ Александра I от 1803 года об освобождении крестьян.

Среди декабристов наибольшими специальными знаниями в области политологии и политэкономии обладал П.И. Пестель, который был при-

знанным лидером движения. Кроме того, он был профессиональным военным и являлся человеком действия. Пестель родился в лютеранской семье генерал-губернатора Сибири И.Б. Пестеля. Десяти лет от роду он был отправлен в Дрезден к родственникам матери и провел в Европе до возвращения в Россию для поступления в высокопрестижный Пажеский корпус пять лет. Таким образом, Пестель был иностранцем в России, ничего в ней не понимал и не мог понять, но всецело был поглощен культурой и идеологией Латинского Запада, которые тем не менее решил укоренить в Российском государстве. Следует отметить, что его воинская доблесть не вызывает сомнения — он был ранен при Бородине и тогда же награжден М.И. Кутузовым за храбрость. Но воинская честь была свойственна всей космополитической аристократии того времени.

Начиная с 1816 года военная служба Пестеля была лишь прикрытием его тайной, заговорщицкой деятельности. Его систематическое обучение ограничилось годичным обучением в корпусе: все остальные знания были получены в ходе военной службы и самообучения с лютеранским уклоном, особенно у крупного ученого-статистика того времени русского немца Карла Германа.

В ходе развития движения декабристов Пестель перешел с позиций республиканского демократа и либерала на крайне радикальные и революционные. Им была написана революционно-республиканская конституция (устав республиканского правления) под названием «Русская правда» (1821 г.), которая в многочисленных списках разошлась по всей стране. Он лично разъезжал по стране по воинским гарнизонам, где неоднократно излагал доверенным офицерам необходимость истребления государя и всех особ императорской фамилии, производил отбор людей в особый отряд (*cohorte perdue*), который должен был выполнить это задание и лично составил список Романовых, подлежащих уничтожению (1822-1824 гг.). Интересно, что заговор декабристов не планировался в 1825 году. Пестель целенаправленно руководил заговорщиками таким образом, что начало мятежа планировалось на весну 1826 года. Династический кризис самодержавия, связанный с неожиданной смертью царя и отказом престолонаследника Константина возложить на себя тяжелый груз шапки Мономаха, был использован Пестелем и заговорщиками для выступления в более ранние сроки, что, может быть, и предопределило неудачу восстания, тем более что Пестеля не было на Сенатской площади Санкт-Петербурга 24 декабря 1825 года.

В «Русской правде» описан механизм установления в России республиканского государственного строя посредством Временного революционного правительства и ликвидации крепостного права. По первому вопросу Пестель предлагал передать Народному вечу — однопалатному парламенту, обновляемому на одну пятую каждый год, — верховную за-

конодательную власть. Избирательное право (только для мужчин) не имело никакого имущественного ценза, т.е. было демократическим (вспомним, что женщины получили право голосования на выборах в США лишь в середине XX века). Верховным органом исполнительной власти являлась избираемая вечем (парламентом) Державная дума, своего рода директория из пяти членов, из которых один каждый год переизбирался. Проект Пестеля предусматривал создание прототипа конституционного суда — Верховного собора. Эта верховная «блюстительная» власть должна была следить за соблюдением конституции и других законов. Под руководством директоров из Державной думы должны были работать министерства и другие государственные учреждения.

Проект Пестеля несет на себе отпечаток космополитического умозрения. Революционер кроил свою конституцию, явно носившую следы заимствования политического опыта США, Франции, Англии и других западнолатинских государств, из идей Монтескье, Франклина и других «прогрессивных» западных мыслителей. Оторванность идей Пестеля от русской действительности и противоречивость его мыслей, например, следуют из содержания трех принципов его конституции: «1) Освобождение крестьян от рабства не должно лишить дворян дохода, ими от поместий своих получаемых; 2) Освобождение не должно произвести волнения и беспорядков в государстве, для чего и обязывается верховное правление беспощадную строгость употреблять...; 3) Освобождение сие должно крестьянам доставить лучшее положение... а не мнимую свободу им даровать». Демократия состоит в полном и безоговорочном предоставлении политической свободы всем и каждому, и лишь после того можно ставить вопросы культурной и экономической свободы, которая отражает состояние либерализма в обществе. Таким образом, демократия первична, либерализм вторичен. Пестель и все его товарищи, русские иностранцы, ставили эту словесную фигуру с ног на голову: для них либерализм как оппозиция власти имущей первичнее естественного состояния человека — его свободы. Но в русском обществе истинным считалось последнее положение, что западники понять категорически не могли: для них свобода — это осознанная необходимость; сначала закон — потом свобода, т.е. закон первичнее свободы. Так в царской России и составляли законы — как отвлеченное от мирских забот дело. Эта традиция сохранилась до настоящего времени. Ничего не изменилось. Поистине, за кремлевским забором ни России, ни русского народа не видеть. Поэтому, как сказал поэт Вяземский другому поэту — А.С. Пушкину: «В России одно средство от плохих законов — плохое исполнение законов».

Идеи Пестеля, воплощенные в его уставе Российского государства, более чем романтичны. Все функции государства сводятся к распростра-

нению просвещения, познаний и навыков, полученных в экономике страны, полицейским мероприятиям, таможенным и тарифным мерам. Роль армии в этом уставе не отмечена, видимо, Пестель имел в виду современную ему американскую модель вооруженного народа — национальную гвардию с ее арсеналами вооружения в каждом домовладении.

Аграрный проект, приведенный в «Русской правде», вызывает к некоему «закону природы», или «право естественное и природное». Он заключается в том, что у каждого человека существует врожденное, подсознательное чувство частной собственности на землю. Эту точку зрения изложил Томас Гоббс за сто пятьдесят лет до Пестеля, и к тому времени она в Англии давно считалась устаревшей. Однако лютеранин Пестель выводил из этого безусловного рефлекса к владению частной собственностью основание для освобождения крестьян. Данный правовой силлогизм служит ярким примером западного образа мысли, а точнее, иезуитско-протестантской логики доморожденных квазидемократов. Подобное не критическое отношение к заимствованию теорий, моделей, мер и средств западнолатинского либерализма и реформаторства характерно для всех других без исключения деятелей декабризма, оставивших письменные труды по политике, экономике и в области культуры. Декабристы по своей природе и образу мыслей были революционным дворянством, которое еще жило мифами дворцовых переворотов века прошлого и которое всегда было оторвано в своей жизни от жизни народной. По словам И.С. Тургенева, великого русского писателя, этим господам о народе напоминала «золотая пепельница на письменном столе в виде крестьянского лаптя».

Вообще говоря, эпоха либерализма и реформаторства в правлении Александра I и Николая I отличалась определенным трагизмом положения всех сословий. А.И. Герцен, несмотря на всю его ненависть к Романовым, сказал, что «царь силится подать руку народу, народ силится взять ее и не может достать через отделяющую их спину чиновника и помещика-дворянина». Эти слова актуальны и сегодня.

Гораздо более приближенную к народным чаяниям программу реформ и либеральных новаций предложил А.С. Грибоедов, автор бессмертной комедии «Горе от ума» и крупнейший государственный деятель-патриот. Драматург составил проект учреждения Российской Закавказской компании по освоению и заселению края русскими крестьянами-колонистами, в т.ч. крепостными, на льготных условиях кредита и предоставления технических средств хозяйствования. Компания должна учреждаться под покровительством правительства и иметь акционерный капитал в составе следующих пайщиков: правительство, купцы, землевладельцы, крестьяне и русские (не местные, национальные) капиталисты. Современники писали об этом проекте, что он превосходно разре-



шал те проблемы, «когда необходимость заставляла считаться и с отсутствием свободных рабочих рук в Закавказье и с крепостной действительностью внутри России». В действительности немецкое засилье в административных органах страны привело к заселению края армянами из Турции, эстонцами и латышами из Прибалтики и гуцулами с Карпат. При этом категорически запрещалось селить в Закавказском крае русских поселенцев.

В кругу А.С. Пушкина находились лучшие русские люди того времени. Известно, что и сам Александр Сергеевич самостоятельно изучал мировую общественную мысль, лично знал всех современных ему либерально-демократических мыслителей и деятелей, в частности, был лично знаком со многими декабристами, включая Пестеля, который не оставлял своих надежд привлечь «солнце русской поэзии» к тайной, антиправительственной деятельности. Сам поэт сделал в «Евгении Онегине» его главного героя «глубоким экономом», который читал и разъяснял Адама Смита, и объяснял читателю в «Скупом рыцаре» экономические механизмы в средневековой Бургундии.

Вместе с тем в этом круге была фигура писателя и мыслителя В.Ф. Одоевского, близкого друга Пушкина последних его лет. Одоевский в своем фантастическом романе-утопии «4338 год» (1838 г.) описывает общество отдаленного будущего, предсказывает высадку и освоение Луны, Марса и других планет Солнечной системы, изобретение самолетов и телевизоров, которые позволяют людям получать информацию и перемещаться в различные уголки планеты. В этом будущем на земле существуют только два государства — Россия, занявшая весь мир, и немного отсталый Китай. Американцы и англичане совершенно одичали, ведут натуральный образ жизни и предлагают России для продажи свои города и острова. Россия все покупает. Общество будущего у Одоевского — это сайентократия: она управляется людьми науки и искусства. По всей видимости — это республика, поскольку ввиду цензурных соображений автор не детализирует в этом плане свой проект будущего.

В другом философском романе «Русские ночи» (1844 г.) Одоевский в форме диалога и новелл провел сравнительный анализ западнолатинской модели либерализма и соответствующих отечественных построений. У современных историков даже возникло подозрение, что в работах Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» и в первом томе «Капитала» Маркса воспроизводится значительная часть материала из этого романа.

С выходом этих романов в обществе начинается полемика, и можно считать, что начало 40-х годов XIX века обозначило формирование двух мощных либерально-демократических направлений, но с разными идейными установками и мировоззрением — западничество и славянофильство.

Между этими идейными системами либерализма и демократии обособленно стоит фигура крупнейшего либерала и умеренно-радикального демократа 1830-1840 годов П.Я. Чаадаева. Красной нитью через его «Философические письма» (первое — 1829 г.) проходит мысль о том, что «на Западе все создано христианством... нельзя отрицать того, что Царство Божие до известной степени осуществлено в нем». Граф Бенкендорф, глава жандармов России, лично беседовал с автором о его письмах и вынес мысль, что «тот, как никто другой в России воспринимает Запад действительно религиозно, а ход истории на Западе — патетично». Поэтому было решено объявить Чаадаева сумасшедшим. Действительно, если чувства Чаадаева к Западу — востроженно-ликующие, то в отношении России — одно сплошное обличение, лишённое предмета и логично выраженной руководящей идеей критики.

Нахождение в собственном поместье, в ссылке, на положении сумасшедшего резко повлияло на взгляды Чаадаева. И он уже с 1835 года начинает писать в своих письмах о великой исторической роли России в мировых делах: «Провидение создало нас (т.е. Россию) слишком великими, чтобы быть эгоистами. Оно поставило нас вне интересов национальностей и поручило нам интересы человечества... Мы призваны обучить Европу множеству вещей, которых ей не понять без этого». Таким образом, если в первых письмах провидение служило для обличения России, то в последних оно стало доводом в пользу ее высокой миссии.

В развитии либерально-демократического и реформистского движения в России Чаадаев занимает особое место первого русского радикального интеллигента, массовое производство которого началось четверть века спустя в условиях роста народничества. Он был своего рода идейным полюсом русского сословия нарождающейся разночинной интеллигенции и, следовательно, широко, общественного либерального движения.

Помимо крупных царских сановников Сперанского и Мордвинова проблемами реформирования страны занимался советник Александра I Н. Новосильцев, подготовивший в 1820 году «Государственную уставную грамоту Российской империи», т.е. проект конституции государства. Новосильцев предложил разделить Россию на ряд больших провинций, каждую с собственным сеймом (собранием) и административным советом. Провинциальные собрания направляли представителей в национальное собрание. Царь, хорошо знакомый по переписке с Т. Джефферсоном с данными идеями, совершенно справедливо усмотрел в проекте подражание конституционному образцу США и отклонил его.

В общественной жизни России либерализм 30-50-х годов XIX века оказался расколот на приверженцев российских традиций — славянофилов (И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, братья К.С. и И.С. Аксаковы, Ю.Ф. Са-

марин и др.) и сторонников либеральной модернизации России по западнолатинскому образцу — «западников» (Т.Н. Грановский, К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев и др.).

Самым «западным» из славянофилов был Киреевский, главный редактор журнала «Европеец». Он вырос и воспитывался в масонской среде. Его отец и мать были деятельными членами русских масонских лож. Самарин был и лично, и идейно близок к Кавелину, а Чаадаев постоянно сотрудничал и со славянофилами, и с западниками и был для всех них духовным вождем. Славянофильство и западничество — это, скорее, две культурно-психологические установки, поскольку расхождение между ними заключалось только в разномыслии в понимании культуры. Западники считали, что культура есть сознательное творчество человечества; славянофилы полагали, что культура — это синоним культуры народной, которую и надо развивать далее. Разница в позиции приводила к разнице в конечной цели исторического процесса: что признать последней реальностью в историческом процессе — общество (народ) или государство. Западники, призвав на помощь Гегеля, доказывали с его помощью, что это — государство. Соответственно отсюда проистекало революционное гегельянство (марксизм) и его эволюция в социалистический радикализм. Понятно, что славянофильство с его конечной целью в виде народа или общества в дальнейшем трансформировалось в народничество и анархизм.

Весь инструментарий либерально-демократических реформ у обеих партий был абсолютно тождественным. Поэтому заядлый западник В.С. Соловьев начинает свою общественную карьеру с лекций о «правде социализма» (1881 г.), т.е. типичного продукта западной культуры, а славянофил К. Аксаков подает в 1855 году царю свою первую открытую записку «О внутреннем состоянии России», где доказывает высочайшему оппоненту, что самый главный принцип организации государства — это свобода народа, из которой следуют уже деятельность мысли и дел. Кроме того, славянофилы были родоначальниками панславизма — объединение всех славян мира в Конфедерацию.

В этом мощном ключе общественных идей и деяний, который образовался после секуляризации светской мысли и ее отделения от мысли церковной, происходит работа по дифференциации общества по идейно-политическому признаку. В обществе протекает интеграция сходных по образу мыслей кружков и масонских лож в реальные общественно-политические движения — прообразы политических партий. Вслед за движением декабристов возникают массовые либерально-демократические движения славянофилов и западников, идет их радикализация — возникает сеть кружков петрашевцев. Кроме того в 40-е годы XIX века встала на ноги русская классическая художественная литература, идейными

отцами которой были Н.В. Гоголь и В.Г. Белинский. На этом поле воспитывались гениальные сыны Родины, писатели-либеральные демократы — А.И. Герцен, И.А. Гончаров, И.С. Тургенев, Ф.М. Достоевский, М.Е. Салтыков-Щедрин, А.Н. Островский, Ф.И. Тютчев, А.Ф. Писемский, Н.С. Лесков, Л.Н. Толстой и др. В их творчестве идеи либерализма и демократии соединились с горячей любовью к России и русскому народу, глубоким патриотизмом, сильной верой в его большую будущность. Целое созвездие талантов могучей нации включило свои творческие силы в созидательный потенциал страны, русского государства. Либерально-демократическому движению помогало мощное движение просветительства, сложившееся вокруг журналов «Отечественные записки» и «Современник». В этих журналах в 40-60-е годы XIX века появилось огромное число материалов в жанре публицистики и научных сообщений из мира экономики, права и т.д.

Откровенное изложение научных политических и социально-экономических проблем России содержалось в служебных записях, которые веками не покидали недр петербургских департаментов и канцелярий. Многие из них писались с радикальных позиций и заключали полный перечень буржуазно-демократических и либеральных реформ. Оплотом такого реформизма стало в 40-е годы XIX века Министерство государственных имуществ, возглавляемое П.Д. Киселевым, либеральным царским вельможей, которого декабристы в свое время пытались склонить на свою сторону. «Служебной публицистикой» увлекались братья В.А., Д.А. и Н.А. Милютины, мать которых приходилась родной сестрой П.Д. Киселеву. В.А. Милютин входил в кружок М.В. Петрашевского (1848 г.), члены которого занимались тем, что, по определению судившего их военного суда, характеризовалось следующим образом: «Системы коммунистов и социалистов имеют для одних целью, а для других предлогом уравнивания всех людей на земном шаре, отвергая не только любовь к отечеству, но даже и любовь к семье, как понятия односторонние, своекорыстные, враждебные любви ко всему человечеству. Социалисты и коммунисты согласны в главной идее о равном распределении довольства между всеми людьми, не согласны лишь в мерах, как привести это в исполнение» (1849 г.). Таким образом, кружок петрашевцев представлял собой гремучую смесь несогласных по методу практического действия коммунистов и социалистов. Они на 70 лет предвосхитили события 1917 года. Мудрый Николай I правильно уяснил общественно-политическую роль петрашевцев в судьбах России и приказал приговорить 21 человека из их числа к расстрелу. Как и все декабристы, все петрашевцы были дворянами... Удивительно, но факт, пользуясь интеллектуальной тупостью чиновников цензуры, Петрашевский умудрился наладить легальное регулярное распространение своих взглядов в издании под названием «Кар-

манного словаря иностранных слов». Вышло два выпуска «Словаря» (1845 г.), которые наэлектризовали общество сильным духом революционных, радикально-демократических и социалистических идей. «Словарь» открывался памятным посвящением брату Николая I вел. кн. Михаилу. В частности, в статье «Овенизм» Петрашевский изложил современные взгляды на принципы и организацию общества будущего — коммунистического. Сидя в Петропавловской крепости, лидер петрашевцев по просьбе царя написал тому пояснительную записку о характеристиках и различиях Марксова коммунизма, сен-симонизма и либерал-демократизма (реформизма). Петрашевскому расстрел был заменен (единственному) судом бессрочной каторгой в Сибири. Впоследствии, когда в начале 1860-х годов многие петрашевцы были амнистированы, то он единственный, кто отказался от помилования и погиб на каторге в 1866 году. Петрашевский остается одной из самых благородных личностей в истории русского либерализма радикально-революционного толка. Следует сказать, что образование он получил в Царскосельском лицее, спустя четверть века после А.С. Пушкина. Валериана Милютина его вельможный дядя-либерал своими связями оградил от ареста, а он сам был отправлен за границу до конца своих дней. Среди двадцати других петрашевцев, приговоренных к расстрелу и с места расстрела направленных, по снисхождению царя, на каторгу в Сибирь, был и Федор Михайлович Достоевский...

Семья Милютиных в лице двух других братьев дала умеренных либералов: старший брат молодого радикала Д.А. Милютин (будущий последний фельдмаршал империи и военный министр) провел военную реформу и создал в России современную армию, которая в считанные месяцы разгромила крупнейшую турецкую, хорошо оснащенную Западом инструкторами и техникой, армию в войне 1877-1878 годов; средний брат Н.А. Милютин стал одним из «отцов» крестьянской реформы 1861 года, причем своим пристрастиям к леволлиберальным мерам и средствам заслужил всеобщую ненависть помещиков.

Политика «подковерных», канцелярских реформ привела страну к параличу. Преобладающее влияние на Николая I имели в последний период (1848-1855 гг.) государственные деятели, которые не были государственными деятелями по существу и которые не имели никаких планов в голове и жили по принципу «народ все выносит, все терпит, а правительство все давит и давит». Главными среди них были граф Бенкендорф, шеф жандармов, граф Уваров, «изобретатель официальной народности», и граф Канкрин, министр финансов. Николай I, умирая, сказал наследнику престола: «Сдаю тебе команду не в добром здравии». Он умер в Зимнем дворце, приказав открыть окно в комнате настеть, когда в столице стояли сорокоградусные морозы. По его приказу царя не беспокоили, а

когда вошли, то увидели, что он лежит на кровати, покрытый одной лишь простыней. Николай I не смог пережить гибели своего «корабля», т.е. его государственной политики, которая привела страну к краху, и должен был по законам военного времени уйти на дно вместе с кораблем. Нашему времени такое нравственное поведение политиков неизвестно.

Как секуляризация общественного сознания привела к освобождению новых творческих сил либерализации и демократии, изменивших лицо страны, так и автономизация социальной жизни от государственной привела к новой ступени переоценки ценностей вскоре после неудачного завершения Восточной (Крымской войны) 1854-1856 годов. Вроде бы победа Запада в ней продемонстрировала правоту западников о примате государства, о важности силы закона перед силой обычая и традиций, за которые выступали славянофилы. Славянофилы понимали, что на Западе его полицейское благоустройство привело к тому, что закон заменил совесть, а регламент — внутренние побуждения. Вместе с тем славянофилы застыли в своем развитии, поскольку вся их деятельность свелась к ожиданию новой культуры, в рамках которой можно преодолеть раздвоение западнической и национальной моделей движения к общественному идеалу.

Движение общественной мысли от славянофилов было передано кружку Н.В. Станкевича, в котором изучалась гегелевская диалектика и ее применение к социальной действительности. Многие участники славянофильского движения получили здесь перековку и стали исповедовать социально-политический радикализм, ярким прозелитом которого стал М.А. Бакунин, один из основателей I Интернационала. Однако в центре русской общественной мысли того времени стоит только она тема — освобождение личности от гнета современного строя в различных его видах: юридически-правового (крепостное право и свобода печати), религиозного, экономического и пр. Таким образом, все общественные процессы того времени имели одну идейную базу — либерализм и расширение его присутствия в обществе в возможно более широких границах.

В отличие от славянофилов, которые ожидали пришествия новой живой культуры, Герцен, обладая заметно меньшим национальным к России чувством, занимался социальными исканиями, которые должны были поднять Россию до уровня мировой величины. Герцен стал верить в Россию после революций 1848 года в Париже и ряде других европейских городов, когда убедился, что в Европе «нет ничего действительного и нет того идеала, который он искал на Западе».

Вместе с тем ни он, ни другие представители общественных движений в России не могли не размышлять над тем теоретическим тупиком, в котором оказалась общественная мысль нашей страны и всего Запада. Действительно, борьба за секуляризацию общественного сознания приве-

ла к тому, что секулярным эквивалентом религиозного мировоззрения стал или становится социализм и коммунизм. Эта тема представляла сложнейшую теоритическую и практическую задачу для социальных критиков и мыслителей. Острота этой проблемы особенно ярко демонстрируется жизненным примером Н.Г. Чернышевского, сына священника, окончившего семинарию, но ставшего одним из первых социалистов в России, основателем массового революционно-демократического движения и кумиром российской молодежи и студентов 1860-1880 годов. Его личность, его книга «Что делать?» (1863 г.) стали «священными дарами» социализма, обращавшими в его лоно сотни тысяч молодых людей, которые полагали, что данная книга — есть библия социализма, содержащая в себе ответы на все жизненные вопросы.

Так же как и Чернышевский, рационально хотела обосновать русский социализм другая крупнейшая фигура радикального либерализма того времени — П.Л. Лавров. Близость Лаврова к К. Марксу сделала из него и крупного марксиста (революционного неогегельянца). В кружке Лаврова возникает другая крупная фигура русского либерализма — Н.К. Михайловский, будущий идеолог социалистов-революционеров (эсеров). Следует отдавать отчет в том, что это были яркие личности, которые привлекали к себе и обращали в свое учение множество молодых людей. Что же могло сделать правительство, чтобы не допустить этот губительный для страны леворадикальный крен общественного умонстроения и общественного мнения?

**Глава II**  
**ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ**  
**В РОССИИ В ПЕРИОД КОРЕННОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**  
**(1861-1991)**

**2.1. Развитие демократии и либерализма до крушения думской монархии**

Эпоха глубочайшего реформирования государственной организации в России началась фразой вступившего на престол Александра II: «Лучше, чтобы реформа произошла сверху, чем ожидать, чтобы крепостное право было отменено снизу». Ситуация была такова, что мужик был готов осуществить реформу с топором и «красным петухом». Царь лучше всех понял то, что прославленная долготерпимость русского человека оканчивается там, где внешние обстоятельства начинают озлоблять его.

Для проведения реформ понадобились новые люди. Из департаментов, из университетов были взяты наверх люди, ранее замеченные властями в проявлениях либерализма. Действительно, все самостоятельные мыслящие либералы того периода являлись, как правило, академическими учеными или критически настроенными журналистами. В стране не было, в отличие, например, от Франции, сильной, организованной и просвещенной буржуазии, которая выдвигала из своих рядов и пламенного трибуна, и острого теоретика-доктринера. Русское третье сословие, слабое экономически и реакционное политически, скорее оставалось резервом самодержавия и помещичьего дворянства, чем самостоятельным фактором в столкновении классовых интересов и реализации сословных потребностей. Самое большее, на что оно было способно, — выделить небольшую группу образованных либералов, сторонников реформ. В борьбе против помещичьего класса буржуазные либералы объединились с дворянскими либералами, что создало достаточно мощную силу, противостоящую реакции.

Либералы надеялись, что освобождение крестьян на относительно благоприятных для них условиях (с землей и с ограниченными повинностями по отношению к помещикам), во-первых, предотвратит крестьянское восстание; во-вторых, обеспечит возможности дальнейшего капиталистического развития. После окончания Восточной войны голоса либе-



ралов разных оттенков громко зазвучали с университетских кафедр и со страниц газет.

Но в эти же предреформенные годы слово «либерал» начало приобретать негативный оттенок: оно стало ассоциироваться в общественном сознании («мнении народа») с примиренчеством по отношению к злу, готовностью к беспринципным компромиссам, пресмыкательством перед властью. Эти годы явились тем историческим перекрестком России, когда массовое либеральное движение в обществе раскололось на два крупных течения — либерально-демократическое (эволюционное) и революционно-демократическое (радикальное). Разделительная линия между ними становилась все более четкой со временем, несмотря на значительный спектр политических сил в пределах каждого течения. Хотя приходили новые времена и ставились новые задачи, но в России всегда все резко поляризовалось по формуле: «Эх ты, Русь православная! Заморянину и его дворне — родная мать, своим детушкам — злая мачеха!..»

Крестьянская реформа, объявленная манифестом от 19 февраля (3 марта) 1861 года, имела историческое значение. Она решительно содействовала капиталистическому развитию России. Вместе с тем, сохранив массу остатков крепостничества, реформа заложила «мину замедленного действия» под весь общественный порядок гигантской страны. Хотя со времени реформы прошло 150 лет и мир стал совсем иным, опыт ее подготовки, проведения и последствий остается до сих пор актуальным.

Выработка общего плана реформы и уточнения состояния губерний для его осуществления заняла три года. Было установлено по переписи 1858 года, что численность крепостных крестьян составляла 20,2 млн. человек, или 39% всего населения, относительно к сословию крестьян. Другой крупнейшей категорией были государственные (казенные) крестьяне (16,5 млн., или 32%). К ним были близки удельные крестьяне, жившие на землях, которые принадлежали императорской фамилии (2 млн., или 4%). Законами 1863-1866 годов было урегулировано земельное устройство всех категорий крестьян, в том числе безусловное и без выкупа предоставление личной свободы крепостным.

Проведение реформы возглавили известные либералы того времени — Я. Ростовцев, товарищ министра внутренних дел Н. Милютин, руководители славянофильского движения в России князь В. Черкасский и Г. Самарин.

Вслед за крестьянской реформой царь Александр II с группой либерально-демократических политиков провел в интересах народа целый ряд других реформ, имевших существенное значение для развития страны — земская, городская, судебная и военная.

Земская реформа 1864 года создала местное самоуправление для всех классов, что было существенным либерально-демократическим дос-

тижением. Выборные представители каждого уезда имели полный контроль над школами, народным здравоохранением и дорогами. Избранные в уезде представители формировали орган, называвшийся управой, сроком на три года, а также избирали губернское собрание, которое избирало губернскую земскую управу. В избирательном процессе имелось разделение избирателей (и соответственно их представителей в органах земства) на три курии: частных владельцев земель, крестьянские общины и городское население. Городская реформа 1870 года имела сходные с земской мероприятия: деление избирателей и избираемых на три курии — по имущественному цензу, который определяли таким образом, что каждая из трех равных (по сумме) частей полученного объема налогов доля имела определенное количество голосов. Таким образом, в городской думе более богатые имели большее количество голосов, что соответствовало духу капитализма, то есть интересам «экономически активных граждан».

Не меньшее значение имела судебная реформа 1864 года, главным деятелем которой был либерал-западник С. Зарудный. Исходной точкой явилось улучшение судебной процедуры, введение суда присяжных и мировых судей, создание официального сословия присяжных поверенных, а также специальные волостные суды, созданные для облегчения усилий крестьян, отстаивавших свои права в судебных органах.

Последним в числе общих реформ было введение всеобщей воинской повинности в 1874 году. Этот закон по своему духу был глубоко демократическим. В отношении срока службы и продвижения по ней особые привилегии давались лица, имевшим среднее образование. Классовые отличия никоим образом не принимались во внимания на военной службе, исключая гвардейских офицеров из аристократических кругов общества. Однако в этом не было необходимости, поскольку существовало два гвардейских корпуса шестидивизионного состава каждый, которые поглощали в свой состав всю аристократическую молодежь. Этой молодежи было немного: к началу XX века в России среди титулованных дворянских фамилий было 288 князей, 213 графов, 251 барон, два маркиза и два герцога.

Необходимые стране реформы тем не менее не принесли внутренний мир государству. Общество и государство остались разделенными и еще более обособились в своей автономии и независимости. Парадоксальным образом так далеко зашедшие социальные и административные реформы оказали негативное влияние на экономическое положение как десятков миллионов крестьян, так и лишенного работников помещного дворянства. Рост политической оппозиции самодержавию резко усилился, и в ее ряды вливались представители самых различных сословий и социальных групп. Одна из таких групп получила название разночинной

интеллигенции (разночинцев), составленной выходцами из крестьянского, торгового сословия, духовенства и обедневшего дворянства, а потому не представлявшей какой-либо определенный класс. Эта новая массовая социальная группа деятельно включилась в либеральное движение, составив самые различные его политические группы. Этому способствовал рост числа газет и журналистов, рабочих мест в земских учреждениях, открытие новых университетов. Проблема отцов и детей, исследованная великим русским писателем И.С. Тургеневым в одноименном романе, имела самое актуальное значение для современного общества. Писатель верно указал, что умеренно-либеральные взгляды на развитие России были популярны в старшем поколении, тогда как студенты университетов, большая часть молодежи склонялись к радикально-революционным преобразованиям. Большинство интеллигенции и ее руководителей желали не только радикальных политических изменений, но и социальной революции.

Не следует забывать, что Россия была страной с преимущественно православным населением, что оказывало большое влияние на нравственность людей. Христианская нравственность проявлялась в том, что послереформенное общество было сверху донизу проникнуто током мыслей и чувств, «как послужить народу». Среди мобильных слоев населения, в первую очередь молодежи, охваченной революционно-христианским романтизмом, появилось и окрепло массовое движение «хождение в народ». В это время многие радикальные лидеры интеллигенции приняли курс на подготовительную пропаганду среди крестьянской массы и также поощряли любые течения антиправительственной деятельности. Такие интеллигенты жили среди крестьян и рабочих, внедрялись в семейства поместных дворян, работали в школах и земскими врачами, шли в промышленность, не упуская при этом ни малейшего случая, чтобы проводить леворадикальную и революционную деятельность на местах. События тех лет очень хорошо отражены в произведениях крупнейших русских писателей Ф.М. Достоевского в романе «Бесы», Н.С. Лескова — «На ножах» и «Некуда» и А.Ф. Писемского «Взбаламученное море».

Разночинная интеллигенция, прошедшая университеты «хождения в народ», сформировала в своих рядах революционно-демократическое движение народничества, которое к концу XIX века трансформировалось в политическую партию социалистов-революционеров. Романтика революционной борьбы народников требовала от них быстрого распропагандирования крестьянских масс и выведение их на путь революционной борьбы. Однако народные массы в целом не спешили с социальной революцией, занимаясь обустройством своей повседневной жизни. Это вынудило народников в 1879 году приступить к тактике персонального терро-

ра и подготовки убийств крупных правительственных чиновников. Маркс и Энгельс поддержали этот революционный бум в России и писали в 1882 году своим российским единомышленникам: «Русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе ... современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития».

Подстрекательские заявления лидеров «марксидов» (выражение Г.В. Плеханова) поступили в Россию сразу после убийства народниками Александра II (1881 г.). Царь буквально накануне подписал утверждение комитета представителей в помощь Государственному Совету по законодательному утверждению так называемой конституции М.Т. Лорис-Меликова, министра внутренних дел. Этот проект содержал ряд оригинальных мыслей. Министр утверждал, что распространение в России конституционных учреждений невозможно и что по этой причине ввиду необходимости уменьшения роста революционного радикализма требуется обеспечить участие представителей всех сословий общества посредством их кооптации в Госсовет. Он предлагал сделать это путем привлечения всех заинтересованных земских выборных представителей по каждому касающемуся их земской деятельности законопроекту или любому другому.

Таким образом, русский просвещенный либерализм и реформизм в последней четверти XIX века принимает самые разнообразные формы: на левом фланге политического спектра — радикальные демократы и революционеры (социалисты и марксиды — коммунисты); на правом — ретрограды-консерваторы и сторонники абсолютного самодержавия; в центре — либеральные и конституционные демократы. Перенесение центра тяжести политического спектра направо существенно деформировало все политические отношения в обществе, и, конечно, верховная власть должна была сместиться в эпицентр политической жизни. Александр III, оставив во внутренней политике то положение, которое ему досталось, немедленно вызвал левую реакцию на правый крен в обществе. Общественное настроение, когда проект конституции был отставлен, резко раскололо общество: большинство мыслящих людей дистанцировалось как можно дальше от политической позиции царизма, что невольно привело к усилению, качественно и количественно, политических сил на левом фланге. В центре спектра либерально-демократическое движение оказалось в значительном меньшинстве. Его следующий подъем произошел только в ходе первой русской революции, когда ведущей либерально-монархической партией в России стала партия кадетов (Партия народной свободы). Реформистская деятельность царской администрации в период правления двух последних императоров Дома Романовых фактически прекратилась. Последующая либерализация и демократизация страны

проводилась уже в условиях революции и являлась вынужденным под давлением народа явлением.

Индустриализация в России, начавшаяся после реформ Александра II, стала быстро развиваться, особенно в трех отраслях промышленности: текстильной, металлургической и пищевой. В мировом производстве Россия прочно заняла к 1913 году четвертое место. Городское население составило 25 млн. человек, или 15% всего народонаселения. В этом процессе роста городов большую роль сыграли столыпинские реформы, создавшие новый класс земельных собственников. Вместе с тем укрупнение земельных наделов одних крестьян привело к обнищанию других и оттоку последних в города. Это вызвало увеличение численности городского пролетариата. В 1902 году была допущена легальная деятельность некоторых профсоюзов, с которой были сняты все ограничения только по закону от 4 апреля 1906 года. Препятствуя развитию профсоюзов, правительство невольно способствовало созданию нелегальных революционных организаций. Вместе с тем трудовое законодательство в России имело положительные черты: рабочий день был ограничен 10,5 часами (1897 г.), введены компенсация рабочему в случае несчастного случая (1903 г.) и страхование здоровья и от несчастного случая (1912 г.). К 1913 году в некоторых отраслях промышленности в Москве и С.-Петербурге средняя заработная плата составила 1500 рублей в год. На многих фабриках страны меньшая заработная плата компенсировалась предоставлением рабочим жилья, устройством больниц и фабричных школ.

Общий подъем экономики России к началу XX века оживил деятельность всего политического спектра общественно-политических движений в стране. Начало века ознаменовалось в русском общественном сознании определенным переломом, которого все общество ждало и пыталось понять его существо. Лучшие либеральные ученые и политические деятели выпустили программный сборник своих статей «Проблемы идеализма» (1903 г.), вновь поднимающие на современном уровне проблемы естественного права, которые во все времена служили в России источником либеральных, демократических и реформистских идей. Антитезой этой системы теоретического либерализма выступила теория марксизма. В своей метафизической сущности марксизм выступал против либерализма, особенно его моральной составляющей, которая касается прав и свобод человека. В марксизме существовали определенные крипторелигиозные мотивы, которые в условиях роста идеализма и религиозности общества начала XX века привлекали к нему определенную часть общества безотносительно к ее социально-политической базе. Так, А.А. Богданов и А.В. Луначарский с 1903 года активно занимаются созданием теории религии социализма.

Этот религиозный подъем вызвал резкий отток левых кадров, которые начинают по-новому воспринимать марксизм и переходить вновь на позиции традиционного гегельянства (объективного идеализма). Соответственно с этих философско-методологических позиций процессы в обществе наблюдаются в иной направленности и структуре. Подобная научно-практическая ориентация социально-политической деятельности интеллигенции вновь обратило ее к либерально-демократическим решениям насущных проблем, выдвинутых временем. Вновь к рубежу веков участие ученых в государственных делах, их воздействие на экономическую политику становится решающим. Из либеральных университетских профессоров вышли в министры финансов Н.Х. Бунге и И.А. Вышнеградский. Другой министр, будущий премьер, С.Ю. Витте широко привлекал в министерство финансов экспертов из числа университетских ученых. Университетская профессура воплощала собой цвет интеллигенции. В целом ее отличала либеральная идеология разных оттенков.

Прогрессивное содержание либерализма сохранялось постольку, поскольку он выступал за политические свободы, за демократию. Характерная черта либерализма того времени — склонность к эволюционному взаимодействию с властью, отрицание революции, борьба против революционеров, радикалов и социалистов. Необходимо отметить, что российский либерализм с момента своего возникновения постоянно эволюционировал, менял свое содержание в соответствии с вызовами времени. Позиции либеральной профессуры конца XIX столетия, имевшей большое влияние на студенчество, на печать, на общественное мнение, сыграли важную роль в утверждении учения марксистов (марксизма) в России. Вплоть до 1905 года русская профессура относилась к марксизму сочувственно и увлеченно. В 1890-е годы в вузах сформировалось целое направление так называемого легального марксизма, что отличало Россию от Западной Европы и США, где марксизм никогда не мог бы утвердиться в университетах, в официальной науке. Положение власти на правом фланге политического спектра общества объективно способствовало тому обстоятельству, что передовые либеральные ученые и мыслители объективно выступали идеологами капиталистического развития, а не сохранения самодержавия.

Цитаделью столичных либералов до эпохи массовых политических движений и партий (с 1905 г.) был университет. Университетский либерализм имел народнический оттенок и имел известную оппозицию к правительству. Студенчество в своей массе было левее общественного мнения в стране и сочувствовало революционному развитию. Западническая версия либерализма особо процветала в Московском университете, где имелись старые традиции, начатые еще профессором-западником Т.Н. Грановским и его учениками либералами проф. И.К. Бабстом и И.В. Вер-

надским. В 1880-1890-е годы на их смену пришли кумиры либеральной публики профессора К.А. Тимирязев, А.Г. Столетов, В.О. Ключевский, Б.Н. Чичерин. Племянник последнего Г.В. Чичерин стал первым наркомом иностранных дел в правительстве Ленина.

Либералы обоих главных толков стремились найти общий язык с правительством на основе компромисса и склонить его к умеренному либерализму. Например, Б.Н. Чичерин, будучи уже московским городским головой, подал в 1881 году царю большую программу либерально-демократических реформ при сохранении самодержавия. Чичерин предлагал: в политике — создание консультативного сословного «парламента» из представителей дворянства и земств; в экономике — освобождение крестьянина от общины и круговой поруки, безусловное выделение каждому хозяину пая земли.

Либералы предоставляли социалистам доводы, которые указывали последним на противоречивость их позиции нормальному, эволюционному и традиционному развитию: социалистический строй противоречит человеческой природе (в которой нет места скачкам), он не имеет нормы в историческом процессе развития общества, попытка его установления революционным путем должна вызвать реакцию и привести к утверждению худших социальных форм, чем капитализм. Либералы считали, что в основании учения марксистов (Маркса) лежат те примеры «колоссальной» человеческой глупости, которые коренятся в страсти, в чувствах, когда разум молчит. В этом случае нелепость, облеченная в туманное представление и прикрываемая мнимой научной фразеологией, может с легкостью выдать ложь за настоящий смысл и глубокую истину, что открывает путь к более активной восприимчивости ее теми умами, которые не привыкли связывать понятия в единое целое.

В конце XIX века в Московском университете преемственность российского масонства была воспринята его западнолиберальной профессурой. Вслед за Бабстом пришел его ученик либерал профессор А.И. Чупров, создавший школу политико-юридической ориентации (экономический факультет был создан в МГУ только при советской власти). Одновременно в МГУ преподает светило мировой юридической науки франкоман М.М. Ковалевский. Этот профессор был кумиром российской социалистической молодежи и позволял себе острую критику самодержавия. Соратниками Ковалевского были весьма популярные профессора-либералы МГУ И.И. Янжул и А.И. Чупров. Последние развивали идеи государственного социализма, подобно своим западным современникам — Л. Брентано, А. Вагнеру и А.Э.Ф. Шеффле. Эта группа либеральных политэкономов возлагала надежды на государство и его социальную политику как на орудие смягчения сословно-классовых конфликтов. Либерал-западник Янжул явился основателем современной финансовой науки в

России. Он был первым и на Западе, кто проанализировал деятельность американских трестов на рубеже XIX-XX веков и написал о них монографию, которую приурочил к Всемирной Чикагской выставке, посвященной 400-летию открытия Америки. Наблюдения Янжула над Америкой остаются актуальными и сегодня, сто лет спустя.

Среди других либеральных демократов России рубежа веков следует отметить большую группу профессоров из Санкт-Петербурга — М.Е. Салтыкова (Щедрина) и М.В. Петрашевского, окончивших бывший Царскосельский (с 1844 г. — Александровский) лицей, а также крупнейших ученых и государственных деятелей-либералов академика РАН В.П. Безобразова, управляющего Госбанком Е.И. Ламанского и министра финансов М.Х. Рейтерна, воплощавших собой вплоть до 1900 года официальный, верноподданнический либерализм, но бывших вельможами и высокопоставленными государственными деятелями. Они активно выступали за либерально-буржуазное развитие России на основе современных им рациональных методов хозяйствования.

Академик В.П. Безобразов многое сделал для развития либеральных методов экономической науки. В силу конкретных обстоятельств и личных качеств он оказался представителем и рупором столичных, петербургских либералов и числился таковым вплоть до первой русской революции. Сей академик имел общие творческие и материальные интересы с влиятельными французскими финансистами, в том числе с основателем банка «Credit Mobilier» в Париже Исааком Перейром, экономистами-социалистами М. Шевалье и Г. Молинари. Таким образом, либералы-западники охраняли и скрещивали между собой социалистические идеи Сен-Симона и Ш. Фурье и буржуазные идеи и принципы союза индустрии, кредита и процента. Им была свойственна мистическая вера в силу процентного кредита, который создает необходимые и достаточные основы для преемственности капитала. Научные достижения западников-либералов в экономической теории привели к решению провести всемирный статистический конгресс в Петербурге, который состоялся в 1872 году. Конгресс был использован официальными либералами для пропаганды мнимого процветания России, что вызвало со стороны Салтыкова-Щедрина ряд едких статей.

Сильные и слабые стороны русского либерализма того периода полностью отражают все аспекты деятельности возникающего молодого класса — буржуазии. Она не имела ни опыта тонкой, изощренной эксплуатации класса наемных рабочих, ни опыта политической организации для борьбы на два фронта — против дворянства и против пролетариата. Творчество Салтыкова-Щедрина явилось той общественной попыткой представить, как будет развиваться этот «чумазный капиталист» и какое место он займет в русском обществе



Писатель следующим образом охарактеризовал типические черты русской буржуазии. Во-первых, это — «ублюдки крепостного права», которые стараются восстановить его в новой форме — «менее разбойничьей, но, несомненно, более воровской». Во-вторых, это не тот, западный буржуа, который завоевывает положение в обществе трудолюбием и профессионализмом, хотя и «не без кровопийства», русский буржуа отличается праздностью, невежеством; он «перенял от своего западного собрата его алчность и жалкую страсть к внешним отличиям, но не усвоил себе ни его подготовки, ни трудолюбия».

На Западе буржуазия уже организовала современное общество в необходимой ей формах деятельности через воспитание «капиталистов индустрии — менеджеров и наемных управляющих акционерных обществ и банков за благопристойным фасадом парламентской демократии и многопартийности». В России ничего этого не было или было в гораздо меньшей степени развития. Русская буржуазия воспринималась как прямая наследница прежних эксплуататоров, находящаяся под защитой и опекой самодержавия с его государственным аппаратом насилия. Либералы-западники подливали масло в огонь этих народных представлений, используя их для свержения самодержавия насильственным путем. Так, постоянным рефреном сатиры писателя-вице-губернатора Салтыкова-Щедрина был тезис, что в России «закон слеп к бедным, но принимает во внимание мнение богатых». С другой стороны, такая массовая ветвь русского либерализма, как народничество, раскалывается на два крупных течения — радикальное (марксисты) и эволюционное. В первом стали преобладать революционные гегельянцы — Г.В. Плеханов и В.И. Ульянов, будущий Ленин. Дискуссии между представителями различных направлений либерализма были не только теоретическими, но поднимали проблемы, которые стояли в центре общественной жизни страны и привлекали внимание Запада. Центральным для этого движения общественной мысли был вопрос о судьбах социально-экономического развития России как страны, отставшей от передовых капиталистических стран.

В 1897 году численность населения империи составила 125,6 млн. человек. Среднегодовой темп прироста населения за предыдущие сорок лет составил 1,6%. В сельском хозяйстве было занято 93,7 млн. человек (75% населения), в промышленности — 12,3 млн. (10%), в торговле и на транспорте — 6,9 млн. (5,5%); в госаппарате и армии — 12 млн. (9,5%). По оценкам В.И. Ленина (1897 г.), классовая структура России имела следующий вид: крупная буржуазия, помещики, высшие чиновники и военные — 3 млн. человек (2%); зажиточные мелкие хозяева — 23 млн. человек (18%); беднейшие мелкие хозяева — 36 млн. (29%); пролетарии и полупролетарии — 64 млн. (51%). Таким образом, для России конца XIX века характерно было экономическое неравенство в огромных размерах:

1% верхних слоев населения владело более чем половиной национального богатства.

Либералы в правительстве отдавали себе отчет о последствиях резкого деформирования структуры национального хозяйства и дохода. В этот период были сделаны некоторые попытки «европеизировать» русский капитал путем принятия законов о труде, пошлинно-тарифного протекционизма национальной промышленности.

Премьеры С.Ю. Витте и П.А. Столыпин провели большой объем работ по реформированию русской экономики, в т.ч. ликвидация общины и развитие товарно-капиталистического крестьянского хозяйства и обеспечение стабильности национальной валюты — рубля, путем введения золотого стандарта. Вместе с тем внутривластическое положение страны отличалось глубокими социальными противоречиями. Запад лицемерно играл на внутреннем недовольстве в России, пытаясь ослабить сильное государство и отдавая себе отчет в том, что главным препятствием к реализации его интересов является самодержавие. Левые западные радикалы-революционеры в этих усилиях империалистических государств ослабить Россию полностью разделяли мнение своих правительств. Все они — от президента США Т. Рузвельта до К. Маркса и Ф. Энгельса — приветствовали русских радикалов — от А.И. Герцена и П.Н. Милюкова до В.И. Ленина — и оказывали им существенную моральную и материальную поддержку в деле свержения самодержавия. Так, в период 1874-1883 годов свыше 40% писем Маркса имеют своей главной темой русские дела, а в числе его русских корреспондентов имена Плеханова, Лаврова, Веры Засулич и др. Плеханов оставил воспоминания, где отметил, что писал Энгельсу в 1895 году о том, что книги Маркса очень популярны в среде русской интеллигенции и оказывают значительное влияние на рост и развитие массовых политических движений в России. Маркс и Энгельс еще в 1882 году писали Плеханову и Лаврову по поводу выхода в России нового издания «Манифеста Коммунистической партии»: «Россия представляет собой передовой отряд революционного движения в Европе». Интересно, что одной из первых напечатанных статей Ленина был его материал в заграничном социалистическом сборнике «Работник» на кончину Генерала (прозвище Энгельса среди социалистов и коммунистов). Из среды марксистов в крупные деятели либерально-демократического движения России перешли П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановский. Струве был в длительной переписке с Энгельсом, Зомбартом и Бернштейном, крупнейшими общественно-политическими деятелями на Западе. Не был исключением Ульянов-Ленин, который с 1895 года имел личные контакты со всеми вождями западноевропейской социал-демократии, в число которых входил Плеханов. В конце XIX столетия русские марксисты (марксисты) стали серьезным фактором в общественной жизни страны.

Рубеж столетий — граница условная, литературная. Однако в истории нашей страны она разделила две эпохи — эпоху эволюционного развития и эпоху революционного, катастрофического развития. Впервые в истории России формировались политические партии со своей платформой и социально-экономической идеологией. В сжатые сроки разрозненные группы разных направлений общественной мысли объединились в соответствующие политические партии с обязательными едиными идеологиями для их сторонников. Россия вступила в 1861 году в период глубочайших реформ, которые на рубеже веков трансформировались в революционное, катастрофическое развитие. Наша страна до сих пор находится в этом потоке испытаний, в ходе которого несколько раз изменялся государственный и социально-экономический строй России и который потряс всю «частную» жизнь населения и изменил течение духовной культуры России.

Идеократия в формах схоластического доктринерства и спекулятивного резонерства была присуща всем общественно-политическим движениям России. Это было связано с тем обстоятельством, что они вышли из народничества, которое раскололось на либеральное и революционное течения. В своей глубинной основе либералы имели религиозно-философские предпосылки своей политической деятельности, тогда как социал-демократы и марксисты — исторический и философский материализм. В свою очередь на своем III съезде в Лондоне в 1903 году марксисты раскололись на две партии — меньшевики (чистые марксисты) и большевики (неомарксисты). Помимо идеологических расхождений сохранилось свидетельство и об иных причинах раскола. Тогда же на съезде Ленин объявил: «Нам не надо в партии еврейского засилья». Н. Бердяев в 1932 году нашел, что философские корни большевизма следует назвать философией социального титанизма вследствие персональной деятельности личности по обеспечению «диалектического скачка к диктатуре пролетариата». Сам Ленин добавляет к анализу своей деятельности следующее замечание, что «негативность является внутренней пульсацией самодвижения и жизненности». В действительности жизнь изменяется к лучшему, если движения души и действия позитивны. Либералы обвиняли неомарксистов в схоластике, когда все построения жизни в теории и на практике подгоняются под принятое за основу учение Маркса, когда философия превращается «в руководство для революционного действия» и позволяет политизировать и актуализировать «насуточные» философские темы.

Идеологизированность российского общества накануне первой русской революции приняла широкие масштабы. Она выразилась в деятельности большого количества политических партий и групп, существовавших как подпольные организации. Во всех национальных регионах Рос-

сии действовали либеральные и социалистические партии с резко национальным оттенком: Армения, Грузия, Азербайджан, Польша, Литва, Финляндия, Туркестан и т.д. Более крупных объединений, представленных на общегосударственном уровне, не существовало, поскольку не существовало и достаточно длительного периода в практическом выражении свободы политического самовыражения для широких масс населения.

Программы и действия политических партий и групп не отражали подлинных интересов народных масс и являлись продуктом теоретических упражнений наиболее образованных людей в среде национальных сообществ, т.е. по преимуществу отражали взгляды представителей либеральной русской и национальной интеллигенции. Их ярко выраженная антиправительственная деятельность вызвала резкую политическую реакцию власти, что привело к концентрации значительного количества русских либералов и революционеров за рубежами России. Важную роль в жизни политических эмигрантских сообществ играли российские евреи, что отчасти объяснялось затруднительностью их поступления в российские университеты и вынужденными поисками возможности получить образование в других государствах. Многие из них учились в университетах Германии, Швейцарии и Франции.

Условия подполья, в которых формировались и развивались многие политические партии в России, в немалой степени объясняют специфику и направленность их деятельности. Атмосфера навязанной конспирации и запретов вынуждала их членов акцентировать внимание на теоретических дискуссиях, а не решать конкретные политические проблемы. Они не столько стремились понять подлинные стремления народа, сколько использовали его недовольство для успешного воплощения в жизнь собственных программ, т.е. практиковали в чистом виде политическое доктринерство разных видов и типов. Действительно массовое движение народников к началу 1880-х годов теряет свою силу и разбивается на множество политических групп, которые, теряя связь с народом, вырождаются в кружки либеральных и революционных толков. Среди последних набирают силу марксисты (адепты марксизма), возглавляемые Плехановым и Лениным.

Ленин представляет в среде и либералов, и революционеров примечательную фигуру. По отцовской линии он являлся прямым потомком московского великого князя и царя Бориса Годунова. Именно по этой причине царь Александр III дважды давал аудиенцию матери Ленина Марии Александровне (Бланк) по поводу помиловании его брата Александра, осужденного за попытку цареубийства в 1887 году. Она была единственной из родственников приговоренных к смертной казни, кто был удостоен этой милости. Царь дал согласие на его помилование при условии, если Александр Ульянов напишет в его адрес покаянное письмо, в кото-

ром раскаивается в содеянном злодействе. Брат Ленина, несмотря на уговоры его матери в течение почти месяца, отказался написать такое письмо, мотивируя отказ тем, что остальные народовольцы, приговоренные к смерти, не получили подобной возможности облегчить свою участь. Александр III не помиловал Ульянова, что означало пролитие царственной крови потомков Годунова и, по всей видимости, дало возможность Ленину заручиться в том числе поддержкой царских вельмож, недовольных правлением Дома Романовых. По материнской линии Ленин находился в родстве с будущим шестым президентом ФРГ Р.К. фон Вайцеккером и его очень влиятельными в Германии родственниками, многие из которых с середины XIX века до наших дней являются членами элитарного консервативного «Клуба немецких господ», являющегося «теневым» правительством Германии. В ходе советско-германских переговоров в 1939-1940 годах В.М. Молотов по указанию Сталина неоднократно использовал этот канал связи и встречался с Э.Г. Вайцеккером. Это обстоятельство было бы странным фактом, поскольку в МИДе Германии были более высокопоставленные чиновники, если бы не известная Сталину родственная связь Ульяновых и Вайцеккеров. Именно Вайцеккер 21 июня 1941 года в 21 час 30 минут принял посла СССР в Германии В.Г. Деканозова по просьбе последнего в связи с поручением Советского правительства обсудить ноту Наркоминдела о напряженности на советско-германской границе. Среди других родственников Ленина по материнской линии — любимый фельдмаршал Гитлера Вальтер Модель, командующий немецко-фашистскими войсками под Москвой, на Курской дуге, под Ленинградом, в Белоруссии и организатора мощного контрудара по англо-американцам в Арденнах в декабре 1944 года, и выдающийся военачальник генерал танковых войск Хассо фон Мантейфель, достигший на Восточном фронте самого восточного меридиана согласно плану «Барбаросса» из всех подразделений нацистских войск (28 ноября 1941 г. 7-я танковая дивизия Мантейфеля форсировала канал Москва-Волга в г. Яхроме и находилась в 30 км от северной окраины Москвы). Войска Моделя и Мантейфеля прорвали фронт англо-американцев в Арденнах на ширину более 160 км. Войска союзников были стерты с лица земли; более 60 тыс. англо-американских солдат (в основном негры) были взяты в плен. До Брюсселя немцам оставалось всего 30 км, когда Рузвельт и Черчилль попросили Сталина срочно оказать помощь союзникам и начать наступление на Восточном фронте. Сталин был верен союзническому долгу, и 12 января 1945 года (на месяц раньше намеченного) Красная Армия начала свое историческое исполинских размеров наступление от реки Висла до реки Одер и Берлина. Союзники были спасены, но благодарности России от них нет и поныне. Модель застрелился в Руре в мае 1945 года, не желая попасться в плен к американцам.

Среди других родственников Ленина — крупнейшие историки и археологи из семейства Курциусов и Лепсиусов. К.Р. Лепсиус — ученик крупнейшего египтолога мира Ж.-Ф. Шампольона — научно обосновал и продолжил разделение истории и хронологии Древнего Египта на три периода: Древнее, Среднее и Новое царства.

Деятельность Ленина и Плеханова привела к образованию в 1898 году первой общенациональной партии — РСДРП. Другая ветвь народников организовала общероссийскую партию социалистов-революционеров только в 1900 году. В 1903 году либерально-демократическое движение в России также образовала из своих рядов общероссийскую партию — Союз освобождения. В нее входили, в основном, профессорско-преподавательский состав вузов, либерально настроенные помещики и дворяне. В 1905 году Союз был преобразован в Конституционно-демократическую партию, программа которой основывалась на политических учениях представителей конституционно-демократических (либеральных) группировок стран Западной Европы и Америки. Эти партии стремились оказать влияние на идеологию государственных служащих и городскую буржуазию, являясь, по сути дела, политической организацией средних классов, к которой примкнула часть подлинно буржуазных классов — купцы и владельцы промышленных предприятий.

Все эти партии объединяло стремление покончить с самодержавием и создать в стране представительное правительство на основе выборов, проводящихся путем всеобщего, прямого и тайного голосования. Однако между программами этих политических партий существовал огромный разрыв. Социал-демократы считали себя представителями рабочих, но на деле осуществляли лишь пропаганду социалистической революции среди них; эсеры считали себя представителями крестьянства, но при этом отстаивали национализацию или социализацию всей земли, включая крестьянские наделы, несмотря на то что сами крестьяне стремились к их увеличению за счет раздела помещичьих земель. Либеральные (конституционные) демократы ратовали за установление парламентского правительства по образу и подобию французского или британского, однако совершенно не учитывали специфические особенности исторического прошлого российской политической системы, национальных традиций и ценностей русского общества и народа.

Поскольку деятельность всех этих политических партий была подчинена их идейным концепциям и проходила в русле политического доктринерства и начетничества, далекого от насущных потребностей и запросов народа как единого целого, то царское правительство удерживало за собой господство в общеидеологической сфере, что позволяло управлять политическим процессом в стране, более или менее быстро и энергично проводить в жизнь политические реформы. Однако правительство

и царский двор находились под сильным влиянием реакционного высшего дворянства и чиновничества (в основном этнических немцев), которые саботировали движение страны к поставленным в ходе реформ политическим и социально-экономическим целям. Подобная инспирированная высшими реакционерами нерешительность правительства явилась главным фактором, обеспечившим успех революционным и этнорадикальным организациям (нерусские народы в 1897 г. составляли 57% населения). Еще больше усугубляла положение внутри страны моральная и материальная поддержка западной «заграницы». Лондонский конгресс II Интернационала (1896 г.), на котором впервые была представлена русская социал-демократия, пожелал успеха и поддержал ее действия «в их тяжелой борьбе против политической и экономической тирании». Этот конгресс открыл широкие возможности по использованию влиятельнейшей западноевропейской и американской социал-демократии и либеральной демократии в политической борьбе всех российских противников самодержавия.

В 1900-1903 годах разразился мировой экономический кризис. В России он проявился особенно остро и болезненно. Под его ударами гибли мелкие и средние предприятия. Усилилась концентрация промышленности, быстро росли монополистические объединения международных и российских капиталистов, установившие господство в горной, металлургической и других важных отраслях промышленности. Капитализм в России и мире вступал в империалистическую стадию, изменялась и природа государств, которые вступали в империалистическую борьбу на своих внешних рынках. В феврале 1901 года на улицы обеих столиц империи впервые вышли демонстранты с политическими лозунгами «Долой самодержавие!». Правительство поначалу боролось с протестной волной либеральными методами. Так, например, жандармское управление выступило весной 1902 года с программой полицейского социализма и организовало ряд профсоюзов и некоторые легальные политические организации в ряде крупных городов для противодействия росту антиправительственных настроений. Куратором этих организаций был назначен полковник Зубатов С.В., начальник Московского охранного отделения с 1896 года, который покончил собой 2 марта 1917 года, узнав об отречении Николая II.

Революционные настроения русского народа на рубеже веков выражались по-другому и складывались в течение длительного времени. Революция в России назревала в течение многих лет. Политическая активность либеральной интеллигенции, которая составляла почти всю российскую интеллигенцию и, следовательно, представляла собой массовую и влиятельную силу, проявлялась в организации широкой политической агитации и пропаганды в рамках университетов и просветительских об-

ществ. Ее влияние на студенчество было значительно, что выражалось в многочисленных студенческих волнениях. Либерально настроенные земство и помещики проводили легальные съезды, на которых широко обсуждались проекты реформирования страны, причем депутация земского съезда в июне 1905 года была принята Николаем II. Рабочие забастовки, крестьянские бунты и солдатско-матросские мятежи хотя и отражали смятение в народном сознании и народное недовольство, но были инспирированы социалистической пропагандой и агитацией эсеровских и эсдековских агентов.

Переломным моментом в умонастроениях общества и его крен к революционным действиям стали поражения царского правительства в русско-японской войне 1904-1905 годов и расстрел 22 (9) января 1905 года многотысячной толпы невооруженных, мирно настроенных рабочих и мещан в Санкт-Петербурге, возглавляемой священником Георгием Гапоном, который сменил полковника Зубатова в качестве куратора проправительственного либерально-демократического движения. Осенью того же года руководство революционной борьбой в Петербурге сосредоточилось вокруг специально созданного совета, в состав которого вошли руководители социалистических партий и представители некоторых других организаций. Он был назван Советом рабочих депутатов, причем такая форма организации стала повсеместно распространяться в России и просуществовала до 1991 года. Представителем первого Совета стал юрист Г. Хрусталева-Носарь, однако подлинным его руководителем был заместитель председателя Л. Бронштейн (Троцкий).

«Кровавое воскресенье» стало поворотным пунктом в истории борьбы трудящихся классов. Непосредственным его следствием стал союз рабочих с социалистическими партиями. К этому времени правительство осознало, что, не имея конкретного плана выхода из создавшегося положения и не располагая достаточной поддержкой народных масс, необходимо идти на уступки в политической сфере. По инициативе графа-либерала министра Витте 30 (17) октября 1905 года был издан «Манифест 17 октября», которым император гарантировал российскому народу: 1) основополагающие принципы гражданских свобод: неприкосновенность личности, свободу мысли, слова, собраний и организаций; 2) проведение демократических выборов; 3) впредь ни один закон не мог вступить в силу без предварительного одобрения его Думой. Воплотить в жизнь изложенные в манифесте политические принципы был назначен Витте, занявший должность председателя Совета министров. Он имел право назначить себе помощников из числа представителей оппозиции.

В манифесте нашли отражения основные требования представителей либерально-демократических сил России. В этом плане манифест следует



расценивать как попытку объединения сил правительства и либеральных и демократических партий с целью не допустить грядущей социальной революции. Царское правительство впервые нашло в себе силы опереться на российский либерально-демократический общественный элемент, чтобы реально направить развитие страны по эволюционному пути. Руководители социалистического движения не приняли манифест, поскольку ориентировались на революционное развитие внутривнутриполитической ситуации. С другой стороны, решение представителей либерально-демократических сил и партий отклонить приглашение графа Витте войти в состав кабинета министров следует объяснить политической неопытностью и политическим идеализмом их руководителей. В результате их отказа сбить накал революционного движения сразу не удалось и ликвидация революции затянулась до конца 1907 года, что привело к многочисленным неоправданным жертвам среди населения.

В начале марта 1906 года был издан манифест об учреждении парламента, состоящего из двух палат: Государственной Думы и Государственного Совета. В состав первой должны были входить депутаты, избранные народом, а члены второго наполовину назначались императором, а наполовину избирались представителями знати из земств и университетской профессуры. Избирательный закон предоставил людям право участия в предстоящем голосовании, которое, однако, не было ни равным, ни прямым.

Следующей мерой, направленной на умиротворение крестьянства, была поддержка премьером Витте идеи экспроприации крупных поместий и передачи конфискованных земель крестьянам. Этот проект был разработан одним из министров Витте — Н. Кутлером, который впоследствии сыграл важную роль в финансовой реорганизации советского правительства, будучи помощником Председателя ВСНХ СССР Ф.Э. Дзержинского (!). На этом этапе данная аграрная реформа не прошла, но была реализована несколько лет спустя в премьерство П.А. Столыпина. Эта неудача, равно и неудачные попытки обуздать революционные настроения рабочих посредством правительственных манифестов, привели к нагнетанию социальной напряженности.

### **2.1.1. Первая и Вторая Государственные Думы**

10 мая (27 апреля) 1906 года Николай II в Георгиевском зале Зимнего дворца открыл работу Государственного Совета и Государственной Думы. Большинство в Думе составляли депутаты от оппозиции: из 490 депутатов 190 принадлежали конституционно-демократической партии, 100 — трудовикам («левые кадеты»), 15 —

тономистам» (поляки, литовцы и т.д.), 30 — умеренным и правым и 100 — беспартийным, почти исключительно крестьянам. Кадеты во главе с И.И. Петрункевичем были наиболее сильной из представленных в Думе партий. Другой их лидер, П. Милюков, был отозван под предлогом подтасовки избирательных бюллетеней. Государственная Дума избрала на главные посты президиума только членов конституционно-демократической партии: Председатель Думы — С.А. Муромцев (тесть великого русского писателя, лауреата Нобелевской премии по литературе А.И. Бунина), товарищи председателя — князь П.Д. Долгоруков и Н.А. Гредескул, секретарь — князь Д.Н. Шаховской. Социалистические партии бойкотировали выборы, однако в Думу было избрано несколько депутатов-социалистов. Крестьяне составили собственную фракцию, известную под названием фракции трудовиков. Партии националистической и консервативной ориентации получили в Думе немного мест. Отношение между правительством и Думой быстро начали принимать враждебный характер. Так, Дума решила составить ответный адрес на тронную речь (т.е. приветствие государя) и включить в этот адрес целую программу, во главе с «полной политической амнистией». Когда во время прений об адресе депутат священник Концевич обратил внимание на то, что из адреса исключено выражение «русский народ» (чтобы не задеть другие национальности), он предложил тогда вставить следующую поправку-наказ: «Государственная Дума озаботится, чтобы Россия потеряла свое своеобразие и даже свое имя».

При поддержке других оппозиционных группировок конституционные демократы потребовали отставки правительства и назначения новых членов кабинета, предложенных Думой. Один из депутатов, В.Д. Набоков, отец знаменитого русского писателя В.В. Набокова, так выразил этот руководящий политический принцип: «Исполнительную власть следует подчинить власти законодательной». Адрес Государственной Думы содержал требования упразднить Государственный Совет и создать ответственный перед Думой кабинет министров.

Другим предметом разногласий между кабинетом и Думой стал аграрный вопрос, сформулированный в законопроекте кадетов (к.-д.). Николай II решил, что лучшим решением всех острых вопросов, поставленных Думой, будет ее роспуск, который состоялся 21(9) июля. Уступкой либералам было назначение П. Столыпина председателем Совета министров. Столыпин очень хорошо разбирался в существе поставленных вопросов и выдвинутых проблем. Он был тверд в осуществлении принятых решений, патриотически настроен и осуществлял свою деятельность на основе тех идей, в которые свято верил.

Для депутатов Государственной Думы ее роспуск стал неожиданным фактом. Накануне роспуска Думы, 7 июля, Николай II утвердил новую

финляндскую конституцию и новый избирательный закон, основанный на всеобщем избирательном праве и пропорциональном представительстве: вся Финляндия ликовала и выразила свою поддержку царю.

Поздно вечером 9 июля бывшие члены Думы собрались в Выборге в отеле «Бельведер» (т.е. вне досягаемости русской полиции — на территории автономной Финляндии). Приехало 178 человек, которые по плану П.Н. Милюкова решили обратиться к народу с призывом к пассивному сопротивлению — неуплате налогов, отказу идти на военную службу и непризнанию займов, заключенных правительством за период конфликта.

Возвращаясь в Петербург, бывшие члены Думы ждали ареста, но правительство решило пока не обострять отношения, и все участвовавшие в составлении воззвания были привлечены к суду только спустя полтора года и осуждены к трем месяцам крепости (в прессе шутили по этому поводу: «Обвинили в поджоге отечества, а наказали, как за неосторожную езду по городу»). Последнее обстоятельство лишило «выборжцев» возможности баллотироваться в следующие Думы. Других последствий это воззвание не имело: налоги и рекрутский набор проходили в установленном законом порядке. Распуск Думы ставил вопрос: каким путем двигаться стране дальше. Николай II определенно высказывался за конституционно-демократический путь с сильным, волевым премьером во главе правительственных политики и курса реформ. П.А. Столыпин как нельзя более подходил для такой роли. Он и был назначен премьером в день роспуска Думы. Столыпин рекомендовал царю кандидатов в министры, включая таких общественных деятелей либерального направления, как Н.Н. Львов, А.И. Гучков и Ф.Д. Самарин. «Не люди дела», сообщал царь в записке Столыпину после беседы с ними. Далее он писал: «У них собственное мнение выше патриотизма».

Запад продолжал вмешиваться во внутренние дела России. В сентябре 1906 года английский парламент принял провокационное решение о посылке группы членов парламента в Россию «отдать визит Государственной Думе», которая полтора месяца как была на основании закона распущена. Царь писал Столыпину: «Как англичане были бы недовольны, если бы от нас поехала депутация Думы к ирландцам и пожелала тем успеха в борьбе».

Правительство решило незамедлительно приступить к курсу реформ, взяв на себя законодательную инициативу согласно статьи 87 Основных законов, разрешающей проведение неотложных мер в промежутки между сессиями Государственной Думы. 22 (9) ноября был издан его указ о разрушении крестьянской общины с правом предоставления каждому крестьянину в частную собственность своей доли общинных земель и государственному кредитованию выкупа крестьянином государственных зе-

мель. Это был путь прямого формирования нового класса мелких земельных собственников. Царь и Столыпин сделали важный выбор между неуклонным обнищанием крестьянства в целом и его имущественным расслоением в зависимости от желания и хотения крестьянства в пользу последнего. В разработке текста указа приняли участие крупные специалисты по землеустройству — А.В. Кривошеин (будущий глава Русского правительства П.Н. Врангеля), генерал от кавалерии Ромейко-Гурко В.И. (будущий и.д. нач. штаба Верх. Главнокомандования при Николае II) и А.А. Риттих. Был также нормативно введен прием учащихся в вузы без процентной нормы, а также указ 14 октября о свободе старообрядческих общин и ряд других законов.

Избирательная кампания во Вторую Думу началась рано, еще в конце ноября. На этот раз в ней участвовали и крайне левые. Боролись, в общем, четыре течения: правые, стоящие за возвращение к неограниченному самодержавию; октябристы (с их лидером миллионером А.И. Гучковым), принявшие программу Столыпина; конституционные (либеральные) демократы; левый блок, объединивший социалистов-революционеров, социал-демократов и другие социалистические партии.

Предвыборные собрания устраивались во множестве: диспуты шли между к.-д. и социалистами, к.-д. и октябристами и т.д. Правые не участвовали в них. Избрание выборщиков происходило в январе 1907 года. В состав II Думы были выбраны по фракциям: с.-д. — 65; с.-р. — 34; трудовая группа — 101; народных социалистов — 14; к.-д. — 92; мусульман 31; польское коло — 47; казаков — 17; октябристов и умеренных — 32; правых — 22; беспартийных — 50 (большинство правых из духовенства и крестьян числились беспартийными). Выборы показали, что из 505 депутатов 216 принадлежали к социалистам (42,7%).

Выборы во II Думу совпали с выборами в парламент Германии, Франции и Англии. В Германии социалисты потерпели поражение — из 81 места сохранили 42; во Франции президентом был избран радикал Фальер, а в парламенте победили левые, что привело к власти первый социалистический кабинет министров Клемансо; в Англии небывалый разгром потерпели консерваторы и победили лейбористы во главе с Асквитом и Ллойд-Джорджем.

5 марта (20 февраля) 1907 года состоялось торжественное открытие II Государственной Думы. Роль решающего центра принадлежала в ней не к.-д., а польскому колу, поскольку от его голосования зависело получение большинства голосов за какой-либо законопроект. В Думе среди депутатов было несколько видных ораторов: кадеты имели Ф.И. Родичева, В.А. Маклакова, А.А. Кизеветтера; социалисты — с.-д. И.Г. Церетели и большевика Г.А. Алексинского. Лучшим оратором во II Думе считался председатель Совета министров П.А. Столыпин. 10 мая премьер произнес

в заседании Думы свои знаменитые слова: «В деле реформ нужен упорный труд, нужна продолжительная, черная работа. В западных государствах на это потребовались десятилетия. Мы предлагаем вам скромный, но верный путь. Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия».

Неожиданный кризис возник 16 апреля, во время прений по законопроекту о военных новобранцах, когда социал-демократ Зурабов (будущий попутчик Ленина по «запломбированному вагону» из Швейцарии) оскорбил армию. Председатель II Государственной Думы Ф.А. Головин, бывший также и председателем думской фракции конституционных демократов, попытался замять инцидент. Столыпин сразу же уведомил председателя Государственной Думы, что правительство относится к происшедшему весьма серьезно и не допустит безнаказанности оскорбления армии. Зурабова голосованием Думы лишили слова и сделано было ему замечание. Зурабовский инцидент привел к разрыву к.-д. с социалистами. Ленин тогда же признавал, что «революционной ситуации» больше нет. Теперь у правительства была конкретная программа реформ, которой не было у представителей думских фракций. Столыпин перехватил политическую инициативу у революционеров и радикалов. Поэтому когда в конце марта была арестована группа террористов, готовившая покушение на Николая II и Столыпина, то к.-д. вместе с правыми голосовала за резолюцию, выражающую живейшую радость по поводу того, что заговор был своевременно раскрыт.

Парламентский кризис разразился 1 июня, когда Столыпин потребовал на закрытом заседании Думы лишить депутатской неприкосновенности всех членов думской фракции социал-демократов за устройство военного заговора (всего — 65 депутатов). Премьер доложил о вещественных доказательствах, которые были найдены 4 мая при обыске на квартире рижского депутата с.-д. Озоля, а также при последующем уголовном расследовании обстоятельств заговора. Социал-демократы имели смелость внести парламентский запрос по поводу этого обыска, на который Столыпин ответил 8 мая тем, что расследование еще не закончено. Кадеты оказались в трудном положении. Они не могли защищать военный заговор, потому передали дело в согласительную комиссию, которая смогла бы выявить теперь ответственности указанных депутатов и достоверность предъявленных военным прокурором доказательств. Работа комиссии 1-2 июня не привела к каким-либо выводам, а между тем часть обвиняемых уже скрылась за границу. Манифестом от 3 июня 1907 года II Государственная Дума была распущена и введен новый избирательный закон. В то же утро были арестованы все депутаты социал-демократы, которые еще

не скрылись. Рабочие организации были также разгромлены. Ленин, по льду Финского залива, с опасностью для жизни, уходит за границу. Во второй эмиграции он находился до апреля 1917 года. С.-д.-депутаты II Думы были осуждены на каторжные работы на сроки от 4 до 5 лет. Население встретило роспуск Думы совершенно спокойно: без демонстраций и попыток устроить забастовки. Народные гуляния были переполнены, и не пришлось даже усиливать полицейские наряды.

Иностранное общественное мнение, подготовленное письмом крупнейшего специалиста по международному праву и всемирно известного русского дипломата Ф.Ф. Мартенса в лондонскую «Times» о необходимости изменения избирательного закона, отнеслось к происшедшему равнодушно и скорее благожелательно.

Новый избирательный закон никого не лишал избирательного права (только в отношении Средней Азии было принято, что эта область еще «не созрела» для выборов). Но существенно менялся удельный вес отдельных групп населения: 65% выборщиков избиралось теми слоями населения, которые участвовали в земских и городских выборах и таким образом имели более долгий опыт общественной деятельности. Кроме того, было сокращено представительство национальных окраин. «Государственная Дума должна быть русской по духу, — говорилось в манифесте, — иные народности не должны и не будут являться в числе, дающем им возможность быть вершителями вопросов чисто русских». Манифест провозглашал, что историческая власть русского царя остается основой государства и что в случае, если спасение государства не может быть достигнуто на обычном законодательном пути, — за царской властью остаются обязанность и право изыскать иной путь. Манифестом констатировалось, что данным документом доведено до конца «великое дело преобразования»: в России утвердился новый строй — думская монархия. Столыпин позже добавил, что из данного установления верховной власти следует императив поведения всех подданных империи: «Roma locuta — causa finita» или «Потрудитесь все подчиниться этой власти, а если не подчинитесь — сотру с лица земли».

### ***2.1.2. Третья и Четвертая Государственные Думы***

3 июня 1907 года, день выхода манифеста о роспуске II Государственной Думы, был днем конца первой русской революции. Это вдруг почувствовали все, даже самые ярые революционеры. Этот закон, практически разрешавший конфликт между властью и народным представительством, не вызвал никакого протеста в народных массах. Бывший член II Думы кадет П.Б. Струве публично заявил, что ошибкой партии конститу-

ционных демократов было их неумение отмежеваться от левых. Либералы, собравшиеся на своем съезде в Финляндии, внесли резолюцию об участии кадетов в выборах в новую Государственную Думу.

Выборы в III Думу проходили в сентябре-октябре 1907 года. При этом в крупных городах боролись за места выборщиков только либеральные (конституционные) демократы и левые. В это время бесспорный лидер кадетов П.Н. Милюков постоянно выступает с резкой критикой левых: «Всей нашей деятельностью мы приобрели право сказать теперь, что, к великому сожалению, у нас и у всей России есть враги слева. Те люди, которые разнуздали низкие инстинкты человеческой природы и дело политической борьбы превратили в дело общего разрушения, суть наши враги...»

Из 442 членов Думы распределение по фракциям составило: правых — 50; националистов — 26; умеренно-правых — 71; октябристов — 154; прогрессистов — 28; к.-д. — 54; трудовиков — 13; с.-д. — 20; инородческих групп: поляков — 11, польско-литовская группа — 7, мусульман — 8. Таким образом, количество правых депутатов — 147 (33,2%), центра — 154 (34,8), левых — 141 (32%). III Дума открылась 1 ноября.

В состав президиума III Думы вошли: председатель — октябрист Н.А. Хомяков, сын известного славянофила и крестник Н.В. Гоголя; товарищи председателя — депутат правой фракции кн. В.М. Волконский (первый заместитель председателя) и октябрист бар. М.Ф. Мейендорф (второй заместитель председателя); секретарь — депутат правой фракции проф. И.П. Сазанович; старший помощник секретаря — депутат правой фракции Г.Г. Замысловский. Кадеты (к.-д.) отказались участвовать в президиуме.

В III Думе октябристы были самой многочисленной фракцией и занимали положение руководящего центра. Они представляли интересы крупной аграрной и торгово-промышленной буржуазии. Признанным лидером октябристов был А.И. Гучков, а также М.В. Родзянко и Н.А. Хомяков. Кадеты, лишённые той руководящей роли, которую они играли в двух первых Думах, оставались наиболее крупной оппозиционной партией. П.Н. Милюков, впервые избранный только в III Думу, занимал положение лидера. Прогрессисты были близки к левым октябристам, лучшим их оратором был Н.Н. Львов. Правые не имели признанного лидера, на роль которого попеременно претендовали — все великолепные ораторы — Г.Г. Замысловский, Н.Е. Марков, В.М. Пуришкевич, В.В. Шульгин. Лидером фракции умеренно-правых и националистов был П.Н. Балашов. С кадетами совместно обычно голосовала мусульманская группа; поляки голосовали всегда отдельно в собственных интересах. У двух левых фракций явно выраженных лидеров не было, самыми значительными факторами считались меньшевики Н.С. Чхеидзе и Е.П. Гегечкори и боль-

шевик Н.Г. Полетаев. Таким образом, проправительственные фракции насчитывали 301 депутата (68,1%), оппозиционные — 141 (31,9%).

Отношения между большинством и оппозицией были натянутыми. Большинство устроило в начале 1908 года демонстрацию против лидера либеральной оппозиции Милюкова, который во время рождественских каникул ездил в Соединенные Штаты и читал там лекции о русском «освободительном движении». Правая печать возмущалась такой «апелляцией к иностранцам», и при появлении Милюкова на трибуне большинство депутатов покинуло зал заседаний.

Думское большинство проявило свое недоверие к оппозиции при выборах комиссии государственной обороны: вопреки общему соглашению о пропорциональных выборах, октябристы и правые не пропускали в комиссию ни с.-д., ни трудовиков, ни поляков, ни даже к.-д., считая, что этим партиям нельзя доверять секретные военные сведения. Между Столыпиным и думским большинством, напротив, установилось дружеское взаимодействие. III Дума провела ряд законопроектов, направленных на дальнейшее улучшение землеустройства в стране, воссоздание военноморского флота, и приняла 20-летнюю программу введения всеобщего начального обучения (1909-1928 гг.). Лидер умеренно-правых в Думе граф В.А. Бобринский, окрестивший II Думу «Думой народного невежества», должен был сказать, что III Дума — «Дума народного просвещения». Бюджет на нужды просвещения вырос с 44 млн. руб. в 1906 году до 214 млн. в 1917 году. При этом число учащихся выросло с 3,3 млн. человек до 8 млн.

Деятельность либерально-демократических кругов не исчерпывалась думской деятельностью. Идеиная переоценка традиционных взглядов русской интеллигенции и либерально-демократических кругов русского общества нашли свое яркое воплощение в сборнике «Вехи», появившемся весной 1909 года. В числе его авторов были крупнейшие представители русской философской и общественной мысли — Н. Бердяев, С. Булгаков, М. Гершензон, Б. Кистяковский, П. Струве, С. Франк, И. Изгоев. Выход в свет сборника стал заметным явлением не только в русском, но и мировом сообществе. Статьи авторов пытались обратить внимание читателей на непреходящее значение отечественных традиций и ценностей и сделать на этой основе моральное мерило для выработки умственного и нравственного порядка в поведении русской интеллигенции. Левые обрушились с жесткой критикой на сборник. Это не могло вызвать удивления, поскольку авторы настаивали на религиозном осмыслении социального действия. Но его резкая критика со стороны лидера конституционных демократов Милюкова вызвала недоумение думающего читателя. «Вехи» оказали огромное влияние на учащуюся молодежь, студентов; брошенные ими сомнения в прежних интеллигентских традициях остави-



ли глубокий след в мировоззрении русских образованных классов. Значение сборника не только как памятника русской философской мысли, но и как научного труда остается актуальным и в настоящее время.

Столыпинская аграрная реформа дала свои первые всходы в 1909 и 1910 годах. В эти годы были получены обильные урожаи, позволившие дать мощный толчок всей русской экономике. Законодательная работа шла полным ходом: реформа местного суда, расширение народного образования, ввод городской канализации в Петербурге, новый продовольственный устав, ирригация Голодной степи и др. Восьмого марта 1910 года сменился председатель Государственной Думы: на место отказавшегося от должности Хомякова был избран лидер октябристов Гучков. Его избрание привело к остановкам в эффективной законопроектной деятельности Думы, до того работавшей плавно и без толчков.

Другим событием, также неожиданно повлиявшим на спокойное развитие внутривнутриполитической ситуации, был «польский инцидент» в Государственном Совете. Он выразился в отклонении обер-прокурором Синода кн. А.Д. Оболенским нормы о представительских квотах поляков в Западном крае. Обер-прокурор мотивировал свою позицию следующим образом: «Основное начало нашей государственности заключается в том, что в Российской монархии есть Русский Царь, перед которым все народы и все племена равны. Государь Император выше партий, национальностей, групп и сословий. Он может спокойно сказать: “Мои поляки, Мои армяне, Мои евреи, Мои финляндцы. Все они — его”».

Однако к удивлению многих председатель Совета министров П.А. Столыпин высказался сочувственно о проекте ограничения представительства поляков, который был передан для голосования и законодательного оформления. С этого момента, с мая 1909 года, определился новый курс Столыпина — провозглашение нового принципа великорусского государственного национализма.

В русском обществе, до 1905 года чуравшемся национализма, в это время тоже начали проявляться национальные течения. На тему «О русском национальном лице отечественной интеллигенции» вдруг сразу заговорили такие ее солидные фигуры, как П.Б. Струве, Андрей Белый и др. Конечно, Столыпин защищает не бытовую сторону национализма, но ссылается на обеспечение государственных интересов России, когда они требуют поступиться частью национальной автономии, как-то: в законопроектах о Финляндии и положении русских в Западном крае. По поводу этих законопроектов, отвечая полякам и финнам, он произнес свою другую крылатую фразу: «В политике нет мести, но есть последствия».

Эта фраза оказалась для Столыпина роковой. Государственный Совет и Государственная Дума 2 февраля 1911 года не поддержали Столыпина по вопросу о процентной норме избрания в земства Западного края.

Столыпин написал заявление царю о своей отставке. Николай II отставку не принял, но и позиции премьера не поддержал. Такое неопределенное положение в парламентской политике царя и правительства продолжалось вплоть до покушения на П.А. Столыпина. 5 сентября Столыпина не стало.

Со временем осознание великой утраты не только не проходило, но нарастало. Смерть Столыпина оказалась тяжелым ударом для русского государства. Если бы Столыпин весной ушел в отставку, то всегда в трудную минуту он мог быть снова призван к власти. Рука убийцы лишила страну именно того человека, который наиболее подходил к сложным условиям думской монархии.

Приемником Столыпина стал В.Н. Коковцев, уже заменявший премьера в последние месяцы. По этой причине курс правительства не изменился, но Коковцев не имел определенных воззрений в отношении политики великорусского национализма, провозглашенного Столыпиным в 1909 году.

III Государственная Дума также заканчивала отведенный ей законом пятилетний срок существования в обстановке политического разброда и неопределенности. 8 июля 1912 года она закончила свое существование.

Выборы в новую Думу состоялись в октябре-сентябре 1912 года. Состав IV Думы был следующим: правые — 65 депутатов; националисты — 88; центр — 32; октябристы — 98; прогрессисты — 48; к.-д. — 59; мусульмане — 6; поляки — 1; трудовики — 9; с.-д. — 15; из 7 беспартийных — 3 правых и 2 левых. В итоге правые депутаты имели 156 голосов (37%); центр — 130 (27%); оппозиция — 154 (36%). Октябрист М.В. Родзянко был избран председателем IV Думы только после закулисного соглашения октябристов с левыми; товарищем председателя — прогрессист кн. Д.Д. Урусов, которого сменил его коллега по фракции Н.Н. Львов. В новой Думе не было определенного большинства, не было и систематической программы действия. Однако на повестку дня вставляли задачи внутренней политики государства. События внешней политики властно становились в центр внимания государства. Нарастала международная напряженность. Особенно остро стоял вопрос о Балканах, которые уже давно называли «пороховым погребом» Европы.

В IV Государственной Думе лидер октябристов Гучков предпринял атаку на правительство и предложил 8 октября 1913 года фракции перейти в оппозицию. Его поддержало 22 депутата из 100. Большинство фракции во главе с Родзянкой образовало группу «октябристов-земцев». Печать вновь отметила колебания общественного настроения. Но, как сказал премьер В.Н. Коковцев в интервью редактору газеты «Берлинер тагеблатт» Т. Вольфа во время своей поездки за границу осенью 1913 года: «Это, может быть, верно (*т.е. о недовольстве обществом внутренней по-*

литикой правительства) для больших городов, но на расстоянии ста километров от крупных центров и тридцати километров от губернских городов уже ничего не знают о политике». Это замечание было близко к истине, поскольку экономическое развитие России было успешным и создавало в провинции оптимистическое настроение. Отметим, что сбор зерновых в России в 1913 и 1914 годах составил по 65 млн. тонн, причем посевные площади почти равнялись современным (2006 г.). Более 16 млн. тонн зерна экспортировалось. Золотой запас Государственного банка России в 1914 году составил 1242 тонны. Изменение материального положения России к лучшему отмечали иностранцы. В конце 1913 года редактор «Economiste Européen» Эдмон Тэри произвел по поручению двух французских министров обследование русского хозяйства. Отмечая поразительные успехи во всех областях, Тэри заключал: «Если дела европейских наций будут с 1912 по 1950 гг. идти так же, как они шли с 1900 по 1912 гг., Россия к середине текущего века будет господствовать над Европой, как в политическом, так и экономическом и финансовом отношении».

Государство осуществляло широкую программу мер государственной политики в области народного образования. Была поставлена задача в ближайшие пять лет обеспечить среднюю заработную плату народного учителя в размере не ниже средней по промышленности. С 1909 по 1914 год более двенадцати тысяч учителей побывали на стажировке в Германии, Швейцарии, Италии, Франции и др. Русская власть содействовала этим мероприятиям выделением бюджетных дотаций, освобождением от паспортных сборов и предоставлением льготного проезда по железным дорогам. С другой стороны, отсутствие железной воли Столыпина в проведении принципа великорусского государственного национализма привело к 1914 году к тревожным симптомам культурного сепаратизма среди нерусской интеллигенции и нерусских народностей. В Министерство народного просвещения, в департамент национальных школ, поступали резкие протесты против «обрусительной» политики, причем учителя с мест — украинцы, татары, поляки, финны и т.д. — вообще возражали против обязательности преподавания русского языка и русской литературы. Эти настроения дали основание знаменитому деятелю русского масонства и кадетке Е. Кусковой написать в «Современном мире», что России «следует ждать всяких случайностей во время великих народных переживаний и потрясений» от этого национального фактора.

Россия становилась иной. Ход событий превышал рост теоретических обобщений. Крупный кадетский теоретик и политический деятель П. Струве писал в 1914 году: «Наша духовная жизнь застоялась. Раньше у русского либерального интеллигента мысли опережали действительность, теперь же, наоборот, — жизнь неуклонно, со стихийной силой движется

вперед, а мысль, идейная работа безнадежно отстает, ничего не производит, топчется на месте».

Кадетская и вообще либерально-демократическая интеллигенция утратила уверенность в своих былых идеалах — свобода, демократия, вольнолюбие, законность. Она уже усомнилась даже в действительности таких радикальных мер, как революция, но не решалась открыться перед обществом, сказать о своем идейном тупике. Эти настроения либеральных вождей непосредственно воспринимались массовым либерально-демократическим движением, либеральными политическими партиями. Наметился кризис движения либеральных и конституционных демократов, всего политического центра. Кризис интеллигентского мировоззрения, мировоззрения образованных сословий русского общества в предвоенный период мирного времени был опасным явлением, чреватым в недалеком будущем серьезными испытаниями для отечественной государственности. Материальный подъем и кризис либерального политического мышления привел к тому, что Россия летом 1914 года была в гораздо меньшей степени отравлена политикой, чем Россия 1904 года. Политические партии имели весьма малое значение. Партией интеллигенции оставались к.-д.; партией земцев — октябристы; промышленные круги от последних передвинулись к прогрессистам; правые партии не имели за собой какого-либо общественного слоя, кроме поместного дворянства и городских народных масс на западе России.

Социалисты-марксисты (с.-д.) пользовались значительным влиянием в рабочей среде и обладали наиболее совершенной партийной организацией, несмотря на то что не имели легального существования. Социалисты-народники (с.-р., трудовики, народные социалисты) имели много сторонников среди деревенской полуинтеллигенции. Но, кроме с.-д., ни одна партия не развивала широкой планомерной пропаганды в стране.

Ни либеральная интеллигенция, усомнившаяся в своих прежних демократических идеалах и не нашедшая нового содержания для их обоснования в новой системе мировоззрения, ни примитивно-социалистическая полуинтеллигенция не обладали ни достаточным политическим опытом, ни тем более широким государственным кругозором. Среди бесформенной широкой общественности по-прежнему только самодержавие, опиравшееся на крепкие национальные традиции и долгий опыт государственного правления, обладавшее испытанными кадрами исполнителей своих предначертаний, могло направлять жизнь многообразной страны. Эта власть, стоявшая вне и выше интересов отдельных групп и слоев населения, одна могла проводить глубокие реформы. Законодательные учреждения служили ей не столько опорой, сколько полезным инструментом, позволяющим измерить политическое давление в общественной среде. Еще А.С. Пушкин пророчески говорил: «Царская власть представля-

ется мне наиболее европейским из русских учреждений, м.б. единственным европейским...»

После отставки графа Коковцева в феврале 1914 года премьером был назначен И.Л. Горемыкин, который сообщил председателю Государственной Думы Родзянко, что желает «сдвинуть законодательство с мертвой точки». 1 марта состоялось пленарное заседание Думы, посвященное вопросам международной обстановки и новой программы вооружения в изменившихся внешнеполитических условиях. Детализация этих вопросов и межфракционные склоки заполнили все время работы Думы до 14 июня, когда Дума разошлась на каникулы.

15 (28) июня в Сараеве, столице Боснии, был убит наследник австрийского престола, эрцгерцог Франц-Фердинанд. Эрцгерцог был создателем геополитического плана превращения Дунайской монархии в триединое германо-венгро-славянское государство, которое должно было получить дополнительные жизненные пространства на Балканах и западе России. Немецкие и венгерские националисты его недолго любили; русское общественное мнение также не числило его в числе друзей России. 18 июня 1914 года ст. ст. Австро-Венгрия начала против Сербии широкую и резкую пропагандистскую кампанию. Одновременно в Европейской России начался рост забастовочного движения и уличных манифестаций. 8 июля в Петербурге начались нападения на трамваи; было испорчено 200 вагонов из 500. В ночь на 9 июля полиция совершила налет на помещения газеты «Правда», в которых были обнаружены руководители антиправительственных действий и компрометирующие их документы. 10 июля австрийский посланник в Белграде Гизль вручил сербскому правительству ультиматум, в котором содержались утверждения о причастности его к убийству наследника престола и ряд других утверждений и требований, неприемлемых для независимого государства.

Министр иностранных дел С.Д. Сазонов получил телеграмму из Белграда от русского поверенного в делах В.Н. Штрандтмана 11 (24) июля. Он тут же сказал: «Это — война». Точка зрения русского правительства была дана на следующий день, 12 июля, в военном офицозе «Русский инвалид» и было по-военному кратким: «Правительство весьма озабоченно наступившими событиями и посылкой Австро-Венгрией ультиматума Сербии. Правительство зорко следит за развитием австро-сербского столкновения, к которому Россия не может оставаться равнодушной».

Этому сообщению предшествовали события истекшего пятилетия, которые определяли российскую политику на Балканах данного периода времени. Трижды за это время в связи с конфликтом интересов великих держав на Балканах — Англии, Австрии, Германии, России и Турции — могла вспыхнуть мировая война: боснийский кризис (1909 г.), вопрос о

выходе Сербии к морю (1912 г.) и вопрос о Скутари (1913 г.). Во всех вопросах Сербия следовала указаниям русского правительства.

Балканская политика российской думской монархии была унаследована от славянофилов и модернизирована одним из руководителей либеральных демократов (кадетов) П.Б. Струве в его программе «Великая Россия», преследовавшей цели русской гегемонии на Ближнем Востоке. Столыпин был противником этого политического плана, поскольку твердо считал, что, прежде чем проводить какой-либо внешнеполитический стратегический план, необходимо в тактическом плане обеспечить России два-три десятилетия мирного развития для осуществления либерально-демократического реформирования страны. Наследники Столыпина не имели его твердой воли и непоколебимой веры в Россию, чтобы удержать страну от сползания в империалистическую войну.

Единственным государственным деятелем, предостерегшим царя от грядущей катастрофы России в случае вступления в войну был член Госсовета, племянник адмирала М.П. Лазарева, глава русской полиции П.Н. Дурново. Он послал Николаю II меморандум, в котором указывалось, что сохранение Тройственного союза (Антанты) не на пользу России и война в его интересах приведет к социальной революции и свержению самодержавия. Дурново указал следующие причины своей уверенности: «1) Будущая англо-германская война превратится в вооруженное столкновение между двумя группами держав. 2) Трудно указать какие-либо реальные выгоды, полученные Россией в результате его сотрудничества с Англией. 3) Жизненные интересы Германии и России нигде не сталкиваются. 4) В области экономических интересов русская польза и нужда не противоречат германским. 5) Даже победа над Германией сулит России крайне неблагоприятные перспективы. 6) Борьба между Россией и Германией глубоко нежелательна для обеих сторон, как сводящаяся к ослаблению монархического начала. 7) Россия будет ввергнута в беспросветную анархию, исход которой трудно предвидеть. 8) Германии, в случае поражения, предстоит перенести не меньшие социальные потрясения. 9) Мирному сожительству культурных наций более всего угрожает стремление Англии удержать ускользающее от нее господство над морями».

Геополитический прогноз шефа Департамента полиции МВД Российской империи блестяще подтвердился, но не к пользе России. Нарисовав эту мрачную картину, Дурново заключал: «Тройственное согласие (Антанта) — комбинация искусственная, и будущее принадлежит не ей, а несравненно более жизненному тесному сближению России, Германии, примиренной с нею Франции, и связанной с Россией строго оборонительным союзом Японии». Таким образом, он зримо представлял эффективную геополитическую ось, которая выстраивалась тремя десятилетиями позже: ось Берлин-Москва-Токио, к которой должен был примкнуть Париж.

28 (15) июля 1914 года Австро-Венгрия объявила Сербии войну. В ответ Николай II отдал 31 (18) июля приказ о полной мобилизации русской армии, но послал германскому кайзеру Вильгельму II телеграмму, в которой уведомил его, что не рассматривает это действие, как начало военных действий. Тем не менее 1 августа (19 июля ст.ст.) Германия объявила России войну, а 3 августа — Франции. 6 августа Австрия вступила в войну против России, а 5 августа Англия — против Германии. Германия, желая склонить Италию к выполнению военного договора между ними, ложно информировала Рим, что русские войска первыми перешли границу Германии без объявления войны.

Великая война застала русское общество врасплох, кроме социалистов-марксистов (марксистов). Обе стороны встретили ее с одобрением, но с различными целями для себя и различными программами действия. Положение усугубило запрещение 22 августа продажи спиртных напитков, что привело к росту тайного винокурения и появлению всевозможных суррогатов спиртных напитков.

8 августа (26 июля) открылась чрезвычайная сессия обеих палат. Единение законодательных учреждений с властью было полным. Государственная Дума единогласно приняла все кредиты и законопроекты, связанные с ведением войны. Даже трудовики, устами будущего «временного» премьера А.Ф. Керенского, заявили о своем присоединении к большинству; социал-демократы не стали голосовать за кредиты, воздержавшись от него. Либеральные (конституционные) демократы приняли деятельное участие в воссоздании согласия между обществом и самодержавием. Правительство ответило положительными мерами: был вновь открыт центральный орган либералов (к.-д.) — газета «Речь», а московским мэром (городским главой) был утвержден известный кадетский деятель М.В. Челноков. К этой проправительственной позиции присоединились известные, находящиеся в эмиграции, марксисты Г.А. Плеханов и Л.Д. Бронштейн (Троцкий), горячо проповедовавшие борьбу против германского милитаризма. И только одинокий голос Ленина, которого война застала в Кракове, писал оттуда товарищам: «С точки зрения рабочего класса и трудовых масс России, наименьшим злом было бы поражение царской монархии и ее войск».

Россия была верна своим союзническим обязательствам и, когда осенью 1914 года в русских водах на mine подорвался германский крейсер, найденный на нем германский секретный морской шифр был отправлен союзникам, что им сильно помогло в борьбе с германским шпионажем. Эта союзническая позиция коренным образом отличалась от мнения английского правительства. Последнее в лице его либерального министра снабжения Ллойд-Джорджа, который публично выражал радость по поводу того, что от грома германских пушек «рушатся тысячелетние оковы

русского народа». Вместе с тем Англия и Россия воевали тогда против общего врага — Германии.

Страна вступила в войну неподготовленной. В августе 1914 года Россия имела чуть менее пяти миллионов винтовок, тогда как число мобилизованных было свыше шести с половиной миллионов человек. Производство нарезного оружия было 600 тыс. единиц в год. По артиллерийским снарядам соотношение было еще хуже: при ежемесячном расходе их в 1 млн. штук, производство составляло не более 100 тысяч.

Правительство не нашло ничего лучшего для увеличения военного производства, как арестовать 4 ноября 1914 года критиковавшего сложившееся положение журналиста Л.Б. Розенфельда (Каменева), соратника Ленина, а заодно всю фракцию большевиков в Государственной Думе (5 депутатов), которые были приговорены 10 февраля судом к ссылке на поселение. В январе 1915 года Дума собралась на три дня, чтобы принять бюджет и одобрить военные кредиты. Председатель бюджетной комиссии М.Н. Алексеенко воздал хвалу запрещению продажи спиртных напитков, но выразил опасения в устойчивости государственного бюджета, лишившегося самого крупного из своих доходов. Меньшевики, оставленные в Думе, голосовали против принятия бюджета, а трудовики воздержались.

Поражение русских войск в Галиции в мае-июне 1915 года (тогда попал в плен к немцам с остатками своей дивизии генерал Л.Г. Корнилов) оказало деморализующее воздействие не только на армию, но и общество. Основной причиной поражения была недостаточная работа тыла — недостаток орудий, винтовок, снарядов и патронов. 27-29 мая в Москве десятки тысяч людей вышли на улицы на несанкционированные манифестации против правительства. Убытки от уличных беспорядков составили в ценах 2006 года сумму 500 миллионов американских долларов: пострадало 475 крупных торговых промышленных предприятий и несколько тысяч мелких торговых точек (ларьков и пр.).

Партийная конференция либеральных (конституционных) демократов открылась 6 июня под знаком тех же опасений и требований. Депутаты, прибывшие с фронта, свидетельствовали об озлоблении в армии и обвиняли некоторые правительственные элементы в измене. Лидер либеральных демократов Милюков занял примирительную позицию, но потребовал скорейшего созыва Государственной Думы и формирования Министерства общественного доверия (т.е. кабинета министров, сформированного Думой). Таким образом, Министерство общественного доверия есть исполнительная власть, которая слушалась бы указаний со стороны политических партий, других общественных организаций и общественности в целом, которая отражалась бы печатью (т.н. общественное мнение). Этот кадетский лозунг, сформулированный и редактируемый в течении



всего периода конференции (6-9 июля), оказался тем лозунгом, вокруг которого стала развиваться и развивалась до свержения самодержавия самая широкая агитация и противоправительственная пропаганда по всей стране. «Министерство общественного доверия» либерального демократа Милюкова было отодвинуто на обочину истории «Советом рабочих депутатов» Ленина, который постигла та же участь. Вместе с тем следует отметить, что современное правительство России (1992-2006 гг.) также далеко от его либерально-демократического идеала, обрисованного самым крупным демократом-политиком в истории России после В.В. Жириновского — П.Н. Милюковым.

Сессия Государственной Думы открылась в годовщину начала войны — 19 июля. В речах депутатов звучала острая критика правительства, которые требовали полной политической амнистии и «правительства народного доверия». Все дебаты сразу же воспроизводились на страницах газет, на которых красовались белые места — снятые военным цензором наиболее резкие выступления. В это трудное для страны время Николай II принял не самое мудрое решение: 23 августа (5 сентября старого стиля) 1915 года он возложил на себя обязанности Верховного главнокомандующего. За прошедший год войны военные потери России достигли ужасающих размеров: армия потеряла 4,2 млн. человек убитыми, ранеными и пленными, в том числе 800 тыс. убитыми и 1,6 млн. пленными. На 10 миллионов солдат в действующей армии имелся только один миллион винтовок. Лучшие офицерские кадры и гвардия первого состава были беспощадно потеряны в конце 1914 года, чтобы спасти Францию и экспедиционную армию англичан от поражения.

В день принятия царем «предводительства всеми сухопутными и морскими силами, находящимися на театре военных действий» в швейцарской деревне Циммервальд Ленин собрал всеевропейскую конференцию представителей левых социалистических партий в надежде восстановить разрушенный национальными патриотизмами и войной Интернационал. На конференции присутствовали 38 делегатов из одиннадцати государств — Германия, Россия, Франция, Голландия и др. Конференция приняла резолюцию, которая устанавливала главную цель — борьба пролетариата за немедленный мир. При этом средства его достижения не определялись. В протокол конференции внесли особое мнение Ленина и восьми других депутатов — «о необходимости превращения империалистической войны в гражданскую, воспользовавшись тем, что под оружием десятки миллионов пролетариев, отважиться на захват власти в целях социального переворота». Однако большинством прошла первая формулировка.

Последствия Циммервальдской конференции были очень велики. Европейское общество в целом устало от войны, поэтому сказанные сло-

ва о мире вызвали широкий общественный резонанс, помимо собственно социалистических кругов. Все без исключения правительства воюющих государств запретили любое упоминание Циммервальдской резолюции. В России она дала мощный толчок революционному движению в рабочей и полуинтеллигентской среде. Старые марксисты Плеханов и Алексинский, б. депутат II Думы, резко осудили «Циммервальд», но партийные массы сразу схватились за резолюции, лишь разделившись на сторонников («левых») и противников («большинство») ленинского расширения резолюции. Левые циммервальдцы послужили организационной основой для образования в будущем III Интернационала.

В Европе социалистические настроения широко проникают в общество. В марте 1915 года в Берне состоялась международная женская социалистическая конференция, на которой было представлено 25 делегатов от 8 стран, в т.ч. от России — И.Ф. Арманд и Н.К. Крупская. Летом также в Швейцарии состоялась международная встреча социалистической молодежи. В ней участвовали представители десяти стран. Было постановлено проводить ежегодно Международный юношеский день (МЮД).

В Государственной Думе 25 августа была подписана программа т.н. прогрессивного блока, который состоял из умеренных депутатов и либеральных демократов и констатировал думское большинство. Уже с начала летней сессии кадеты с Милюковым во главе и прогрессисты вошли в постоянные отношения с умеренными фракциями левых октябристов, земцев-октябристов и группой центра. Была сделана попытка привлечь в блок националистов; большинство фракций высказалось против сближения с левыми, но левое крыло, образовав особую фракцию под названием прогрессивных националистов во главе с В.В. Шульгиным, продолжало переговоры о создании левоцентристского большинства в Государственной Думе.

Основой всех этих объединений служило недовольство существовавшей властью. Умеренные и либерально-демократические круги объединялись с оппозицией, чтобы добиться перемены правительства. После этого IV Дума потребовала своего участия в формировании нового кабинета. Таким образом, царь был поставлен перед выбором: либо уступить требованиям Думы, либо заключить войну сепаратным миром с центральными державами и разрывом с державами Согласия (Антанты). Последняя возможность юридически исключалась, поскольку государства Антанты подписали еще 23 августа 1914 года международный договор о недопустимости сепаратного мира до тех пор, пока идет война. Николай II не имел компетентных помощников, мнение которых помогло бы ему разобраться в сложившейся ситуации: П.Н. Дурново умер 29 августа 1915 года. Поэтому царь не избрал ни одного из двух спасительных для русской государственности вариантов. Это привело к политической изоля-

ции царя и его правительства — они утратили поддержку и правых, и левых, а также союзников (Антанты). Представители крайне правых фракций выступали за заключение сепаратного мира с Германией. Положение в стране усугублялось тем, что крупнейшие общественные организации в стране — общеземский союз, союз городов и военно-промышленные комитеты — находились под безусловным влиянием кадетов (Милюков) и левых октябристов (Гучков). При этом оба этих политических лидера были непримиримыми врагами правительства, но больше того — они относились с личной враждебностью к царю Николаю II. Впоследствии, в эмиграции в Париже, оба публично покаялись перед Николаем II и в содеянном, и в несправедливом и неверном отношении к нему и к ситуации в стране. Но было уже поздно...

Начиная с 30 августа вслед за Гучковым и Милюковым с возглавляемыми ими партиями к резолюции, требующей «правительство, облеченного доверием страны» присоединяются контролируемая либеральными демократами Московская городская дума и множество других дум и земских собраний в провинции.

Шесть думских фракций — около 300 депутатов из 420 — вошли в прогрессивный блок, к которому примкнули также три группы Государственного Совета (верхняя палата парламента России) — левые, центр и беспартийные. Лидер правых в Государственной Думе Н.Е. Марков назвал Прогрессивный блок желтым; другой лидер правых, В.В. Шульгин — трехцветным.

Блок был орудием борьбы за власть; имея большинство в Думе, он мог парализовать работу правительства и вызвать массовые выступления всех общественных элементов. Вошедшие в него группы фактически подчинились руководству фракции либеральных демократов (кадетов), как наиболее политически опытной и яснее других знавшей, чего она хочет. Николай II отнесся к оппозиции парламента очень резко и предложил премьеру И.Л. Горемыкину сообщить Государственной Думе о перерыве в ее работе с 3 сентября по 1 ноября. Но либеральные (конституционные) демократы перенесли свою политическую деятельность в контролируемый ими Земгор, являвшийся фактическим рупором настроений в стране. Съезд Земгора (6 сентября) избрал депутацию земских и городских депутатов к царю с единственным требованием — отставка правительства. Николай II не принял депутацию, поскольку полагал, что во время войны особенно власть должна быть единой и недопустимо «служение министров двум господам».

В некотором отношении царь был прав. Действительно, на Восточном фронте против России было сосредоточено 161 австро-германских пехотных кавалерийских дивизий, что составило 2/3 (66%) их общего количества. (На Западном фронте против англо-франко-бельгийцев воевало

86 дивизий центральных держав.) Поэтому жизнь страны в сильнейшей степени зависела от событий на фронте. Усугублял несколько ситуацию рост цен на продовольствие — против довоенного уровня, хлеб к концу 1915 года подорожал на 40%, масло — на 45%, мясо — на 25%, сахар — на 33%.

Сессия IV Государственной Думы была созвана только 9 февраля 1916 года; таким образом, перерыв в работе длился более пяти месяцев. При ее открытии либеральные демократы (кадеты) П.Н. Милюков (лидер) и М.В. Челноков (глава союза городов, московский городской голова) призвали думских депутатов отложить счета с властью до окончания войны. Однако другой лидер думского большинства и Прогрессивного блока октябрист Гучков и большинство депутатов хотя и высказались за принятие предложенного правительством проекта бюджета, но призвали к «беспощадной борьбе с правительством и, в случае необходимости, обратиться к улице». Правые и националисты во главе с И.Г. Щегловитовым, впоследствии зверски убитым матросами-марксидами в больничной палате в октябре 1917 года, обратились к либералам с лозунгом «Не мешайте», доказывая, что общественные организации и политические партии служат в данных условиях общественного разброда не поддержкой, а помехой правительству в деле ведения войны. В некотором роде в его словах имелась доля правды, поскольку при выборах в сентябре 1915 года в крупнейшую общественную организацию, т.н. военно-промышленный комитет Петербурга, большинство получили неомарксисты (большевики), которые выступали за поражение России в войне.

Политические трения с IV Государственной Думой, которая пользовалась огромным влиянием на российское общество, поставили перед Николаем II вопрос: какой политики держаться в отношении Думы. Так, например, в Австро-Венгерской империи рейхстаг не собирался в период 1914 - 1917 годов. Царь пошел «средним путем». Он уволил премьера Горемыкина, чем вызвал замешательство среди руководителей Прогрессивного блока, которые затем согласились на сотрудничество с Б.В. Штюрмером, новым премьером. Его назначение состоялось 20 февраля 1916 года.

Николай II лично прибыл в Таврический дворец 9 февраля на открытие сессии Государственной Думы, что он не делал с 1906 года. Не обошлось без инцидентов: кадет Родзянко вновь поднял перед царем вопрос о необходимости «кабинета народного доверия», а правые во главе с Н.Е. Марковым обрушились с критикой на возглавляемые либеральными демократами общественные организации (Земгор и военпромкомитеты). Дело чуть не дошло до физического единоборства на заседании Думы между лидером либеральных демократов Милюковым и лидером правых Марковым. Необходимо отметить, что либеральные демократы (кадеты) получали на нужды Земгора от государства гигантскую сумму в размере

12 миллиардов рублей (по курсу 2006 г.) ежемесячно. Фактически эти деньги бесконтрольно расходовались либеральными лидерами (кадетами и октябристами) на неизвестные темы. Государственный контролер финансов установил, что только небольшая часть этих денег пошла в 1916 году по их прямому назначению.

Думская сессия проходила с 9 февраля до 20 июня (с перерывом на один месяц). Часто на заседаниях не оказывалось кворума; интерес к деятельности Думы слабел со стороны самих депутатов. В конце апреля депутатская делегация во главе с товарищем (заместителем) председателя Государственной Думы А.Д. Протопоповым выехала в союзные страны с визитом (Англия, Франция, Италия), где пробыла до конца июня.

Весной и летом 1916 года немцы вели наступление на Западном фронте под Верденом. Сложилась очень сложная для союзников военная ситуация. Как и в августе 1914-го, они вновь обратились к России с просьбой об экстренной помощи. 22 мая армии Юго-Западного фронта (начальник — ген. А.А. Брусилов) перешли на месяц раньше срока в наступление. Вновь пришлось русской кровью оплачивать стабильность Запада. Атаки на Верден и наступление немцев в Италии прекратились. Союзники постоянно требовали от царя присылки солдат на Западный фронт (20 тысяч ежемесячно) и доставки золота за военное снабжение (только в Англию по уплате за военные поставки было отправлено 560 тонн золота). Сами же англичане за два года войны продвинулись на своем фронте всего лишь на несколько сот метров.

В феврале 1916 года английский премьер либерал Асквит впервые в истории заявил о необходимости привлечь после войны к суду правителей и руководство центральных держав (Германии, Австрии, Венгрии, Болгарии и Турции). Правые в Государственной Думе сочли по этому поводу заявить: «Итак, Асквит обещает осуществить мечту масонов о международном трибунале из парламентских дельцов и адвокатов, которому будут отданы на суд императоры Европы».

К осени 1916 года по мобилизации из народного хозяйства в армию было изъято 15 млн. взрослых мужчин. Чтобы не отрывать квалифицированных рабочих от военного производства, было решено призывать в армию аборигенов Средней Азии. Призыв инородцев вызвал кровавое восстание в июле 1916 года в Туркестанском генерал-губернаторстве (собственно, территория русской Средней Азии). Беспорядки начались 13 июля в Джизакском уезде Самаркандской области и быстро перекинулись на весь Туркестан (т.е. современные Казахстан, Узбекистан, Туркмения, Киргизия, Таджикистан, кроме Уральской области). При подготовке текста указа о мобилизации предполагалось призывать туземцев в возрасте от 19 до 43 лет. Для нормализации обстановки пришлось отменить набор в большинстве местностей.

К концу 1916 года розничные цены на продукты питания значительно увеличились по отношению к довоенному уровню: для хлеба — в 2 раза; сахара — 1,5 раза; мяса — 2,4 раза; масло — 2,5 раза; соль — 4 раза. В стране начал ощущаться товарный голод. В обществе заговорили о целесообразности введения режима «германского военного социализма».

Под давлением всего круга обстоятельств Николай II назначает в сентябре товарища (заместителя) председателя Думы, члена руководства Прогрессивного блока и фракции октябристов Протопопова министром внутренних дел. Думское большинство посчитало эту меру половинчатой и потребовало назначить премьером князя Львова или Родзянко. Отказ царя еще больше обозначил левые настроения Государственной Думы. Идейная платформа резолюции Циммервальдской конференции была взята в качестве политического средства фракциями трудовиков (Керенский) и социал-демократов (Чхеидзе), а также такой влиятельной общественной организацией, как Военно-промышленный комитет с его многочисленными филиалами по всей стране. Даже начальник штаба Главковерха (т.е. Николая II) генерал Алексеев (царь называл его «мой косоглазый друг») вступил в предосудительную переписку с противоправительственным большинством в Думе через лидера октябристов Гучкова. В рабочей среде и полуинтеллигенции общественное влияние социалистов стало безоговорочным; на промышленных предприятиях обеих столиц неомарксисты — ленинцы (большевики) получили полное преобладание. Это была мощная сила. Так, на Путиловском заводе было занято свыше 29 тыс. рабочих; Ижорский завод — 10 тыс.; «Треугольник» — 16 тыс.; Экспедиция заготовления гос. бумаг — 9 тыс.; Патронный — 9 тыс. Всего в Петрограде размещалось 20 крупных промышленных предприятий с числом рабочих от 5 до 30 тыс.

Общество в течение трех лет войны пришло к идее, что ее очередной задачей должна быть смена власти; даже война отошла на второй план. Грани между патриотами, оборонцами и пораженцами на практике стерлись зимой 1916-1917 годов. Российское общество жило верой в два призрака, одинаково нереальных: «в министерство народного доверия», которого не могло быть, и в «темные силы», которых на самом деле не существовало. Но эти два призрака возникли не случайно; это были орудия борьбы определенных кругов. В предреволюционной ситуации 1916 года, кроме стихийных факторов, проявилась также борьба двух политических воль. На одной стороне стояли силы, готовые сохранить в неприкосновенности национальные основы российской государственности. Мнения другой стороны выразил Гучков: «На Государе и Государыне и тех, кто неразрывно с ними был связан, на этих головах накопилось так много вины перед Россией, свойства их характеров не давали никакой надежды ввести их в здоровую политическую комбинацию: из всего этого для меня

ясно, что Государь должен покинуть престол». К этому мнению присоединился влиятельный князь Г. Львов, будущий первый «временный» премьер. Вместе с тем лидер либеральных демократов (кадетов) П. Милюков резко разошелся с ними по этому вопросу. Известный журналист С.М. Мельгунов утверждал, что нити заговора против царя ведут к английским масонам, к известному выступлению Асквита о международном трибунале над императорами.

1 ноября 1916 года открылась осенняя сессия Государственной Думы. Милюков вновь направил стрелы резкой критики в адрес кабинета министров: «Мы будем бороться с вами, пока вы не уйдете. Все частные принципы сводятся к этой одной общей: к неспособности данного состава правительства. (Бурные аплодисменты). Это наше главное зло, победа над которым будет равносильна выигрышу всей военной кампании...»

Как показали дальнейшие события, действительный эффект выступления лидера либеральных демократов далеко превзошел истинные намерения оратора. На следующий день газеты вышли с пустыми листами на месте думского отчета, где должны были быть приведены речи Милюкова, Чхеидзе и Керенского. Много позднее, в Париже, в эмиграции, Милюков признался, что перегнул палку и сказал много больше, чем хотел сказать. Как сказал крупнейший журналист того времени В.Л. Бурцев, «это была историческая, по своим последствиям, речь».

Верхи российского общества, державшиеся обычно далеко от политики, почувствовали вдруг тревогу за свое будущее и не нашли других партий, как поддержать Прогрессивный блок Милюкова и Гучкова. Настроения общества и вообще широких масс также были близки к умеренным планам либеральных демократов, отрицавших необходимость замены думской монархии республикой, но были полны веры в утверждения Милюкова о якобы имевшейся связи царицы с тайными переговорами о сепаратном мире с Германией. Такие антимонархические настроения усиленно подогревались активной подрывной деятельностью марксистов (марксисты-меньшевики) и неомарксистов (большевики-ленинцы).

Отъезд Николая II в Ставку 22 февраля 1917 года резко дестабилизировал положение в Северной столице. Гучков выступил на следующий день в Думе с лицемерной речью, в которой выражалась тревога о состоянии транспорта, которое якобы не позволит завести в Петроград достаточное количество продовольствия. Результатом была мощнейшая уличная манифестация во главе со всеми думскими лидерами под лозунгами: «Хлеба! Хлеба!» Особенному возбуждению были подвержены массы женщин и детей, хлынувшие на улицы. Марксисты всех направлений, воспользовавшись случаем, вывели на демонстрацию более 100 тыс. рабочих, несших красные флаги и плакаты с иным, политическим, содержанием: «долой самодержавие» и «долой войну».

24 февраля военное ведомство поместило во всех петроградских газетах официальное сообщение: «Хлеб есть». Далее разъяснялось, что гражданские власти города имеют полугодовой запас муки, не считая запасов военных интендантских складов.

Государственная Дума и ее лидеры не приняли никаких попыток помочь правительству пресечь уличные беспорядки в самом их зародыше. Напротив, они поощряли их, снисходительно обращаясь к полицейским начальникам: «ведь они только хлеба и просят...» Между тем хлеба было запасено на несколько лет вперед.

25 февраля волнения распространились на Невский проспект и центральную часть города. Знаменская площадь перед Николаевским (ныне Московским) вокзалом превратилась в арену непрерывного круглосуточного митинга уже под политическими лозунгами. Здесь была принесена первая жертва новому порядку вещей: при попытке прекратить произнесение речей с пьедестала находящегося на площади памятника императору Александру III очередному уличному фактору с красным знаменем был убит выстрелом из револьвера пристав Крылов.

В ночь на 26 февраля кабинет министров, собравшись на экстренное заседание, послал телеграмму царю с просьбой приостановить деятельность IV Государственной Думы и сообщением о начавшихся в столице беспорядках. Царь удовлетворил тем же днем просьбу и распустил Государственную Думу. Таким образом, в свете дальнейших событий члены Государственной Думы не могли выступать уже легитимно-властным элементом нового порядка и организовывать свой Временный комитет (Временное правительство). Родзянко получил указ императора поздно вечером 27 февраля. В нем говорилось: «На основании статьи 99 Основных государственных законов, повелеваем: занятия Государственной Думы и Государственного Совета прервать 26 февраля с.г. и назначить срок их возобновления не позднее 1917 года, в зависимости от чрезвычайных обстоятельств». (Дата документа — 25 февраля 1917 г.) Однако, поскольку срок работы Думы истек в июле 1917 года, этот документ означал ее юридический роспуск.

26 февраля было воскресенье; до 14.00 ничего не предвещало кровавого развития событий. В этот день около трех часов пополудни 4-я рота запасного батальона Павловского полка (1500 человек) вышла на улицу перед своими казармами и неожиданно открыли огонь по войскам, разгонявшим уличную толпу. Появились убитые и раненые. Председатель Государственной Думы Родзянко отправляет в Ставку царю телеграмму по военным линиям связи (через «косоглазого друга» Алексеева) о том, что причина кровопролития — «полное недоверие к власти».

В семь часов утра вновь восстал Павловский полк (якобы выручать арестованных накануне из их числа мятежников, препровожденных в ко-



личестве 19 человек в Петропавловскую крепость), а за ним — Волынский и Литовский. К вечеру этого дня, 27 февраля, восставшие захватили центральную и северную части города. Здание Государственной Думы, Таврический дворец, оказалось в эпицентре восстания, куда, как на работу, потянулись депутаты. Между тем, согласно манифеста Николая II, Государственная Дума уже с 26 февраля перестала существовать. Однако поскольку газеты еще не вышли, то официальное сообщение о роспуске не дошло до депутатов.

Тем не менее нелегитимное заседание Думы состоялось, на нем был образован «Временный комитет» из представителей Прогрессивного блока (т.е. думского большинства) и крайних левых. От имени этого Временного комитета с 27 февраля начали рассылаться телеграммы как от правительственного органа. Там же, в Таврическом дворце, рабочая группа (большевики-неомарксисты) военно-промышленного комитета, только что освобожденная из тюрьмы «Кресты», воссоединились с представителями крайних левых фракций, образовав «Исполнительный комитет совет рабочих депутатов». Тем самым было заложено т.н. «двоевластие», которое продолжалось до октябрьского переворота 1917 года, после которого всем либералам оказалось не до речепроизнесений, а сами они оказались в эмиграции, дабы не висеть на фонарных столбах. Председателем Совета был избран меньшевик-депутат Государственной Думы Н.С. Чхеидзе, его заместителями — левый эсер Александрович и марксисты Гиммер и Нахамкес.

Деятельный генерал-монархист Занкевич с верными российскому порядку частями сосредоточился у Зимнего дворца и ждал приказа начать очищение города от восставших. Однако вел. князь Михаил Александрович попросил не начинать стрельбы, дабы не подвергнуть опасности ответного обстрела художественные ценности Эрмитажа. На следующий день, когда весь город уже был в руках восставших, эти части были распущены по казармам ввиду большого перевеса сил у мятежников.

Временный комитет депутатов Государственной Думы с утра 28 февраля начал свою незаконную деятельность с рассылки телеграмм по стране по своей саморекламе. Так, депутат Бубликов (прогрессист) рассылал по России телеграмму следующего содержания: «По поручения комитета Г. Думы, сего числа 28 февраля, я занял министерство Путей Сообщений». Либеральный демократ Родзянко, как бывший председатель Государственной Думы, посылал по стране другие сообщения: «Г. Дума взяла в руки создание новой власти». В действительности власть в Петрограде перешла в руки революционных элементов, Совета рабочих депутатов, в название которого с 1 марта добавлено было «и солдатских». В тот же день в четыре часа пополудни в Совет к Чхеидзе со товарищи прибыл великий князь Кирилл Владимирович, заявивший, что он и подчиненные

ему морские гвардейские подразделения и части (Гвардейский флотский экипаж) переходят в подчинение Совету. Этот шаг, понятый всеми, как присоединение великого князя к революции, произвел среди либеральной и умеренной части русского общества шокирующее впечатление. В тот же день четыре великих князя составили манифест, где они от имени Николая II обещали обществу «правительство народного доверия».

Фактическая власть принадлежала крайним левым: Гиммер, Нахамкес и Советы были могущественнее, чем Родзянко, Милюков и союз депутатов Думы — Прогрессивного блока с либеральными демократами (кадеты). Этот совет издал знаменитый приказ № 1, которым в армии вводились советы солдатских депутатов, подчинявшиеся в политических делах только вышестоящему совету и исполняющими думские приказы в случае их непротиворечивости решениям совета. Приказ вводил равноправие солдат с офицерами вне строя, отмену отдания чести, титулование и т.д.

1 марта происходят консультации Петросовета и депутатского думского комитета о формировании Временного правительства. У социалистов и коммунистов-марксистов почти не было вождей: все их видные лидеры были в эмиграции или ссылке. Настроения фронта также их беспокоили. Поэтому они стремились использовать Государственную Думу и ее депутатов в качестве прикрытия своих истинных целей; для этого они предлагали думскому комитету взять власть в свои руки — открытый разрыв с законностью и русскими государственными традициями.

Один из депутатов последней Государственной Думы, член первого Временного комитета, писал в своих мемуарах в эмиграции, что в Таврическом дворце царило состояние дикой паники, увеличивавшейся при малейших известиях о движении на Северную столицу верных правительству и порядку воинских частей. Между тем в Ставке получали из Петрограда по военным каналам в высшей степени странные известия. Эти сведения, как истинные и соответствующие действительности, высшие офицеры армии — начальник штаба Ставки ген. Алексеев и главнокомандующий армиями Северо-Западного фронта ген. Рузский Н.В. — докладывали царю. Эти генералы (впоследствии был установлен факт их участия в масонских ложах) якобы верили, что в Петрограде при власти находится нелегитимное правительство Государственной Думы (т.е. тот пресловутый кабинет всенародного доверия), опирающееся на дисциплинированные полки. Они, как впоследствии утверждали, не знали, что мятеж в столице идет под красными знаменами и верили, что знают, с кем в Петрограде можно «сговариваться». Алексеев впоследствии жестоко простудится в ходе Ледового похода в начале 1918 года, заболевает и скончается в октябре того же года, а Рузский будет расстрелян коммунистами в Пятигорске в октябре 1918 года. Действительно, нелегкая работа — по-

могать врагу и вредить своему народу. Таким аморальным людям следует помнить, что предательство интересов русского народа всегда наказуемо. Если это не имеет место в рамках земного правосудия, то высшая кара всегда найдет этого изверга.

Так, когда 28 февраля в Петрограде царила анархия, в Ставку кто-то по военному каналу связи передает для ген. Алексеева следующую телеграмму: «Частные сведения говорят, что 28 февраля в Петрограде наступило полное спокойствие, войска примкнули к Временному Правительству в полном составе, приводятся в порядок. Временное Правительство под председательством Родзянко заседает в Государственной Думе и пригласило командиров воинских частей для получения приказаний по поддержанию порядка. Воззвание к населению, выпущенное Временным Правительством, говорит о необходимости монархического начала в России и необходимости новых выборов для выбора и назначения правительства». Все в этой телеграмме — ложь, от первой до последней буквы. Тем не менее Алексеев докладывает телеграмму царю, и тот, успокаиваясь, не предпринимает никаких чрезвычайных мер для установления правопорядка и спокойствия в столице.

Эта телеграмма в 13.00 1 марта за № 1833 была передана всем командующим фронтами, причем в ее экземпляре, адресованном ген. Рузскому Алексеев добавляет: «Доложить его Величеству все это и убеждения, что дело (т.е. передача власти Временному Правительству) может привести к хорошему концу (т.е. для императора), который укрепит Россию». К хорошему концу этот заговор генералов и либералов не привел: власть перешла к крайним левым, которые уничтожили почти всех его исполнителей, а России стоил крахом русского национального государства и национальной идеи и десятков миллионов человеческих жизней. Эти факты истории не следует ни забывать, ни переправлять, иначе у истории нечему будет учиться.

Рузский, выполняя приказ генерала-масона Алексеева, 1 марта в течение двадцати (!) часов уговаривал в Пскове царя согласиться передать власть Комитету Государственной Думы (Временному правительству). Родзянко в это время находился фактически на положении заложника Совета; ему было отказано в доступе на телеграф. Левые допустили бывшего председателя Государственной Думы к проводу только в 3.30 утра, 2 марта. Родзянко получил от генерала Рузского вымученное им у царя поручение создать «министерство доверия», о котором умеренные и либеральные демократы говорили последние десять лет. Необходимо отметить, что Родзянко — кадровый военный — проходил службу в элитных гвардейских частях, полковник лейб-гвардии Кавалергардского полка. Царь верил только военным, но, оказалось, что и они были в заговоре против него. Родзянко потребовал от Алексеева добиться отречения Николая II.

Наконец, в ночь на 2 марта царь понял, что единственным выходом выправить положение было прибытие его в Петроград. Это намерение он начал выполнять, приказав отправить свой поезд из Пскова в столицу. Однако Алексеев и Рузский сделали все, чтобы поезд царя был заблокирован на станции Дно, а Рузский не давал (!) доступа главе государства к телеграфу. В ситуации, когда возвращение к порядку в стране обеспечивалось принятием чрезвычайных мер в течение всего лишь нескольких часов, двухдневное промедление оказалось катастрофическим. Левые обеспечили за это время контроль за столицей, а командующие фронтами под давлением Алексеева согласились направить царю телеграммы о целесообразности его отречения. Нечто похожее произошло в августе 1991 года, когда советская власть и ее верховный носитель были низложены.

2 марта в 15.00 Николай II подписал манифест об отречении от престола в пользу своего сына и указ о поручении Родзянко сформировать «кабинет доверия». Но телеграммы не были отправлены, т.к. в Ставку прибыли Гучков и Шульгин. Одновременно в Петрограде Милюков чудесным образом получает весть об отречении царя и немедленно выходит с речью перед многотысячной толпой в Екатерининском зале Таврического дворца. Перед этим случайным сборищем лидер либеральных демократов (кадетов) объявил, что в связи с новыми обстоятельствами образовано новое правительство. Милюков заявил, что «русская революция заставила старого деспота отказаться от престола. Власть переходит к регенту вел. кн. Михаилу Александровичу. Наследником будет царевич Алексей».

Прибывшие на станцию Дно председатели думского Временного комитета хотели вначале поговорить с Рузским, но охраной царя немедленно были препровождены к Николаю II. Гучков произнес пламенную речь о революции, момент и содержание которой были для него увенчанием всей его долгой, явной и тайной, политической работы. Шульгин большей частью отмалчивался. Потом сорок лет спустя (1956 г.), находясь во Владимирском тюремном изоляторе для государственных преступников, он напишет, что манифест противоречил законам Российской империи и царь не мог отречься в пользу брата, Михаила Александровича. Кроме того, поскольку Михаил вступил в 1912 году в Вене в мorganатический брак с Н.С. Вульфферт, он без его расторжения не мог в законном порядке вступить на престол. Шульгин пишет, что царь по его предложению внес в текст поправку о «принесении Михаилом ненарушимой присяги» народу о соблюдении тех начал, которые будут установлены народом в законодательных учреждениях. Часы показывали несколько минут пополудни 3 марта, но по просьбе думцев царь поставил время и дату иную: «2 марта, 15 часов». Тем самым он изменил первый проект указа об отрече-

нии, написанный в ночь на 2 марта. По просьбе того же Шульгина был подписан царем и второй документ, о назначении председателем Совета министров кн. Львова, причем думцы настояли, чтобы для действительности этого акта он был датирован «2 марта, 13 часов».

Неделя революции досталась лидеру либеральных демократов тяжело. Шульгин вспоминал, что Милюков в этот краткий срок «стал белый как лунь, сизый лицом, он каркал как ворон...».

Парадоксальным образом в эти дни русская история повторилась: много лет тому назад, 14 декабря 1825 года, были, как тогда, — Николай и Михаил, был царь и был его брат; как и тогда разразился военный бунт. Но Николай I сказал: «Завтра я или мертв, или император». Он вскочил на коня, бросился на Сенатскую площадь во главе верных ему войск и картечью расстрелял мятежников, а его брат, Михаил, последовал за братом, хотя именно его мятежники ставили на царство. В марте 1917 года Михаил также последовал за старшим братом, Николаем, но это было отречение, которое привело Россию к анархии, хаосу и катастрофе.

Вел. кн. Михаил Александрович (Романов) отрекся от престола уже вечером того же дня, 3 марта 1918 года. В тот день на частной квартире князя Путятина собралось «правительство народного доверия» — Родзянко, Милюков, кн. Львов, Керенский, Некрасов, Ефремов, Ржевский, Бубликов, Шидловский, Вл. Львов, Терещенко, Гучков, Шульгин — и вел. кн. Михаил Александрович. Повестка первого заседания правительства состояла... в том, что следует ли великому князю принимать престол. Керенский был в эпицентре заседания и начал с того, что сказал: «Ваше высочество, я против монархии. Разрешите вам сказать, как русский — русскому, что, приняв престол, вы не спасете Россию. Наоборот... обращаясь к вам, как русский — русскому, умоляю вас принести эту жертву — отказаться от престола. В случае решения принять престол, я не ручаюсь за жизнь вашего высочества...».

За конституционную монархию выступили только Милюков и Родзянко, поскольку трагикомическая речь Керенского почему-то произвела глубокое впечатление на остальных депутатов Государственной Думы, вдруг ставших министрами. Кроме того, Керенский пресек попытки великого князя до своего решения наедине поговорить с каждым «министром-депутатом». В стенограмме заседания сохранилась его фраза по этому поводу: «Я не позволю!.. Мы условились!.. Никаких сепаратных разговоров. Все сообща». Однако даже в тексте говорилось, что Керенский сделал почему-то исключение из этого правила для Родзянко. После часового уединения за плотно закрытыми дверями они вышли к «правительству и великий князь сказал следующее: «При этих условиях я не могу принять престола, потому что...» (В стенограмме указано, что Михаил Александрович не договорил фразы, потому что... заплакал...)

Согласно манифеста об отречении Николая II, парламентские выборы должны были состояться только после венчания Михаила на царство. Михаил не стал императором, поэтому он не мог подписываться под «своим» манифестом об отречении, написанном либеральным демократом В. Набоковым, в котором, в частности, указывалось: «Прошу всех граждан Державы Российской подчиниться Временному Правительству, по почину Государственной Думы возникшему и облеченному всею полнотою власти, впредь до того, как созванное возможно в кратчайший срок на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования Учредительное Собрание своим решением об образе правления выразит волю народа». Таким образом, данный документ не обладал правовой легитимностью, поскольку противоречил манифесту Николая II, поставив телегу (Учредительное собрание) впереди лошади (наличие конституционной монархии), и, следовательно, исполнение членами «Временного Правительства» своих обязанностей означало государственный переворот. В этом пункте Временное правительство никоим образом не отличалось от Совета народных комиссаров, которые захватили власть в ночь с 7 на 8 ноября 1917 года по н. ст.

Конституционные демократы и бывшие с ними в союзе либерально-буржуазные партии создали своим правлением политический казус, когда в течении восьми месяцев государственное образование, ранее известное как «Российская империя», осталось без названия: и не республика, и не конституционная монархия...

## **2.2. Временное правительство, Советы и либерально-демократическое движение**

Война особенно тяжело отразилась на России. Ход внутригосударственных реформ ее был если не прерван, то существенно замедлен. Огромное количество убитых, искалеченных и пленных создавали в народной среде отрицательное отношение к власти. Царское правительство заключило военные займы со странами Согласия на сумму 8 млрд. руб., причем союзники требовали их оплату только золотом (6000 тонн, или 125 млрд. долларов по курсу 2006 г.). Поскольку Россия не обладала таким золотым запасом, то ее правительство сделалось марионеткой держав Запада. Нависла угроза потери национальной самостоятельности. Высшее поместное дворянство и крупные капиталисты и их политические партии обратились за поддержкой своих амбиций к иностранным империалистическим государствам, их правительствам и правящим кругам. Чтобы развязать себе руки в борьбе с иностранным вмешательством и революцией, околопридворные круги начали тайные переговоры с Германией о сепар-

ратном мире. Оппозиционные правительству партии, получив такую информацию от западных разведок, мгновенно раздули политическую кампанию о «предательстве» царского правительства. Антанта боялась выхода России из войны и возможности остаться один на один с Германией. Кадеты, октябристы, прогрессисты и другие оппозиционные правительству думские политические партии, поддержанные англо-французскими и американскими влиятельными кругами, решали вопрос, как предупредить социальный переворот путем смены царя. Крайне левые партии лили воду на эту мельницу, желая расшатать самодержавие в своих целях и получая поддержку австро-германских военных и других правительственных кругов. Оба государственных заговора были направлены против самодержавия и реализовывали властные амбиции их лидеров и вождей — либерала Милюкова и большевика-неомарксиста Ленина. Борьба за власть, а не интересы России и благо русского общества лежали в их основе.

В ходе уличных беспорядков 23-27 февраля 1917 года и последующего военного мятежа столичного гарнизона власть в городе перешла к Временному правительству и Советам рабочих и солдатских депутатов. Было что-то фантастическое в том, что празднование Международного женского дня (23 февраля ст. ст.) переросло в государственный переворот, в политическую (пока еще не социальную) революцию.

2 марта Временный комитет Государственной Думы и Петросовет в лице эсеров и меньшевиков пришли к соглашению о создании Временного правительства (нелегитимное правительство). Все министры, кроме одного, принадлежали к партиям конституционных (либеральных) демократов и октябристов. Этим единственным министром был Керенский, который не был никем делегирован, но прошедший «самовведением». В стране установилось двоевластие: образовались два органа власти — Временное правительство и Петроградский Совет, выражавшие соответственно цели революции политической и революции социальной. Подобное положение вновь повторилось в России спустя 74 года: на протяжении более чем двух лет власть оспаривали Верховный Совет РСФСР и им же «раскрученный» президент Ельцин («День независимости России» — 12.06.91г. — дата проведения первых президентских выборов в России, на которых Ельцин получил 57% от числа поданных голосов).

Беспомощность Временного правительства объяснялась отсутствием опыта у ее членов бескомпромиссной политической деятельности и сложностью тех задач, которые оно перед собой ставило или с которыми столкнулось. Большинство из них принадлежало к конституционно (либерально)-демократической партии. Воспитанные на принципах европейского конституционализма, либеральные демократы того времени пыта-

лись применить их к условиям России без учета революционного характера переживаемой эпохи, требовавшей быстрых решений и решительного их исполнения, а не скрупулезной конституционной процедуры.

Второе правительство, существовавшее в этот период в России — Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, — состоял из 2800 рабочих и солдат, являвшихся избранными на фабриках и в военных частях Петрограда представителями. Туда же входили и руководители социалистических партий, которые еще со времени первой русской революции являлись в глазах общественного мнения выразителями интересов определенной части трудящихся слоев населения. Все партии, не придерживающиеся социалистической ориентации, рассматривались ими как буржуазные («капиталистические»), и их представители в состав Совета не допускались. Большевики были представлены в Петросовете 40 чел. (1,5%).

После возвращения Ленина из эмиграции 16 (3) апреля 1917 года большевики (неомарксисты) разорвали отношения с марксизмами (меньшевиками-марксистами). Вечером 3 апреля 1917 года на площади перед Финляндским вокзалом с броневика их лидер произносит речь о курсе на социальный переворот и переименование РСДРП в РКП(б) (т.н. апрельские тезисы). Этот политический трюк повторил в августе 1991 года Ельцин (речь с танка и «августовские тезисы» о необходимости капитализма в России, написанные коммунистом-ренегатом Бурбулисом). С прибытием лидера неомарксистов в Россию большевистско-коммунистическая партия значительно активизировала свою работу и резко повысила свое представительство в исполнительном органе власти — Петросовете. К лету его большевистская фракция насчитывала уже 400 депутатов.

В значительной степени сила влияния этого Совета, игравшего роль Всероссийского центра, определялась тем фактом, что, несмотря на его малочисленность и разнородность состава, в целом он был гораздо теснее связан с массами, чем Временное правительство. Очень скоро — к марту 1918 года — в каждом городе России был сформирован свой Совет — «мирное шествие Советской власти». Кроме того, они были созданы в армии, во многих поселках и деревнях.

В таких условиях был созван I Всероссийский съезд Советов. Он состоялся 3-24 июня (16 июня — 7 июля) 1917 года в Петрограде. Присутствовали 822 делегата с решающим голосом и 268 с совещательным, 777 делегатов заявили о своей партийности, в их числе 105 большевиков, 285 эсеров, 248 меньшевиков, 32 меньшевика-интернационалиста, 10 меньшевиков-объединенцев. Повестка дня съезда включала следующие вопросы: революционная демократия и правительственная власть; отношение к войне; подготовка к Учредительному собранию; национальные, земельные и продовольственные задачи; местное самоуправление и др.



4 (17) июня с докладом об отношении к Временному правительству выступал меньшевик М.И. Либер. Он оправдывал вступление эсеров (Керенский с марта, ранее трудовик) и меньшевиков (Чхеидзе, член Временного комитета Гос. Думы) во Временное правительство, мотивируя это тем, что Советы не могли взять власть. Выступивший вслед Ленин бросил в ответ свою крылатую фразу: «Есть такая партия!» Кроме того, лидер большевиков призвал Совет признать единственно правильной политической линией переход всей государственной власти к Советам. Однако прошла меньшевистско-эсеровская (марксистская) резолюция о поддержке Советами Временного правительства. Другим главным вопросом был вопрос о войне. Временное правительство и его военный министр либеральный демократ Милюков (нота Милюкова от 18 апреля) выступали за продолжение войны до победного конца. Съезд Советов высказался за продолжение политической линии Милюкова, тогда как большевистская фракция настаивала на немедленном заключении мира.

Нота Милюкова вызвала политический кризис в стране, в результате которого было создано 1-е коалиционное правительство, из которого были выведены либеральный демократ Милюков и октябрист Гучков и включены шесть министров-социалистов — эсеры В.М. Чернов и А.Ф. Керенский, меньшевики И.Г. Церетели и М.И. Скобелев, трудовик П.Н. Переверзев и народный социалист А.В. Пешехонов. Кроме того, министрами были четыре члена конституционно-демократической партии, три октябриста, два беспартийных и центрист.

Керенский, ставший военным и морским министром, запланировал большое наступление против австрийцев в июле 1917 года. Вмешательство юриста-министра в военные планы генерального наступления привело к его провалу. Крупное поражение Юго-Западного фронта в Галиции привело к новому кризису Временного правительства. 6 августа н. ст. было образовано 2-е коалиционное правительство с 8 министрами от буржуазных и умеренно-либеральных партий (в т.ч. 5 кадетов) и 7 министрами-социалистами с премьером Керенским.

В период кризиса первого коалиционного правительства политическое положение в стране обострилось, и 3 (16) июля в Петрограде вспыхнули стихийные демонстрации. К вечеру того же дня большевики вывели на улицы проверенный Павловский полк и значительное количество других военных подразделений под лозунгом «Долой Временное правительство». На следующий день к ним присоединились балтийские матросы и рабочие городских предприятий — всего более 500 тысяч человек; к вчерашнему лозунгу добавили новый — «Вся власть Советам». Выступление неомарксистов было подавлено, с 6 июля Ленин и его соратники скрываются в подполье, а Керенский становится премьером. ВЦИК Советов, избранный I съездом Советов всего лишь две недели назад и со-

стоявший из 320 человек (в том числе 242 эсера и меньшевика, 58 большевиков), признал за Временным правительством «неограниченные полномочия и неограниченную власть». Июльские дни положили конец двоевластию.

Вместе с тем политическое положение становилось чрезвычайно запутанным. До июльского выступления большевиков в России на власть претендовали Петросовет (Всероссийский центр Советов) и Временное правительство. Основной силой, на которую полагалось правительство, была армия. Реальная сила Советов заключалась в их левом крыле — РКП(б). Теперь же эти две крайние группировки дистанцировались от умеренно-центристских сил и решили действовать самостоятельно.

12 (25) августа в Москве под эгидой Временного правительства было созвано Государственное совещание (Национальная политическая конференция). На него пригласили представителей всех основных политических партий и финансово-промышленных групп страны. Добившись единовластия либерально-демократическая партия, эсерово-меньшевистский блок решили довести до конца план умиротворения социальной революции и перевести ее в русло политической эволюции.

Совещание имело задачей, по настоянию американских и англо-французских военных и дипломатических представителей, выяснить перспективы введения военной диктатуры в стране. На роль военного диктатора союзники предлагали популярного главнокомандующего генерала Корнилова. Для прикрытия подготовки государственного переворота союзники и предложили Керенскому созвать Государственное совещание.

Голоса на совещании легли поровну — между Керенским и Корниловым. За первого выступили социалисты, за второго — консерваторы и армия. Раскол в руководящей политической элите стал очевиден, назревал разрыв. Кроме того, в день открытия совещания большевики вывели на улицы Москвы свыше 400 тыс. человек. Стало ясно, что добиться осуществления военного переворота можно будет только с помощью жестких военных мер и мощной вооруженной силы. Западные державы, ради удержания Россией Восточного фронта, готовы были развязать первыми гражданскую войну в России, поддержав генерала Корнилова. Правительство США, Англии и Франции пообещали ему свою помощь. Тогда Корнилов приступил к мобилизации лояльных ему боевых сил. Керенский стоял за спиной генерала и был посвящен во все тонкости предстоящего переворота, предварительно добившись от его организаторов (в т.ч. и Корнилова) оставления за ним роли главы правительства в случае успеха. (Спустя семь десятилетий эту же комбинацию попытается прокрутить в августе 1991 г. Горбачев.)

25 августа (7 сентября) Корнилов двинул с фронта 3-й конный корпус генерала А.М. Крымова в Петроград, чтобы разогнать Советы и разо-

ружить Красную гвардию (вооруженное большевиками на германские деньги население). С согласия английского посла Бьюкенена конницу сопровождали английские броневики. Министры — либеральные демократы (кадеты) подали 27 августа (9 сентября) в отставку, выражая таким образом солидарность с военными, с Корниловым, чтобы вызвать кризис Временного правительства и снять с Корнилова ответственность за мятеж против Временного правительства.

Ленин, понимая, что сила на стороне Корнилова, но власть, пусть эфемерная, в руках Керенского, приказал большевикам поддержать слабого премьера и сокрушить серьезную угрозу будущей социалистической революции со стороны диктатуры военных, если она будет установлена. Как говорится, не дай бог свинье рога, а мужику — барство, и Ленин оказался прав, т.е. обыграл всех.

Керенский, убедившись, что его тайный план стать единоличным диктатором с помощью военных и западной поддержки провалился и что массы имеют еще достаточно мощный революционный импульс, доказал до предательства всей военной верхушки русской армии в надежде еще некоторое время побыть на вершине русской политики. Корнилов и два десятка других высокопоставленных генерала (Лукомский, Деникин, Марков, Романовский, Эрдели и др.) были объявлены мятежниками, отстранены от командования, подверглись аресту и были отданы под трибунал. Генерал Крылов не перенес предательства Верховного главнокомандующего (им являлся премьер, т.е. в то время сам Керенский) и застрелился. К 30 августа (12 сентября) продвижение корниловцев к столице было остановлено. Особой борьбы после выступления и обращения к нации 27 августа Керенского с корниловцами не было. Почувствовав, что их предали, военные не активизировали свои действия.

После Корниловского мятежа в российском обществе не было сколько-либо серьезных элементов, которые поддерживали бы правительство Керенского. Офицерство и генералитет считали его предателем армии и ее чести. Большевики сами хотели власти, и Керенский был им помехой в этом деле. Они выиграли от мятежа больше всех: получили в свое распоряжение многотысячные отряды Красной гвардии. Именно Керенский распорядился в дни мятежа выдать им со складов винтовки и пулеметы, которые затем, после его ликвидации, красногвардейцы не сдали их вновь на хранение. Эта мощная сила сыграет свою историческую роль в свержении режима политического интригана Керенского. Но эти события история назовет октябрьским переворотом (революцией). В самом деле Октябрьская революция является таковой, поскольку в ее ходе изменялся социальный порядок в обществе, а не только политический. Политический переворот не ведет к изменению социальной структуры общества, но изменяет лишь его политические институты. По этой причине если со-

бытия 19-21 августа 1991 года можно определить как революционные (контрреволюционные — в зависимости от политических предпочтений гражданина), то события 2-5 октября 1993 года — это четверооктябрьский переворот, поскольку он не затрагивал социальных основ жизни общества, но изменял ее политические основы.

Корниловский мятеж привел к низложению 2-го коалиционного Временного правительства, прекратившего существование 26 августа (8 сентября). 1(14) сентября на момент ликвидации мятежа оставшиеся министры приняли решение временно передать власть Совету пяти, или Директории. Директория являлась коллегией пяти министров (министр-председатель — Керенский), которые исполняли свои обязанности до формирования нового правительства. С этой целью, т.е. решить вопрос об организации власти, было созвано 14-22 сентября ст.ст. Демократическое совещание.

Оно было созвано ВЦИК и исполкомом крестьянских Советов в Петрограде; присутствовало 1582 делегата, в том числе 532 эсера, 172 меньшевика, 136 большевиков, 55 трудовиков. Керенский попытался, «хоть не политическим мытьем, да катаньем», использовать совещание в качестве II Съезда Советов и избрать на нем новый состав коалиционного Временного правительства, пользуясь существенным большинством своих сторонников. Действительно, Керенский обладал всеми шансами, чтобы направить страну по рельсам буржуазного парламентаризма. Однако сама личность Керенского была уже крайне непопулярной в обществе. Добровольно сложив с себя обязанности министра-председателя, Керенский мог бы повернуть ход российской истории в либерально-демократическое русло. Он этого не сделал. Подобное положение вещей трагикомично повторилось летом 1991 года, когда потерявший доверие своих соратников Горбачев не смог подавить в себе своих властных амбиций и передать власть набиравшему силу Ельцину. В этих условиях, по словам самого Ельцина, он смог бы сохранить СССР с «человеческим лицом».

Декларация фракции РСДРП(б), оглашенная на Совещании 18 сентября (1 октября), произвела существенные изменения в умонастроении делегатов. Голосование по вопросу о власти 19 сентября (2 октября) показало, что делегаты не согласны с позицией Керенского и его соратников об избрании правительства. Его резолюция по проекту правительственной коалиции собрала только 183 голоса (против 813, воздержалось 80). Совещание зашло в тупик. Тогда было решено из состава делегаций выделить представителей всех фракций и групп пропорционально их численности, образовав постоянный орган — Всероссийский демократический совет — Предпарламент, которому передавались функции Совещания (20 сентября ст.ст.).

Предпарламент (официальное название — Временный совет Российской республики) являлся совещательным органом при Временном правительстве. Согласно решению Демократического совещания Предпарламент имел функции представительного органа, перед которым до созыва Учредительного собрания должно было нести ответственность Временное правительство. Общее число членов этого органа было определено в 313 человек. Список членов Предпарламента был утвержден на Совещании 22 сентября (6 октября).

23 сентября (6 октября) состоялось первое заседание Предпарламента, который одобрил создание третьего коалиционного Временного правительства в составе эсеров, меньшевиков и конституционных (либеральных) демократов. Правительство было сформировано 25 сентября (8 октября) во главе с министром-председателем и Главковерхом Керенским (эсер); в него вошли 10 министров-социалистов и 6 министров из партий либеральных демократов (кадеты, 3 члена) и крупных промышленников (3 члена).

Образованное Временное правительство 2 (15) октября утвердило новое положение о Предпарламенте и его новый состав в количестве 555 человек (в том числе, 135 эсеров, 92 меньшевика, 30 народных социалистов, 75 кадетов-либеральных демократа, 58 большевиков и др.). Ленин, осознав из подполья всю опасность Предпарламента, призвал большевиков организовать его бойкот в массах.

Регулярные заседания Предпарламента открылись 7(20) октября в Мариинском дворце. Его председателем был избран эсер Н.Д. Авксентьев. Большевики выступили в тот же день с декларацией, где называли Предпарламент «советом контрреволюционного попустительства», а Временное правительство — «правительством народной измены», после чего фракция большевиков покинула Предпарламент. Уход неомарксистов нанес чувствительный удар по парламентской стратегии правящего блока либеральных демократов и эсеров-меньшевиков. Советы выступили в поддержку большевиков и присоединились к их декларации.

Между тем Предпарламент выдвинул требования к Временному правительству «эвакуировать Петроград», т.е. отправить распропагандированные большевиками воинские части городского гарнизона на фронт (200 тыс. вооруженных солдат и матросов).

24 октября (6 ноября) в Предпарламенте с заявлением о «состоянии восстания» в Петрограде выступил Керенский. Стремясь завоевать доверие масс, меньшевики и эсеры провели резолюцию (за — 123 голоса, против — 102, 26 воздержавшихся), в которой наряду с требованиями подавления восстания «гарантировалась немедленная передача земель в ведение земельных комитетов и решительного выступления во внешней политике с предложением союзникам провозгласить условия мира и начать

мирные переговоры». Но было уже поздно... Днем 25 октября (7 ноября) войска Военного революционного комитета неомарксистов (большеви́ков) окружили Мариинский дворец и распустили Предпарламент.

Крах государственной политики кабинетов Керенского связан с его недооценкой роли Петросовета, в котором после Корниловского мятежа большевики по многим важнейшим вопросам получали свыше 50% голосов. Так 9(22) сентября состоялись перевыборы Президиума Совета. В голосовании приняли участие 1000 депутатов; 519 из них голосовали за предложение большевиков, 412 — против и 67 — воздержались — председателем Петросовета был избран Л. Троцкий (бывший председатель марксист-меньшевик Чхеидзе не был даже избран членом Президиума). В рабочей секции Петросовета большевики имели большинство в 230 депутатов, против эсеровско-меньшевистской фракции (марксидов) — в 156 чел.

Именно Петросовет был превращен неомарксистами-большевиками в легальный штаб предстоящего восстания — Военно-революционный комитет. Совет легально принял на себя формирование штурмовых отрядов грядущей социальной революции — Красная гвардия. На это были пущены огромные деньги. За однодневное дежурство в этих отрядах платили трех-четырёхкратный дневной заработок промышленного рабочего. К 7 марта 1917 года только в Петрограде в отрядах Красной гвардии насчитывалось свыше 40 тыс. бойцов.

Последнее, 3-е коалиционное, Временное правительство просуществовало ровно месяц, до октябрьского неомарксистского переворота. Для этого были свои коренные причины. Крупные промышленные владельцы через политические партии, представляющие их интересы, жестко направляли курс правительства на войну, с которой общество уже не могло и не хотело согласиться. В деревне земельный вопрос не был урегулирован, создавая отчуждение между миллионами одетых в шинели крестьян и правительством. Кроме того, взяв 1 марта на себя обязанность править до созыва Учредительного собрания, Временное правительство трижды переносило его созыв, мотивируя это несущественными оговорками.

С 5 мая 1917 года в состав Временного правительства вошли представители социалистических партий (меньшевики, эсеры и др.), главенствовавшие в нем до большевистского переворота, бывшего по своей сути социальной революцией. Эти партии пытались проводить курс «средней линии» в революционной ситуации, привлекая либеральные методы для управления и направляя ее в русло буржуазно-реформистского развития. Между тем ситуация вне и внутри страны требовала применения авторитарных методов государственного правления для уничтожения всех предпосылок нараставшей социальной революции. Меньшевики полагали, что отсталость России во всех государственно-политических аспектах не позволяет ей двигаться по социалистическому пути. Один из их лидеров,

знаменитый марксист Г. Плеханов, заявил газете «Единство»: «Русская история еще не смолола той муки, из которой будет испечен пшеничный пирог социализма».

Правящий блок либеральных демократов и умеренных социалистов возлагал надежды на созидательно-организационные потенции российской буржуазии, которые, правильно употребленные, могли бы помочь справиться с хозяйственной разрухой, бедствиями и страданиями народа в условиях крайне непопулярной в обществе войны. Однако сформировавшаяся в условиях имперского самодержавия отечественная буржуазия была политически неактивной, консервативной и экономически исключительно узкокорыстной. Кроме того, она была лишена, в отличие от западноевропейской, какого бы то ни было престижа в глазах народных масс. Ее несостоятельность в политической сфере заключалась как в отсутствии у нее тех интеллектуальных, нравственных и социальных черт, которые могли бы нести либерально-реформистский потенциал, так и в исторической запоздалости и отсталости российского капитализма.

В земельной реформе Временное правительство не продвинулось далее реализованных в этой сфере еще Столыпиным мер. В течение семи месяцев его Министерство земледелия «разрабатывало» законопроект о земельной реформе, которому так и не суждено было состояться. В итоге от программы социальных реформ, могущих удовлетворить народ России, правящим либеральным демократам и умеренным социалистам пришлось отказаться. За восемь месяцев пребывания Временного правительства у руля государства ни одной сколь-нибудь существенной реформы в интересах народных масс, включая уже торжественно обещанные, не было проведено. Не следует забывать, что именно массы, особенно крестьяне, рабочие и солдаты, в первые месяцы февральского переворота поддерживали эсеров, меньшевиков и кадетов, поверив им, что все вопросы российской действительности следует и можно решать к всеобщему благу реформами. К осени в стране накопилось огромное количество проблем, к решению которых необходимо было приступить немедленно, а не взывать к «левешему» не по дням, а по часам обществу: «сначала успокоение, потом реформы».

Эсеровский (правительственный) официоз «Дело народа» писал в номере от 14 октября 1917 года (т.е. за 10 дней до переворота): «Нужно дать, наконец, массам почувствовать осязательные результаты революции, ибо семь месяцев революционного бесплодия привели к разрухе, к анархии, к голоду». Это было обращение правительства к правительству...

Из-за военных поражений и политической и экономической нестабильности внутри страны резко ослабили международные позиции России; она, по сути, перестала быть великой державой. Более того, ей угрожало территориальное расчленение со стороны воюющих держав, причем как

союзников, так и врагов. Временное правительство не смогло также решить проблемы окраинного национализма, который совместился с аграрным вопросом, придав крестьянскому движению радикальные формы. Крестьяне силой прогоняли помещиков, захватывали земли, инвентарь и стихийно делили их между собой, жгли имения. Самозахват пахотной земли в провинции и на окраинах принял характер вооруженного крестьянского восстания, в котором безвинно гибли тысячами помещное дворянство, аграрная буржуазия и их управляющие. Углубился финансовый кризис: с марта по сентябрь Временное правительство выпуском бумажных денег подняло их количество в обращении с 9,9 млрд. руб. до 15,4 млрд. К 7 ноября 1917 года государственный долг достиг 49 млрд. руб. (20 трлн. рублей в ценах 2006 г.).

После провала корниловского движения, а фактически предательства высшего генералитета Керенским, либерально-демократическая реформация в стране перешла в новую фазу. На первый взгляд могло показаться, что премьер одержал победу над обоими внутренними противниками, угрожавшими его диктаторским амбициям: Корнилов был арестован, а Ленин, как считалось, спасался от преследований за границей. Тем не менее его победа оказалась фиктивной. Керенский уже не владел реальной властью, его левые союзники — социалисты — и правые — консерваторы-военные — отвернулись от него. В результате ситуация в стране стала неуправляемой, а политическая и экономическая анархия захлестывала страну. Поражение военной партии с помощью предательства премьера на деле оказалось поражением Керенского и Временного правительства. Главенствующей политической силой в стране был уже не союз правительства и армии, а альянс советов, в первую очередь Петросовета как Всероссийского центра советов с большевиками во главе.

Осенью 1917 года у Керенского и либерально-демократического движения в целом оставался только один шанс — удержать власть до созыва Учредительного собрания. Именно созыв этого собрания формально считался главной задачей Временного правительства. Однако оно постоянно затягивало его созыв. Созданное 13 (26) марта Особое совещание по подготовке закона о выборах в Учредительное собрание начало свою работу только 25 мая (7 июня). В начале сентября, сразу после ликвидации корниловского движения, председатель совещания либеральный (конституционный) демократ Ф.Ф. Кокошкин сообщил о завершении работы над законом о выборах. Затем Временное правительство объявило сроки выборов — 17(30) сентября, созыва Учредительного собрания — 30 сентября (13 октября). Однако в указанные сроки Временное правительство испытывало самый острый правительственный кризис — правительство распалось, и новый состав еще не был сформирован. Директория перенесла сроки: выборы были назначены на 12(25) ноября и созыв Учредитель-



ного собрания на 28 ноября (11 декабря). С 7(20) августа начались заседания Всероссийской комиссии по делам о выборах в Учредительное собрание (Всевыборы), задачами которой были техническая подготовка и проведение выборов. В сентябре управы городских дум и земств составили списки избирателей. 17 октября были опубликованы кандидатские списки политических партий. Выборы в Учредительное собрание состоялись точно в срок (большевистский СНК подтвердил своим постановлением от 27 октября (9 ноября) прежнюю дату выборов). Однако они состоялись лишь в 39 из 79 избирательных округах. Поэтому в ряде мест пришлось проводить выборы в течение конца ноября — начале декабря, а также в начале января 1918 года. Всего в голосовании, по данным 67 округов, участвовало 44,4 млн. человек из 90 млн. зарегистрированных. В Учредительное собрание было избрано 715 человек из общего количества мест в 800, в том числе: эсеров — 370; большевиков — 175; от национальных групп — 86; левых эсеров — 40; конституционных (либеральных) демократов — 17; меньшевиков — 15; народных социалистов — 2; беспартийных — 1. В 54 избирательных округах блок эсеров и меньшевиков получил 62% голосов, большевики — 25, либеральные демократы (кадеты) и их союзники — 13. В обеих столицах и столичных губерниях большевики получили свыше 50% голосов; эсеры — менее 20%; либеральные демократы — более 30%.

В столичных гарнизонах преимущество большевиков было подавляющим — свыше 80%, а в целом по всем гарнизонам — 67%. По фронтам и флотам их преимущество также было значительным, так что в целом по армии большевики получили 41% голосов, а эсеры — 40%. По губернским городам (67 городов) голоса распределились следующим образом: большевики — 36,5%, эсеры — 14,5%, кадеты (либеральные демократы) около 25%. Либеральные демократы победили в следующих губернских городах — Владимир, Калуга, Рязань, Нижний Новгород, Воронеж (60% голосов), Курск, Орел, Вятка, Пермь, Вологда, Новгород (Великий), Житомир (ныне — Украина).

14 (27) ноября 1917 года либеральный демократ (кадет) Кокошкин, председатель Всевыборов, выступил с отчетом об организации и ходе выборов на заседании членов бывшего Временного правительства, которые 17 (30) ноября опубликовали в газетах воззвание об открытии Учредительного собрания точно в срок — 28 ноября (11 декабря). По приказу ленинского СНК члены Всевыборов — либеральные демократы (кадеты) и правые эсеры — были арестованы 23 ноября (6 декабря.) за саботаж, но 27 ноября (10 декабря) были освобождены. Постановлением СНК Моисей Соломонович Урицкий был назначен председателем Всевыборов и были определены условия открытия собрания — при наличии не менее половины депутатов, т.е. 400 чел. Дополнительно органом законодательной

власти Советов — ВЦИК — было введено декретом от 21 ноября (4 декабря) право избирателей отзывать депутатов, не оправдавших доверия. Как средство борьбы с политическими противниками этот указ оказал свое ощутимое действие: были отозваны депутаты — крупные эсеровские политики Н.Д. Авксентьев, Е.К. Брешко-Брешковская, А.Р. Гоц, лидер либеральных демократов (кадетов) П.Н. Милуков и др. 11 (24) декабря по предложению Ленина было также отозвано бюро большевистской фракции Учредительного собрания — Л.Б. Каменев, Г.Е. Зиновьев, М.А. Лурье (тесть Н. Бухарина), В.П. Милютин, А.И. Рыков, Д.Б. Рязанов, — члены которого полагали, что Учредительное собрание есть завершающий этап революции и как политическое творчество народных масс не подлежит партийному контролю или государственному управлению. Ленин разъяснил своим товарищам 12 (25) декабря, что Учредительное собрание есть «легальное прикрытие эксплуататорских классов в разжигании в стране Гражданской войны», а 20 декабря (2 января 1918 г.) подписал декрет СНК об открытии 5 (18) января 1918 года Учредительного собрания при наличии указанного кворума. Необходимость последнего разрешения было вызвано событиями 28 ноября (11 декабря), когда большевики силой воспрепятствовали открытию Учредительного собрания в давно обозначенный день. По их сведениям, у Таврического дворца (места проведения собрания) было зарегистрировано только 172 депутата. Либеральные демократы и правые эсеры в ответ организовали мощную антисоветскую демонстрацию, в ходе проведения которой имелись столкновения демонстрантов с Красной гвардией. В связи с этим вечером того же дня, 28 ноября (11 декабря) 1917 года, ленинский СНК объявил в своем декрете партию конституционных (либеральных) демократов партией врагов народа. Члены руководящих учреждений кадетов подлежали аресту и предания суду революционных трибуналов. Это вынудило конституционно(либерально)-демократическую партию уйти в антисоветское подполье. Кадеты продолжали борьбу против советской власти вплоть до конца 1922 года, когда последние белогвардейские части покинули Владивосток. Либеральные (конституционные) демократы играли ведущую роль в региональных правительствах Поволжья, Сибири, в Архангельске, в подпольных организациях «Правый центр», «Национальный центр», «Союз возрождения России», «Совет общественных деятелей» и др. В эмиграции лидеры конституционных (либеральных) демократов продолжали вести свою антисоветскую политическую деятельность.

Последний акт драмы существования Учредительного собрания состоялся 5 января 1918 года. Даже в условиях, когда кадетские депутаты были объявлены государственными преступниками, в Таврическом дворце собралось 410 депутатов, т.е. более половины от списочного состава. Вместе с тем большевики не могли допустить существования второго ор-

гана власти, неподконтрольного им. Для дезорганизации работы собрания выступил маститый большевик Я.М. Свердлов, который предложил составу заседания Учредительного собрания проголосовать за ряд партийно-большевистских документов, в частности — Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа и все уже изданные декреты СНК. Лидер большинства эсер В.М. Чернов веско ответил председателю ВЦИК, что Учредительное собрание имеет только одно назначение — определить государственный строй России — и всякие другие, частные, вопросы не имеет компетенции обсуждать. Свердлов приказывает большевистско-левоэсеровской организации (155 чел.) покинуть заседание и, по формальному предлогу — недостаточность кворума, — предупреждает о нецелесообразности дальнейшего продолжения заседания. В поддержку оставшихся 255 депутатов в зал дворца попыталась пробиться огромная толпа, собравшаяся снаружи. Эти попытки были подавлены ружейным огнем команды знаменитого крейсера «Аврора», которая по приказу Свердлова осуществляла изоляцию Таврического дворца. В результате среди манифестантов имелись многочисленные жертвы. Заседание продолжалось более 14 часов. Когда в зал в 5-м часу утра явился представитель Чрезвычайной комиссии по охране дворца знаменитый анархо-коммунист матрос Балтфлота А.Г. Железников (псевдоним — Железняков, прозвище — Железняк-матрос) и сообщил полученную от Свердлова инструкцию: всем присутствующим покинуть зал заседания, т.к. время позднее и караул устал. Днем 6 января пришедшие на заседание депутаты нашли дворец опечатанным. Присутствующим составом следующее заседание было назначено 1 (14) февраля в Киеве. Однако к тому времени город был занят красногвардейцами, и заседание было назначено для проведения в Самаре. 8 июня 1918 года собрание было открыто. На нем присутствовало 97 депутатов. Из их числа был образован исполнительный орган — Комитет членов Учредительного собрания (Комуч). Комуч просуществовал до 18 ноября 1918 года, когда в Омске адмирал А.В. Колчак совершил военный переворот, разогнал Комуч и установил на подконтрольной ему территории военную диктатуру. Часть депутатов Учредительного собрания, входивших в Комуч, была расстреляна мятежниками.

Большевики опередили события. Политическое значение созыва Учредительного собрания не было для них секретом. Пользуясь слабостью Временного правительства, потерей управляемости политической организации общества и собственной силой и активностью, большевики провели решение ВЦИК о созыве II съезда Советов, назначив его открытие на 25 октября (7 ноября) 1917 года. Политическая логика большевиков заключалась в следующем: сразу после официального открытия съезда произвести государственный переворот и узаконить его решением съезда и там же образовать новое правительство.

Петроградская партийная организация неомарксистов (большевиков), насчитывавшая 50 тыс. членов, начала подготовку к перевороту 15 (28) сентября, когда Ленин написал открытое письмо «Большевики должны взять власть». Здесь он обосновал план вооруженного восстания и условия его победы и указал триаду сил — матросы, солдаты, рабочие — и квартет факторов — телефон, телеграф, вокзалы, мосты. Сам Ленин вернулся конспиративно в Северную столицу 10 (23) октября, созвал руководящее ядро партии и констатировал, что политически восстание вполне созрело. Он уточнил — главное теперь заключается в военно-технической подготовке восстания. Это положение было принято ЦК большевиков 10 голосами против двух (Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев), и был взят курс на вооруженное восстание.

18 (31) октября в меньшевистской газете «Новая жизнь» появилось сообщение «Каменев о выступлении», в котором Лев Борисович от своего имени и от имени Зиновьева выступил против решения ЦК партии неомарксистов. Ленин квалифицировал его как штрейкбрехерское и потребовал исключения Каменева и Зиновьева из партии. По мере приближения даты выборов в Учредительное собрание, чтобы опередить Временное правительство, большевики приняли план о Военно-революционном комитете (ВРК) и использовании в качестве ударной вооруженной силы революции отряды Красной гвардии. К началу восстания ее силы удвоились и достигли 40 тыс. человек. В это время число солдат Петроградского гарнизона составило 150 тыс. чел., около 90 тыс. было расквартировано в пригородах. Балтийский флот полностью поддерживал большевиков и выставил более 80 тыс. матросов для реализации большевистских планов.

Временное правительство располагало 2,7 тыс. человек гарнизона Зимнего дворца. Кроме того, к 24 октября (6 ноября) оно ввело в столицу около 7 тыс. юнкеров и имело в своем распоряжении офицерский состав 5 петроградских школ офицеров запаса (1 тыс. чел.). Таким образом, революционные силы имели над силами правопорядка более чем десятикратное превосходство.

24 октября большевики открыли боевые действия против частей Временного правительства. Они утверждали, что в 6-м часу утра по распоряжению правительства произведен юнкерами налет на типографию их партийной газеты «Рабочий путь», а также отдан приказ об аресте и придании суду членов ВРК и нападении на большевистский центр в Смольном. Ленин, тревожась за будущее, послал в штаб ВРК вечером 24 октября следующий приказ: «Надо, во что бы то ни стало, сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружить юнкеров и т.д. Ждать нельзя! Можно потерять все! Промедление в выступлении смерти подобно».

В 1 ч. 25 мин. ночи с 24 на 25 октября (с 6 на 7 ноября н. ст.) красногвардейцы Выборгского района заняли Главпочтамт. К 7 часам утра ос-

новые правительственные учреждения и мосты в Петрограде были захвачены верными большевикам войсками. На плакатах, которыми был обклеен весь город, провозглашалась их программа: 1) немедленное начало переговоров о мире; 2) раздел крупных поместий; 3) рабочий контроль на всех фабриках; 4) создание советского правительства; 5) сообщалось о победе социалистической революции. В 13.00 революционные силы заняли Мариинский дворец и распустили Предпарламент.

Керенский тут же оценил грозившую ему опасность и бежал из столицы под предлогом необходимости собрать войска на борьбу с большевиками. Поскольку петроградский гарнизон перешел на их сторону, правительство осталось без вооруженных защитников. Когда большевики в половине восьмого вечера окружили Зимний дворец, то сопротивление кадетов было быстро нейтрализовано. Члены кабинета министров были арестованы, правительство в половине третьего ночи 26 октября (8 ноября) оказалось в руках Ленина.

Открывшийся в 22.40 25 октября (7 ноября) в Смольном II Съезд Советов продолжал свою работу, когда в 3 ч. 10 мин. утра прибыл гонец из Зимнего дворца (В.А. Антонов-Овсенко, дети которого в «новой» России рядятся почему-то в тогу «правозащитников») и доложил собранию о взятии Зимнего дворца и аресте министров Временного правительства. Через полчаса съезд принял подавляющим числом голосов постановление об организации новой власти и Временного рабочего и крестьянского правительства (первоначальное название СНК). В постановлении, в частности, говорилось: «Образовать для управления страной, впредь до созыва Учредительного собрания, Временное рабочее и крестьянское правительство, которое будет именоваться Советом Народных Комиссаров. Заведования отдельными отраслями государственной жизни поручается комиссиям. Правительственная власть принадлежит коллегии председателей этих комиссий, то есть Совету Народных Комиссаров». Председателем СНК был избран Ленин; в правительство вошли одни большевики, поскольку левые эсеры и остальные фракции съезда отказались от постов народных комиссаров. На съезде присутствовало 649 делегатов: 390 большевиков, 160 эсеров, 72 меньшевика, 6 меньшевиков-интернационалистов, 14 объединенных интернационалистов, 7 украинских социалистов. За одну ночь большевикам удалось не только создать свое правительство, но и принять ряд важных декретов новой власти, которыми провозглашался революционный курс, направленный на решение самых насущных проблем дня, и тем самым обеспечена устойчивость новой власти. Власть была захвачена ценой пролития «малой крови»: при перевороте (революции) погибло 46 человек и ранено было 50; тогда как в ходе Февральской революции (переворота) на улицах Северной столицы погибло более 1300 человек.

### **2.3. Власть Советов, демократия и либерализм**

Попытки Керенского вернуть власть успехом не увенчались. Большевики (неомарксисты) были совершенно уверены в том, что нигде в России не существовало ни одной организованной группы людей, которая была бы способна вытеснить их с занятых ими властных высот. Они могли рассчитывать на достаточно продолжительный период времени, в течение которого им предстояло установить контроль над всей Россией. Это им удалось. Всего лишь за одну неделю большевики пришли к власти в крупнейшей стране мира.

Теперь их задача состояла в том, чтобы воплотить провозглашенный ими политический курс в конкретные дела по руководству и управлению государством. Пока большевики оставались оппозиционной партией, им легко было критиковать политику правительства и выступать с привлекающими народ обещаниями. Теперь перед ними встала необходимость переориентировать огромный правительственный механизм, унаследованный от Временного правительства, таким образом, чтобы он стал подчиняться их воле.

Подавляющему большинству населения новое неомарксистское правительство представлялось каким-то невероятным скачком политического маятника истории России, который вот-вот должен будет вернуться в нормальное положение. Казалось маловероятным, что большевики смогут удержаться у власти более трех-четырёх недель. Однако большевики продолжали укреплять свою власть. Особенно легко этот процесс пошел после того, как в течение месяца был поставлен под их жесткий контроль механизм государственной власти в обеих столицах России. После этого советская власть распространялась по стране в основном без применения силы. Тот факт, что советское правительство осуществляло диктатуру коммунистической партии, был очевиден только в столицах. На местах шел внешне легитимный процесс передачи власти от губернских и городских комиссаров Временного правительства к Советам; сельское население, принявшее летом столь деятельное участие в разгроме громадного большинства дворянско-помещичьих усадеб, было фактически не зависимо от центральной власти, как и ранее от Временного правительства.

Главным инструментом, используемым неомарксистским правительством Ленина для подавления беспорядков, стала политическая полиция — ВЧК, образованная 20 (7) декабря 1917 года. Ее действия, в начале функционирования этого органа насилия, не являлись случайными отклонениями от закона. Ленин полагал, что его революция — ступень к диктатуре пролетариата и царству всеобщего благоденствия (коммунизм). Потому он часто указывал своим единомышленникам и сторонникам: «о

диктатуре пролетариата и думать нечего без террора и насилия». Другой руководитель ВЧК Мартин Лацис (в его современном потомстве также много буржуазных правозащитников) так сформулировал категорический императив поведения неомарксистов: «Мы не ведем войну против отдельных личностей, мы истребляем буржуазию как класс».

Хотя СНК удалось очень быстро установить контроль над оглушенной и деморализованной государственной политикой Временного правительства Россией, но полностью уничтожить источники и слои русского общества ему не удалось. Некоторые из этих враждебных правительству групп набрали силы для открытого мятежа. Тот джинн, которого Ленин выпустил в Циммервальде — перерастание империалистической войны в гражданскую, — неожиданно для большевиков встал и перед ними.

Причины Гражданской войны сложны и многочисленны. С политической точки зрения большевики открыто надругались над принципами демократии, разогнав Учредительное собрание, которое само в силу вызвавших его к жизни причин было незаконным, поскольку политические силы, создавшие его, сами были незаконны и получили власть в ходе насильственного переворота. Обе силы-узурпаторы столкнулись между собой в гражданской междоусобице. Офицерское сословие, казаки и национальные окраинные сообщества также захотели использовать свой шанс на политическую автономию и поддержали движение против центрального правительства.

Вопреки общепринятому на Западе мнению, белые, т.е. силы, которые противостояли в Гражданской войне большевикам, не были приверженцами монархии. На протяжении всего периода Гражданской войны в России белые боролись прежде всего с коммунизмом, а не против конституционной монархии или республиканской формы правления.

Русской смутой воспользовался Запад. Под предлогом восстановления Восточного фронта лидеры стран Согласия (Антанты) — даже против воли русского народа — пытались после Брестского мира организовать интервенцию японских вооруженных сил в Россию. США воспрепятствовали, боясь усиления своего конкурента — Японии, этому плану своих европейских союзников и предложили ограничиться союзной оккупацией портовых городов России. В марте-апреле 1918 года были оккупированы Мурманск, Архангельск, Владивосток. Немцы в свою очередь заняли в соответствии с германо-большевистским договором о мире всю Украину, но нарушили суверенитет России, в чем публично признались, оккупировав Крым, Ростов-на-Дону и часть Закавказья. США рассматривали присутствие своих войск в Сибири прежде всего как препятствие стремлению японцев создать здесь свою мощную оккупационную зону для экономического ограбления России. На практике и американские, и японские оккупанты занимались грабежом и вывозом природных ресурсов Дальнего

Востока и Сибири России, нанеся многомиллиардный (в золотых рублях) ущерб экономике нашего государства.

Внешнеполитический курс Ленина оказался верным: капитуляция Германии 11 ноября 1918 года и Австро-Венгрии десятью днями ранее привела к неожиданным для всего остального мира результатам — союзники отказались от широкомасштабного крестового похода против коммунизма собственными силами. Заместить силы германцев на Украине державы не смогли или не хотели, в т.ч. и из-за непопулярного на Западе решения продолжать войну большими силами. Англичане оккупировали Закавказье, чтобы выкачать из бакинских нефтепромыслов побольше нефти. Французы ограничились оккупацией Одессы и поддержкой в этом районе антибольшевистских сил. Однако полный крах этих сил вынудил Антанту изменить свою позицию в отношении советского правительства. Они убедились, что за два года интервенции 14 государств Согласия правление большевиков, их положение, только сильно упрочилось, а власть окрепла. 8 ноября 1919 года, во вторую годовщину октябрьского революционного переворота, британский премьер нелиберальный демократ (лейборист) Ллойд-Джордж заявил о том, что большевиков нельзя покорить силой оружия, и 16 января 1920 года союзники приняли решение об отмене экономической блокады России. Это было военное предательство Русской армии генерала П. Врангеля, героически боровшейся с Крымского плацдарма с коммунистическими полчищами. Борьба велась белыми очень успешно еще девять месяцев без помощи со стороны бывших соратников по оружию — армий держав Антанты. После снятия режима оккупации и вывода иностранных войск из российских портов большевики смогли широко наладить торговлю с Западом, который отказал в том национальному правительству России в Крыму. 10 ноября 1920 года генерал Врангель эвакуировал Крым. Гражданская война в России закончилась.

Разруха, беспорядок, хаос и голод — вот наследие, которое оставила стране Гражданская война, интервенция и военно-дипломатическое предательство державами Антанты во главе с США России. Страна лежала в руинах, потеряв в кровопролитных сражениях между своими и чужими 12,5 млн. человек.

Ситуация требовала от большевиков экстремальных мер для нормализации жизни. И Ленин показал свою готовность к резкому изменению политического курса на либерализацию режима, лишь бы сохранить в своих руках контроль над страной. Он объявил к воплощению в жизнь курс на новую экономическую политику (нэп). К июню 1921 года в стране был издан декрет о свободе внутренней торговли и мелкого предпринимательского капитала, причем разрешалось финансирование иностранным капиталом частных промышленных предприятий. Внешняя торговля



объявлялась монополией государства, но с возможностью предоставления иностранных концессий. В этой связи Франция выступила в 1922 году с проектом создания «Европейского консорциума», который облегчил бы восстановление и последующую эксплуатацию России.

На конференции в Генуе 10 апреля 1922 года, которая была первым международным дипломатическим событием с участием представителей советского правительства, Г. Чичерин предложил Западу сугубо деловые предложения. Москва соглашалась признать довоенные и военные долги России, вернуть конфискованную собственность иностранным владельцам, но требовала своего немедленного признания де-юре и компенсации за военную интервенцию Антанты. Это предложение раскололо единый фронт стран Согласия в российском вопросе и выявило различие их интересов в отношении России. Только Германия согласилась на все предложения России и подписала с ней в Рапалло 16 апреля 1922 года сепаратное соглашение, удовлетворившее обе стороны.

Западные державы использовали свои первые дипломатические контакты для попыток расчленения России. В частности, Британия поставила условием признания Москвы ее отказ от ряда национальных территорий. Усиление Советского (Российского) государства встретило жесткое противодействие со стороны Запада, в т.ч. стимулировало усилия по организации и поддержке пятой колонны. Все эти события отразились как на ужесточении, так и либерализации советского режима. В октябре 1917 года большевики взяли власть под лозунгом передачи всей полноты власти Советам. II съезд Советов санкционировал эту новую реформу политического правления, и сам взял на себя функции Учредительного собрания, которое было разогнано большевиками после первого же заседания. Позднее, действуя в качестве законодательного собрания, III съезд Советов официально подтверждал полномочия правительства СНК.

Правительство Ленина не торопилось с определением четкой политической структуры государства. В этот период оно было перегружено практическими проблемами, связанными с вопросом о самом существовании нового государства и требующими незамедлительного решения. Вместе с тем уже 10 июля 1918 года на V съезде Советов была принята Конституция РСФСР, которая вводила систему советской власти и определяла властную структуру всех субъектов республики и самой республики. Высшим источником власти в стране становился съезд, созываемый не реже чем раз в год; на съезде избирался ВЦИК, у членов которого сосредотачивалась вся полнота власти между созывами съезда. В состав ВЦИК, игравшего роль парламента, входило более трехсот членов. Они обладали правом депутатской неприкосновенности. В перерывах между работой ВЦИК власть переходила к Президиуму, который являлся в действительности коллективным президентом советского государства. В от-

личие от буржуазного конституционного права с его разделением властей, в советском государстве повсеместно применялся принцип взаимозаменяемости, когда права и обязанности автоматически переходили от одного учреждения к другому. Дальнейшие союзные и республиканские конституции лишь в неосновных чертах отличались от этого своего общего прототипа или модели.

Избирательная система, применявшаяся в СССР, была прямым воплощением в жизнь принципов диктатуры пролетариата. Остатки представителей буржуазных классов, дворянства, сословий священнослужителей и служащих старой полиции к выборам не допускались. Вместе с тем, каковы бы ни были достоинства или недостатки советской довоенной системы, реальная власть на самом деле принадлежала не Советам, а контролирующей их коммунистической партии. Это была и единственная партия, разрешенная в СССР. Таким образом, советская система представляла собой диктатуру не столько пролетариата, сколько коммунистической партии.

По этой причине относительная степень либерализма могла в довоенный период связываться лишь с послаблением политического режима, исходящего из Политбюро, которое в это время стала ареной политической борьбы нескольких партийных группировок. В ходе этих политических событий конца 1920-х годов был совершен дворцовый переворот без участия широких масс. Он приурочен к XV съезду ВКП(б), проходившему в декабре 1927 года, и проведен группой Сталина с его единомышленниками. Этот переворот был созидательным как по своему духу, так и по поставленным задачам. Мысль о введении плановой экономики была даже шире, чем задачи переворота, это был революционный курс государства на осуществление промышленной революции. Импульс, полученный Россией тогда, не только позволил государству устоять в кровавой бойне Второй мировой войны, но благодаря ему страна до сих пор еще движется по пути научно-технической революции, используя только инерцию достижений советской науки, техники, промышленности, сельского хозяйства, здравоохранения, образования, социального обеспечения и т.д. На этом пути были и достижения, и недостатки, но в целом страна двигалась по пути всеобщего развития общества. Необходимо понять, что в довоенный период общественное сознание и самосознание русского народа заключалось в осознании той его роли, что русская нация одновременно совершает революцию и участвует в войне против нее всего остального мира. Русские верили, что борются за свое выживание, и в этих обстоятельствах они могли бы вынести все испытания и перенести все трудности. Очевидно, что в этих условиях не применимы принципы и ценности мирной жизни, учет которых сегодня неверно передает умонастроение той эпохи. Вместе с тем никакие обстоятельства никогда не снимают с поли-

тических руководителей государства обязанностей заботиться о попечении руководимого ими народа и всячески уменьшать уровень политических репрессий.

Огромные усилия, направлявшиеся правительством на изменение структуры экономических отношений, начали приносить ощутимые плоды уже к концу первой половины 1930-х годов. Так, ежегодный сбор зерна в 1933 и 1934 годах составил более 90 млн. тонн по сравнению с 80 млн. в 1913 году. Механизация сельского хозяйства стала освобождать множество рабочих рук; крестьяне массами уходили из села на фабрики и заводы, в результате чего быстро росла численность профессионально подготовленных промышленных рабочих и патриотически настроенной интеллигенции. Моральная обстановка в стране стабилизировалась.

Стало даже складываться впечатление, что возможна некоторая либерализация режима жесткой диктатуры. После ухода с политической арены абстрактных доктринеров от коммунизма марксидов Зиновьева, Троцкого и их единомышленников на высокие посты в партийно-правительственном аппарате пришли новые люди, которых больше интересовали вопросы практического управления, чем отвлеченные утопические теории.

Для проведения предлагавшихся реформ было необходимо внести ряд дополнений в конституцию страны. Важный шаг в этом направлении был сделан 10 июля 1934 года, когда ВЧК-ОГПУ было упразднено в качестве независимой организации, юридические функции которой перешли к судам, а административные — к НКВД. К началу 1936 года была завершена работа над проектом нового Основного закона советского государства. Этот проект существенно отличался от предыдущих конституций, которые провозглашали государство орудием «диктатуры пролетариата».

По положениям новой Конституции все граждане страны получали право избирать депутатов в новый парламент — Верховный Совет; вводилась нормальная процедура тайного голосования. Самым удивительным обстоятельством было то положение, что коммунистическая партия ставилась наравне с другими общественными организациями и культурными обществами, чтобы выдвигать своих кандидатов и бороться за их избрания, включая беспартийных граждан.

Легализация компартии в системе права страны указывала на то обстоятельство, что она стремится стать постоянным национальным институтом. Стало очевидным, что руководящая элита страны возлагает большие надежды на тесное сотрудничество между членами партии и беспартийными, на победу их избирательного блока.

Новая партийная ориентация на либерализацию в стране была результатом борьбы между марксистами-коммунистами интернационалист-

ской ориентации (марксидами-космополитами) и неомарксистами-большевиками национальной ориентации, закончившейся политической победой последних. Эта борьба, развернувшаяся в рамках некогда сплоченной партии, ослабила обе соперничавшие между собой группировки, и теперь ее национальное крыло, утратив поддержку внешних космополитических сил, обратилось за поддержкой к внутренним источникам силы, к беспартийным в целях упрочнения своих позиций. Русский народ приветствовал поражение троцкистов внутри страны и те гражданские права, которые декларировала Конституция СССР 1936 года.

Параллельно с проведением конституционной реформы были реорганизованы органы советского правопорядка. В частности, был принят ряд указов ВС СССР о снятии судимостей с колхозников, осужденных к лишению свободы на срок не свыше 5 лет. Всего до 1 марта 1936 года было освобождено 769 тыс. человек.

Одновременно в конце 1930-х годов наблюдается «перелив» власти из Политбюро в Совнаком. Эпицентр политической жизни смещается в исполнительные органы власти, что позволяет говорить о сознательном стремлении политической элиты страны, в первую очередь Сталина, снизить влияние ПБ на государственную политику. 4 мая 1941 года этот курс привел к логичному результату — Сталин был назначен председателем СНК СССР, оставаясь лишь секретарем ЦК ВКП(б), а не генеральным секретарем, каковым он был еще при жизни Ленина. В системе «партия-государство» преобладание получило государственное, а не партийное начало.

Разукрупнение министерств и ведомств, территориальных образований страны до уровня 150 организационных единиц создало практическую основу для вовлечения грамотных слоев самых широких народных масс в процесс управления государством. На низовом уровне оно приняло форму своего рода земского, муниципального движения самоуправления. В этой новой форме организации государственной структуры можно и нужно увидеть условия для сложения крепкого национального сообщества, которое знаменитый французский публицист Эрнест Ренан определил как «нация есть ежедневный плебисцит в обществе». Именно когда в повседневную политическую работу общества втягиваются массы, оно становится монолитным. Великая Отечественная война показала всю основательность этого государственного курса, без осуществления которого победа над Германией была бы едва ли возможной.

Однако дальнейшая либерализация и демократизация советского строя была нарушена Второй мировой войной. Запад сделал все от него возможное, чтобы нацистская Германия реализовала свои захватнические планы на Востоке, за счет СССР, даже пожертвовав при этом союзными Францией, Польшей, Австрией, Чехословакией и др. Либеральная модер-

низация коммунизированной страны отошла во второй ряд проблем; на первое место встали задачи противостояния германскому натиску на Восток и разгром нацизма. В частности, первые боевые неудачи в вооруженной борьбе с германцами привели к восстановлению 16 июля 1941 года системы политических комиссаров. Для Сталина реставрация двоеначальства в войсках была ретроградным шагом, и он воспринял ее как свое личное поражение. Однако когорта недобитых профессиональных парторботников-интернационалистов восприняла ее как усиление своих шкурно-номенклатурных позиций и начала восстановление своей прежней силы и влияния на государственные дела.

До нацистского нападения на Россию отношения между СССР и англосаксонскими странами отличались взаимным недоверием и подозрительностью. Их правительствами были заморожены значительные советские активы. Однако 25 июня 1941 года Президент США Рузвельт резко высказался за прямую поддержку России со стороны США. России был представлен гигантский заем в 30 млрд. долларов (25 трлн. рублей в ценах 2006 г.) на закупку военного имущества и вооружения. Со своей стороны СССР выразил готовность присоединиться к англосаксонским державам в рамках Атлантической хартии от 14 августа 1941 года и подписания Декларации Объединенных Наций от 1 января 1942 года. В июне 1942 года Великобритания и СССР заключили договор сроком на 20 лет, в соответствии с которым обе стороны брали на себя обязательство не только действовать совместно во время войны, но и сотрудничать после ее завершения в целях организации безопасности и экономического процветания Европы.

Обстоятельства, при которых началась Вторая мировая война и которыми она закончилась, выявили с достаточной ясностью тот факт, что непонимание между враждующими или союзными сторонами происходило не по классовому, а по национальному признаку. Их разделяли не столько интернациональные финансовые или классовые интересы, сколько национальные границы. В этом плане Вторая мировая война ничем не отличалась от Первой мировой, которую историки называли «войной наций».

Кроме того, на VII конгрессе Коминтерна в 1935 году обозначились признаки свертывания внешней идеологической деятельности СССР — Сталин взял курс на проведение политики национальных интересов между суверенными государствами мира. Конечно, одним из факторов ее становления должен был стать факт исключения роли троцкистов в международной жизни. Национальным коммунистическим партиям, входившим в Коминтерн, было рекомендовано разработать свою политическую линию в соответствии с собственными оценками национальной ситуации. Это было движение в развитии неомарксизма, национальный

вариант которого был создан Лениным и Сталиным в форме большевизма. Большевизм определял марксизм в его интернационалистско-космополитическом виде как минувшую фазу в развитии идеологии бесклассового общества. 22 мая 1943 года Коминтерн был распущен окончательно, что, конечно, явилось не условием англосаксонских союзников России, но стало необходимым элементом складывающейся геополитической ситуации.

К либерализации советского режима того периода времени нельзя не отнести восстановление в России 12 сентября 1943 года патриаршества. Конечно, с точки зрения церковных традиций в России оно не было легитимным событием. Подобные назначения, в условиях автономности Русской православной церкви, мог делать только монарх, абсолютный (самодержавный) или конституционно ограниченный. По этой причине до настоящего времени (2006 г.) зарубежная РПЦ не может принять московского патриарха в качестве патриарха РПЦ, но считает его Местоблюстителем такового.

Вторая мировая война как война наций положила широкие объединительные мотивы панславянского движения, начало которого совпадает с началом Великой Отечественной войны. Сталин как первоклассный геополитик сразу заметил эту тенденцию в мировой политике. Уже в августе 1941 года в Москве состоялся 1 Всеславянский съезд, в котором приняли участие делегаты всех славянских государств Европы. Организаторы и выступающие непрестанно делали ставку на акцент культурных связей, объединяющих все представленные на съезде народы по этническому принципу.

После Фултоновской речи 5 марта 1946 года, написанной Г. Трумэном и произнесенной отставным премьером Британии У. Черчиллем, Коминтерн как средство борьбы с американским империализмом и его союзниками был восстановлен 5 октября 1947 года, в форме Коминформа. Внезапный поворот на 180 градусов в отношениях СССР с Западом логически вызвал и пересмотр курсов компартий мира и необходимость создания единой международной коммунистической структуры. При этом единому фронту Запада в Европе Сталин предполагал (весна 1947 г.) противопоставить колоссальный геополитический проект создания Панславянской конфедерации от Адриатического моря до Тихого океана. Председатель Мао безусловно поддержал в этой части своего старшего товарища и кумира И.В. Сталина. Необходимо также учитывать, что русские войска оккупировали Австрию, которая тогда являлась частью Германского рейха, и находились в 150 км от Берна, в 550 км от Парижа и 150 км от Рима. Все европейские столицы находились в пределах половины суточного перехода мотострелковой или танковой дивизии русских. Для сравнения, в настоящее время (2006 г.) расстояние

от передовых наземных группировок ВС России (г. Брест) до Парижа — 1600 км по прямой.

Г. Димитров, зная диктаторские амбиции Тито, предлагал Сталину в качестве промежуточного варианта перехода Европы к Панславянской конфедерации организовать Балканскую федерацию во главе с югославским коммунистическим маршалом. Сам Димитров, политик европейского уровня, высказывал весьма интересные геополитические идеи. По его мнению, в федерацию следовало включить не только Югославию, Болгарию, Албанию, но и Грецию. В этом случае ликвидировалась бы проблема Косова и Македонии. С 24 декабря 1947 года, в ответ на отказ Запада удовлетворить законные требования России на пересмотр режима мореплавания в черноморских проливах, было начато снабжение оружием только что образованного народно-демократического правительства Свободной Греции. Партизаны-коммунисты достигли в этой стране убедительных успехов, и проанглийский режим в Афинах был на волосок от своей гибели.

Сталин предупреждал Димитрова и Тито о том, что они отныне не руководители Коминтерна, но государственные деятели, руководители европейских государств, и соответственно должны реализовывать геополитический план, находясь в рамках международных соглашений, т.е. постепенно. Такое пояснение было необходимо, поскольку государственная политика США в международной сфере в тот период времени исходила из т.н. «доктрины Трумэна» — геополитического проекта «сдерживание коммунизма в планетарном масштабе». Мао, в ответ на доктрину Трумэна, просто предложил Сталину накопить достаточное количество ядерных бомб и стратегических бомбардировщиков и использовать гигантские людские ресурсы Китая для захвата оставшейся части Европы и начала интервенции на территорию США в Северной Америке. В отличие от Мао, Тито с его диктаторскими замашками парализовал геополитический план Москвы по славянизации Европы, а достаточное количество ядерных бомб у СССР появилось только к концу 1953 года, когда Сталина уже не было в живых, а его коммунистические наследники оказались не способны к творческому геополитическому мышлению без ущерба традиционному курсу внешней политики и дипломатии. Неудача плана Панславянской конфедерации в Европе в союзе с Китаем и другими союзными России государствами Юго-Восточной Азии (в т.ч. Вьетнамом, Индонезией и мощным партизанским движением на Филиппинах) означал поворотный момент в геополитической экспансии России и в конечном счете предопределил будущий развал СССР. Это означает, что государство должно ставить геополитические сверхзадачи как цель своего существования и способа избежать дестабилизации и распада.

Годы войны и послевоенного строительства и развития нормальных международных отношений не могли не отодвинуть объективные задачи возрождения демократии и либерализма в России на второй план. Экономический и политический хаос в Центральной и Восточной Европе, извлеченной от нацистских режимов и войск, создавал сложнейшие социально-экономические и психологические проблемы в мирном переустройстве этих стран; появились проблемы в понимании средств и целей послевоенной трансформации мира между Западом и СССР.

Приход к власти Н. Хрущева и его команды был результатом внутривластной борьбы с таким крупным и разносторонним политиком, как Л. Берия. Последний имел крупные планы в трансформации советского общества и государства на началах демократии и либерализма, которые остались нереализованными. Небольшая часть этих планов была использована Хрущевым. Вместе с тем Хрущев был типичным партийным функционером, аппаратчиком, мировоззрение которого было поверхностным и неспособным понять существо ни восточной, ни западной политической культуры. Не было у него представлений и о дальнейшем развитии советской политической культуры, что показывает казус его секретного доклада на XX съезде партии. В результате он допустил немало серьезных просчетов в своей внешней и внутренней политике, чем незамедлительно воспользовались США и их пятая колонна внутри СССР. К числу тем, которые Хрущев попытался реализовать в рамках либерального подхода были: децентрализация национальной экономической системы (совнархозы), реорганизация колхозной системы, гуманизация правосудия и ограничение власти КГБ.

Все эти начинания не только не привели к каким-либо положительным результатам, но, напротив, усугубили внутривластное положение в стране. Так, децентрализация привела к созданию совнархозов, которые просто превратились в кузницу кадров для теневой экономики и ее роста. Новации в сельском хозяйстве, несмотря на распахку всего Северного Казахстана («целина»), привели к горькому разочарованию сотен тысяч молодых добровольцев, поехавших туда с большим энтузиазмом, но столкнувшихся там с бездушием партчиновников, изнурительным малооплачиваемым трудом и полным отсутствием самых элементарных бытовых удобств. Это было несовместимо с сознанием молодежи, которых убеждали в скором освоении космоса и наступлении царства коммунизма с его золотыми ночными горшками. Хрущев разрушал своими непродуманными действиями целостность сознания у молодежи, самой перспективной группы любого общества и государства. Непродуманная реабилитация или амнистия «сидельцев ГУЛАГа» привела к появлению в обществе действительно озлобленных против советского строя людей, из которых затем сформируются кадры «диссиден-



тов», пятой колонны, агентов западного влияния и типичнейших шпионов и врагов народа и государства. Задачи сплочения международного коммунистического движения в качестве пятой колонны Кремля на Западе были также провалены Хрущевым, который на XXII съезде партии в октябре 1961 года провозгласил очередную пропагандистскую кампанию — ничем ни объективно, ни материально не подкрепленную — о построении к 1981 году коммунизма. Это был очередной удар по сознанию и мировоззрению людей в России и ее союзников в мире. Разумеется, вся эта политическая эксцентричность Хрущева нанесла такой серьезный удар по морально-нравственному потенциалу российского общества и его политического руководства, что даже либеральный консерватизм Брежнева не смог в конечном итоге ликвидировать его последствия и логично привел к распаду СССР на мощной волне роста этнополитического сознания и мировоззрения национальных окраинных сообществ советского государства. При Хрущеве была проиграна идеологическая война Западу, борьба за влияние на умы и сознание людей. Поэтому Запад в дальнейшем выбрал единственно верную стратегию на экономическое изматывание СССР, при котором этнонациональные окраинные элиты могли воздействовать на национальные общества при помощи националистических лозунгов. Последние всегда предпочтительнее лозунгов коммунистического доктринерства, не подкрепленных материальным фактором. Политика нагнетания международной напряженности и организации конфликтов в различных частях мира, проводимая в тот период США, вполне отвечала требованию непрямого воздействия на советское общество в целях вызвать политическую неустойчивость СССР. Курс на смену базовых ценностей в советском обществе означал на практике проведение курса политического обскурантизма и возвращение в лоно феодально-националистических движений, которые взорвали СССР. Если этот процесс назвать движением по пути либерализма и демократии, то это будет означать утверждение, когда белое называют черным, и наоборот.

Внутренняя и внешняя политика советского государства при Горбачеве, называемая «перестройкой и ускорением развития общества к социализму с человеческим лицом», на деле обернулась отрицанием либерально-демократического сценария и распадом СССР. Процесс трансформации государства, проводимый лично Горбачевым, был инициирован и направлялся Западом в рамках Гарвардского проекта 1953 года, направленного на разрушение советского государства. Чтобы осуществить этот проект до конца, генсек должен был «всегда держать народ в изумлении». Это гарантировало от остановок, когда народ мог опаматываться, отойти от изумленного состояния и спросить: камо грядеши? Политика Горбачева ускоряла процесс деформации и распада общества

и государства и полностью отвечала целям СНБ США, сформулированных в 1986 году, которые требовали сделать Советский Союз «слабым в политическом, военном, идеологическом и психологическом отношении».

Активизация разрушительных для СССР процессов шла как на внешнеполитической арене, так и внутри страны. Практически в интересах США Горбачев пошел с ними на договоренности по сокращению стратегических и средней и малой дальности ракет и ядерных боеприпасов к ним. Попутно он в одностороннем порядке ликвидировал тактическую ядерную систему «Ока», аналога которой у американцев нет и сегодня, двадцать лет спустя. В 1989 года на Мальте он расписался перед Бушем-старшим в полной капитуляции в «холодной войне» и сдал славянские страны Восточной Европы, Кубу и восточно-немецкое государство, которое являлось действительным стратегическим партнером СССР не только на бумаге договоров, но и на деле. Одним росчерком пера была отправлена в заложники Запада огромная социалистическая система государств мира, потребовавшая от нашей страны значительных человеческих жертв, огромных материальных ресурсов и миллионы специалистов для ее становления и развития. Многие из этих государств представляли собой перспективные экономические объекты в геополитическом пространстве, как, например, богатейшие своими природными ресурсами Ангола и Никарагуа. В ноябре 1990 года Горбачев подписал Парижскую хартию, которая предусматривала смену общественного строя («перестройка») в СССР и использования России в качестве сырьевого придатка Запада под контролем американских ТНК.

С подачи десятками лет рекламируемых вместе с американским образом жизни Западом диссидентов типа Сахарова, Солженицына, Окуджавы и пр. Горбачев начал разваливать Советский Союз. А когда патристически настроенная часть советских руководителей (участники ГКЧП) выступила 19 августа 1991 года против распада страны, Горбачев не только предал их, но и вынужден был поделиться властью с Ельциным, который, по мнению Запада, мог более решительно и быстро разрушить СССР и существовавший общественно-политический строй. Ельцин действительно передал часть властных полномочий этнополитическим лидерам окраинных национализмов, которые в короткие сроки прибрали под свой, местный, контроль этноплеменные территории и взяли курс на их суверенизацию с помощью США. Всё это нельзя назвать демократизацией и либерализацией России, это — предательство России и торговля национальными интересами страны.

Процесс прекращения существования СССР перешел после «воцарения» Ельцина в летальную фазу. 1 декабря 1991 года украинский лидер Л. Кравчук заявил, что новый «союзный договор Украина не подпишет».

Спустя два дня Ельцин заверил мировое сообщество, что «российское руководство заявляет о признании независимости Украины», и предложил Кравчуку побыстрее оформить межгосударственные отношения между обеими странами. В тот же день, 3 декабря, Кравчук докладывает Бушу-старшему о конце советской державы, который должен состояться на его встрече с Ельциным. Финальная встреча трех лидеров стран-гарантов СССР состоялась 8 декабря 1991 года в глуши Беловежской пуцы, в Вискулях. В соответствии с Соглашением о создании СНГ, СССР прекращал свое существование; деятельность бывшего Союза ССР на территориях стран-членов СНГ также прекращалась. 10 и 12 декабря Верховные Советы Украины, Белоруссии и России ратифицировали Соглашение о создании СНГ, тем самым уничтожив договор о создании СССР от 30 декабря 1922 года.

25 декабря 1991 года в 19 час. М. Горбачев заявил о своей отставке. Спустя 38 минут над Кремлем был спущен флаг СССР. Как говорилось в совместном заявлении беловежских подписантов, «Российская Федерация, Беларусь и Украина, будучи основателями СССР и сторонами, подписавшими союзный договор 1922 года, ... объявляют, что СССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование».

Так были реализованы многовековые замыслы Запада по ликвидации мощного Российского государства, закабалению и даже уничтожению русского народа, ограблению его природных, материальных и интеллектуальных богатств, проведенные не с помощью вооруженного нападения на нашу страну, но под лозунгами необходимости демократии и либерализма.

С 1991 года Россия вступила в период нового Смутного времени. Она потеряла одну пятую часть своей территории, возвратясь в государственные границы 1649 года. Кровь и труды двадцати поколений людей потеряны безвозвратно из-за предательства «элиты». Уже давно для врагов России стал очевиден тот факт, что нашу страну не одолеть внешним насилием или войной; ее можно взорвать только изнутри. Для этого они идут на любые обманы и преступления против российского народа, используя для достижения своих целей спекуляцию даже такими великими ценностями человеческого общества, как демократия и либерализм.

Вместе с тем, подобно сказочной птице-феникс, Россия всегда возрождается из пепла. Вся история русского народа, его национальный характер, древние традиции и базовые ценности говорят о том, что покончить с Россией невозможно. Народ, создавший Российское государство с его великой русской культурой, народ с мощным национальным духом и удивительной способностью к возрождению подобен птице-фениксу, живущей вечно.

Свидетельством этого стало возрождение и развитие русского этапа либерализма и патриотизма. Либерально-демократическая партия, верная лучшим национальным традициям либерализма и демократии, является объективным фактором восстановления величия России, обретения прекрасного настоящего и светлого будущего русским народом и всеми россиянами. Зарождение либерализма как начало политической деятельности Либерально-демократической партии России неразрывно связано со становлением в качестве признанного общественно-политического деятеля Владимира Вольфовича Жириновского. Уже первое его выступление в московской общественной среде во время подъема общей политической активности населения в конце 1980-х годов говорит о том, что в либерально-демократическом движении в России появился выдающийся деятель, теоретик и блестящий организатор, человек с неиссякаемой энергией и волей, горячо верящий в великое будущее русского народа и российской нации и заражающий этой верой других.

### Глава III

## ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИИ КАК ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕ ИСТОРИИ РОССИИ

### 3.1. Реформа и реакция в исторической жизни России

История воспринимается людьми как непрерывный во времени процесс, не имеющий моментов покоя и пауз. Это позволяет историкам изучать ее течение как цепь причин и следствий, явлений и фактов. Любое такое деление истории на временные звенья и группировки фактов в периоды является тем средством, который позволяет установить истину.

Российская история как сочетание периодов реформаций (либерализма) и контрреформаций (реакции) имеет следующий вид:

- а) образование Русской земли (852 г.);
- б) установление династии Рюриковичей в Древнерусском государстве (с 862 г.);
- в) конфедерация княжеств на Руси (с 1097 г.);
- г) эпоха монгольского сюзеренитета (с 1237 г.);
- д) эпоха истинного самодержавия как реальной системы действительной взаимосвязи великого князя (затем — царя) и народа (с 1380 г.);
- е) эпоха абсолютизма, включая его политический, экономический, интеллектуальный и художественный аспекты (с 1613 г., но особенно с воцарением Петра I);
- ж) установление экономической системы государственного капитализма с государственной собственностью на средства производства (с 1917 г.);
- з) реставрация капиталистической рыночной экономической системы (с 1992 г.).

Эта схема укрупненного масштаба российской истории тем не менее позволяет заметить всю многомерность и все богатство истории России. Вместе с тем он фиксирует значимость самого важного объекта исторического исследования — национального государства. Национальное государство есть и субъект всех начинаний и изменений в самом себе, и объект, который испытывает под их воздействием надежность и прочность своего существования. Борьба либеральных и реакционных (консервативных) факторов государства есть сила самодвижения и самоорганизации этого государства в своих наилучших для данной эпохи формах существования.

Абсолютизм эпохи Романовых был в полной мере антитезой духу правления в Московском государстве. Духу относительного либерализма последнего была противопоставлена консервативная контрреформация западного толка, изничтожившая в России все внутренние начала общественной и государственной жизни. В последнюю половину века своего существования, а особенно десятилетие режим Романовых привел страну на грань нового «смутного» времени. Цинизм чиновничества, развращение церковников, алчность нарождающейся буржуазии и эгоизм дворянства неуклонно вели страну к новому переделу, эпохе реформ, эпохе нового раскрытия внутренних сил для создания новой формы ее существования.

### 3.2. Феномен Жириновского в свете русской истории

Казенный либерализм западного толка конца эпохи Романовых не смог погасить революционный пожар в России. Династия была уничтожена, начала народного самоуправления при примате капиталистических ценностей были растоптаны. Подтвердилось мнение П. Чаадаева, которое он высказал сто лет назад: «Коммунизм победит не потому, что он прав, а потому, что не правы его противники». Поэтому коммунисты почти без борьбы взяли власть в свои руки, отобрав ее у кадетов, других буржуазно-демократических и умеренных социалистических партий. В стране воцарилась диктатура коммунистической партии, т.н. диктатура пролетариата. Основной целью коммунистов тех лет была перманентная революция, направленная на установление мировой гегемонии их партийной организации. Эта богоборческая цель не могла найти понимание ни у русских людей, ни у людей других стран мира. Коммунисты потерпели поражение как на внутреннем, так и на внешнем идеологическом фронте. Эти внутренние противоречия привели к формированию большевизма как национальной формы коммунизма в России. Они хорошо отразились в поговорке тех лет: «Отличие большевиков от коммунистов: первые верят в Бога, вторые — нет». В социальном плане большевизм означал своеобразный синтез русского мессианства и коммунитарной общины. Он был полной антитезой западной социал-демократии и ее доктрины коммунизма. Эпоха после октября 1917 года была полным реформированием предыдущей эпохи, что позволяет отнести ее к подлинно революционной эпохе, когда заменяются как качественно, так и количественно структура и функции государства. Разумеется, и в пределах этой эпохи встречаются небольшие периоды новых реформ или реакционных начинаний, которые закончились безрезультатно. Это были и правые (бухаринские) и левые (троцкистские) уклоны госкурса, были и бонапартистские (военно-

политические) заговоры (хотя бы те, что связаны с именами маршалов Тухачевского и Жукова), были периоды псевдореформ в духе западничества во времена генсеков Н. Хрущева и М. Горбачева. Вместе с тем нельзя не увидеть в этом периоде ростки того, что можно назвать формированием предпосылок нового периода реакционного консерватизма и контрреформации, когда определяющим элементом является привнесенный, чужеродный, по преимуществу западнический.

Начало этого периода также имеет четко определенную дату — 11 марта 1985 года, когда внеочередной пленум ЦК КПСС избрал генсеком М. Горбачева. Дальнейший период можно охарактеризовать как борьбу противоположностей, в роли которых выступали ценности и структура предыдущего этапа и новые, нарождающиеся не снизу, от почвы, но сверху, с помощью государственно-политического ресурса, который привлекал западные интеллектуальные доктрины и проекты. В конце концов эта борьба, синтез содержания новых и старых идей, закончилась «прекращением существования СССР как геополитической реальности» 25 декабря 1991 года и принятием в ходе «всенародного голосования» Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 года. Обе эти даты определяют начало настоящего периода реакции, или необуржуазной революции, «контрреформации» в стране. Он характеризуется доминированием экономического интереса, формирующего соответствующую систему буржуазных прав и свобод, отвечающих политическим интересам исключительно крупных частнопредпринимательских структур и организаций. В России никогда не было опыта общения власти и олигархии, общества и гигантских корпораций. На Западе, например в США и Японии, взаимодействие государств и финансово-промышленной элиты насчитывает более чем вековую историю, т.е. времени жизни 5-6 поколений. В течение этого периода оптимизировалась политическая система общества и создавалось эффективное законодательство, отвечающее интересам государства, всего общества и элитарным, политически активным группам этого общества, происходило воспитание нескольких поколений в духе общих всем ценностей.

Очевидно, что текущий период российской государственности, как имеющий начало, должен иметь и свой конец. За это время «власть имущие» насилием буржуазного закона и его государства должны привить российскому народу мораль буржуазного порядка вещей: мораль почтения к власти собственника. Его длительность предсказать невозможно, даже если принять временные очертания выявленных выше периодов либеральной реформации и консервативной контрреформации в среднем в 200 лет каждый; причем длительность советского периода значительно отличается — 74 года. Если последнюю цифру отнести за счет ускорения политико-информационных процессов в обществе, то можно заключить,

что длительность нынешнего следует оценить в 25-30 лет. Это, в общем, соответствует прогнозам футурологов и политологов, ожидающих в 2020-х годах глобального социально-политического преобразования мирового сообщества. В отношении России из ее исторической экстраполяции явно следует то, что будущий этап российской реформации и либерализма должен быть связан с самодостаточным положением России и ее народа в мировом геополитическом пространстве. Такое положение является следствием выхода русского политико-религиозного самосознания из латентного в активное состояние. Самореализация внутренних источников движения и саморазвития всегда неизбежно выводила Россию в число первенствующих мировых держав. Такая политическая самоорганизация страны должна вести к курсу подлинных политических, социальных, экономических и иных реформ, которые являются либерально-демократическими реформами, отвечающими духу российской нации. Существо этих реформ сегодня отчетливо проявляется в политической деятельности Либерально-демократической партии России и ее лидера Владимира Жириновского. Представляется вполне очевидным фактом, что идеи и силы предстоящей реформации будут связаны с московской политической элитой как носителя русского мессианства. Ее новым старым лозунгом будет современное переосмысление русского большевизма: «Вы с пролетариатом к социализму, мы — с социализмом к свободе». Вместе с тем эта тенденция является и общемировой: большинство правительств Южной Америки, Азии, Европы и Африки являются либо социалистическими, либо религиозно(христианские, мусульманские, буддистские, индуистские и др.)-демократическими. Лишь только США с их всеобщим произволом «свободной инициативы», подминающей под себя всех и всякого, противопоставляют себя миру. В этом противопоставлении коренятся будущие мировые войны. Преодоление этого мирового конфликта невозможно без России. Россия как оселок мировой истории всегда находится в точке мировой катастрофы, выправляя судьбы мира в мирное русло ценой крови и тяжелых потерь русского народа и братских ему народов. Поэтому величайшее значение для России и мира имеет личность и ум российского национального лидера, его патриотическая позиция (любовь к российскому государству) и любовь к Отечеству (любовь к стране, где жили его прадеды, деды и отцы). Политики с подобными качествами редки. В нашей стране среди таких имен следует назвать двух патриотов — председателя Совета Министров Российской империи графа П.А. Столыпина и лидера ЛДПР В. Жириновского. Реформы первого были направлены на модернизацию государственного строя России, вывод страны из глубокого политического кризиса. Они распались на два направления либерального реформирования — аграрное и политическое, которые должны были вывести страну на путь



эволюционного развития. Целью премьера было превращение России в правовое государство, которое в тех реалиях ассоциировалось с устранением административного произвола и прочным установлением «писаного закона», обязанностей и прав отдельного гражданина, а также реорганизацией системы органов местного самоуправления, суда и самоуправления и преобразованием полиции — общая полиция должна была слиться с жандармской, с которой снимались функции политического дознания, передававшиеся следственным органам. На этой основе создавались условия для увеличения в обществе доли экономически независимых и политически зрелых личностей, что усиливало тенденции формирования гражданских институтов общества, которые могли бы разделить с государством функции контроля обществом.

Особый комплекс составляли законопроекты социального характера, как, например, указ 9 ноября 1906 года о выходе крестьян из общины и закрепления наделных земель в их личную собственность или новый курс аграрной политики, который должен был подвести экономическую базу под процесс обретения крестьянством гражданских и политических прав. «Пока крестьянин беден, — убеждал депутатов III Думы Столыпин, — он останется рабом и никакой писанный закон не даст ему блага гражданской свободы». В наше время В. Жириновский также говорит о том, что «пока беден российский народ в своем большинстве, ни о какой демократии и становлении гражданского общества говорить не приходится».

В целом характер столыпинских реформ отражал соотношение сил, которое сложилось в тот момент между властью и обществом. Последующие события показали, что П.А. Столыпин не рассматривал их в качестве перспективной программы, но — как паллиативную меру. Как только первая российская революция пошла на убыль, так, вслед за изменением соотношения сил на политической арене, премьер свернул большую часть собственных радикальных предложений, а курс его внутренней политики был заметно смещен вправо. Интересно, что записи в записной книжке П.А. Столыпина свидетельствуют о его серьезном намерении воплотить в жизнь тот строй, который он сам обозначил, как «правовое самодержавие». Вместе с тем этого нельзя было достичь по политическим причинам, поскольку Николай II так никогда не смог примириться с «дарованной» им Думой и мысль о ее роспуске не покидала его до самого конца царствования.

Вместе с тем нельзя не увидеть, что правовое самодержавие могло стать реальным проектом новой русской реформации как альтернатива грядущему российскому коммунизму, являвшемуся антитезой имперского абсолютизма. Здесь П.А. Столыпин явно уходит от уваровской формулы самодержавия, имея в виду блистательный период мессианского Мос-

ковского государства с его особой ролью в современном ему мире. Это была эпоха Москвы — Третьего Рима. Именно в то время сформировалось определение самодержавия как «власть для народа, и народ для власти». Если наполнить эту формулу юридическим содержанием, касающимся всех сторон жизни общества, то она прямо, посредством юридически-правовой реформы, выводит на социально-политическую платформу большевизма. Его лидеры использовали значительное количество положений столыпинской программы либерально-демократического реформирования России для привлечения народных масс на свою сторону.

Николай II и Столыпин ясно осознали направленность этой тенденции, финальный результат которой взрывал все устои существовавшего строя — монархического абсолютизма, непримиримо враждовавшего с ограничивающим его либеральным конституционализмом. По этой причине все дальнейшие реформы Столыпина носили половинчатый характер или попросту не доводились до конца, консервируя все общественные противоречия до нового общего толчка, который и был спровоцирован неудачным для России ходом Первой мировой войны. Сам П.А. Столыпин был впутан в дворцовые интриги и погиб в ходе тайной акции, инспирированной охранным отделением, которое он собирался распустить при завершении своих либеральных реформ.

Идейными руководителями нового этапа российской государственности являются Либерально-демократическая партия России и ее основатель В.В. Жириновский. Главная задача ЛДПР — возрождение могучего демократического Российского государства, в основе которого лежат национальные либеральные устои и традиции. Время разрушительных «реформ», контрреформ, подходит к концу. За последние полтора десятилетия XX века лжереформаторам и лжедемократам удалось развалить Советский Союз, раздробить территорию бывшей Российской империи на 15 государств, умыкнуть и перевезти на Запад огромную долю национального богатства, разрушить экономику, промышленность и сельское хозяйство, обездолить и пауперизировать 2/3 российского населения, подорвать его здоровье, лишить его культуры и полноценного образования, создать в обществе массовую преступность и различного вида конфликты — от этнических до религиозных, подорвать его обороноспособность и науку, обратить средний класс советской интеллигенции и офицерства в люмпенов, превратить Россию из сверхдержавы в периферийное заштатное государство. Наша Родина оказалась на грани национальной катастрофы.

Россия и ее народ вступили в XXI век с тяжелым грузом прошлого и с большими надеждами на будущее. Наступает новый исторический этап — этап очищения России от мракобесия и враждебных сил. Этот этап связан с возрождением страны на основе реализации творческих сил

и ресурсов российской цивилизации. Национальные либеральные и демократические ценности и традиции дают необходимое для национального возрождения политическое мышление и правовую базу будущего реформирования государства и общества. Перед страной и ее национально-ориентированными политическими институтами и партиями стоят задачи предельной общественной сложности. Для их решения политическая партия должна быть привержена принципам примата национальных интересов, либерализма, демократии, патриотизма и социальной справедливости, защиты государственно-образующего русского народа и других народов России.

Цели и вызовы времени, которые поставила настоящая эпоха истории перед Россией, и связанные с ними задачи по плечу сегодня только такой политической партии, которая опирается на созидательные силы российской нации, возглавляемой русским народом. Только такая программа максималистских политических действий способна вывести Россию в первый ряд крупнейших и наиболее зажиточных стран мира. Все другие сценарии развития страны обречены на провал, в том смысле, что они дадут процветания не более чем пяти процентам ее населения, в то время как другая, подавляющая, часть будет обречена на отсутствие всякой перспективы своего существования. Поэтому будущий этап нашей истории есть русский этап развития российской либерально-демократической государственности. Поэтому этот этап есть этап такого общественно-политического развития страны, который выдвигает в первый ряд его главных политических сил Либерально-демократическую партию России. Поэтому безусловно объективными факторами русской истории являются в настоящий момент возникновение и активная деятельность ЛДПР. Вот почему так ясно и убедительно воспринимаются все большим количеством российских граждан слова Владимира Жириновского.

ЛДПР является политической партией, деятельность которой проходит только в конституционном поле через парламентский институт решения общественных проблем. По этой причине партия борется за парламентское большинство на всех выборах и стремится на этой прочной нормативно-политической базе сформировать в будущем правительство России. Этот парламентский, без революций и потрясений, путь политической борьбы с опорой на народные массы способен привести нашу страну и общество в процветающую и великую Россию.

**Глава IV**  
**ФОРМИРОВАНИЕ РУССКОГО ЭТАПА**  
**ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ**  
**В РОССИИ. НАЧАЛО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**  
**В.В. ЖИРИНОВСКОГО**

**4.1. Начало большого пути в современную политику.**  
**Феномен В. Жириновского и борьба за создание**  
**либерально-демократической партии**

Зарождение русского национального патриотизма в советском обществе и возникновение первых подпольных организационных структур, связанных с этой идеологией, относится к послевоенному времени и особенно в период после смерти И. Сталина. Наиболее крупными среди них были: народно-демократическая партия В. Поленова, русская национальная партия В. Солоневы, Российская национальная партия А. Добровольского и кружок поэта Ст. Красовицкого. Они действовали нелегально в Москве в период 1956-1961 годов.

К 1963 году относится зарождение национально-патриотических кружков в Ленинграде (И. Огурцов, Е. Вагин, Л. Бородин — известный впоследствии писатель, и др.).

После разгрома властями этих течений общественно-политической мысли наступает небольшой перерыв, который заканчивается в 1965 году, когда аспирант философского факультета МГУ Вал. Скурлатов предложил проект реформы идеологии воспитания молодежи и новой организации работы с ней. Здесь же в МГУ действовал крупный русский мыслитель профессор А.А. Зиновьев, впоследствии высланный за границу. К началу 1970-х годов в Москве оформляется организационная структура, которой позже дали название «Русская партия». Ее идейными лидерами были известные литераторы А. Никонов, С. Семанов, В. Чалмаев и др. Движение также было подавлено стараниями будущего «архитектора перестройки» А. Яковлева, тогдашнего и.о. заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС.

Наиболее известной из этих групп и движений стало культурно-просветительское объединение «Память», ставшее к январю 1986 года реальной политической организацией под руководством Д. Васильева и из-

вестного скульптора В. Клыкова. Однако вскоре после этого движение раздробилось на более чем 10 независимых групп, действовавших во всех крупных городах Европейской России и Сибири.

На выборах 1989 года национальные и патриотические организации выступили неорганизованно. Все попытки выдвинуть своих собственных кандидатов в народные депутаты СССР провалились. Число голосов, ими собираемых, было около половины процента от общего числа избирателей. Только уже на съезде народных депутатов СССР депутаты, имевшие национальные симпатии, соорганизовались в три депутатские группы: РДК (С. Васильев и его помощник Н. Павлов, будущий народный депутат России и Государственной Думы IV созыва); «Россия» (В. Ярин) и «Союз» (Ю. Блохин, А. Чехоев, Г. Тихонов, В. Алкснис).

В 1989-1991 годы происходило становление многих патриотических партий, некоторые из них существуют до сих пор. Одной из них была национально-демократическая партия, созданная в сентябре 1989 года выходцами из партии Демократический союз (ДС). Самая известная из современных национальных партий демократической ориентации — Либерально-демократическая партия, также начала свое существование в виде инициативной группы еще в мае 1989 года. Тогда эту группу возглавлял Владимир Богачев, покинувший Демократическую партию (ДП) Л. Убожко. Вскоре к Богачеву присоединился Владимир Жириновский, автор известного проекта «Программа Социал-демократической партии России», написанного им в начале мая 1989 года.

31 марта 1990 года В. Жириновский и В. Богачев проводят учредительный съезд партии, которая стала называться Либерально-демократической партией Советского Союза (ЛДПСС). Либерализм становится заметной силой в духовной и политической жизни страны.

Среди других национальных и патриотических организаций того периода следует отметить возникновение РНЕ (сентябрь 1990 г.), Русской партии В. Корчагина (19 янв. 1991 г.), РОС С. Бабурина (октябрь 1991 г.), РОНС (декабрь 1990 г.). На основе этих и других более мелких партий и групп к 1992 году образовались две жизнеспособные их коалиции — РНС и ФНС, которые к концу 1995 года распались. Вместе с тем Либерально-демократическая партия уверенно прошла первый экзамен на политическую зрелость — выдвижение В.В. Жириновского в качестве кандидата в президенты России, который на выборах 12 июня 1991 года набрал более 6,21 млн. голосов (7,81%), заняв третье место после Б. Ельцина и Н. Рыжкова. Другой важной особенностью участия партии в выборной кампании был быстрый рост региональных и местных организаций ЛДПСС. В декабре 1993 года на выборах в Государственную Думу ЛДПР, единственная из национально ориентированных партий, стала парламентской партией. Это был триумфальный успех Владимира Жириновского, партия

которого набрала почти 23% голосов избирателей (12,3 млн. человек) и обеспечила себе 64 депутатских мандата в Государственной Думе. В отношении В. Жириновского можно с полным правом сказать, что страницы его жизни — страницы эпохи! Время, когда засверкал его политический и организаторский талант, было временем катастрофических изменений в России. Жириновский всегда отличался — и в юности, и в зрелом возрасте — нетерпимостью к недостаткам и к неверной оценке российской действительности. Из этих первых эмоциональных оценок реальности выросли мощные политические чувства. Впоследствии, став заслуженным политиком, Жириновский указывал, что любит критику, и говорил: «Пишите, но правильно указывайте фамилию».

Владимир Жириновский родился 25 апреля 1946 года в Алма-Ате, столице Казахской ССР, входившей в состав СССР. Мать его, Александра Павловна, была многодетной домохозяйкой, работавшей уборщицей в столовой зооветеринарного института. Ее первым мужем был Андрей Васильевич Жириновский, кадровый сотрудник НКВД, руководитель отдела, отвечавшего за безопасность Октябрьской железной дороги в Ленинграде. В сыром климате Северной столицы он заболел и был переведен на работу в местность с более благоприятными условиями и умер за полтора года до рождения Владимира Жириновского. Второй брак матери был недолговечен: отец Владимира, Вольф Ицхак (Андреевич) Эйдельштейн, беженец военного времени из Западной Украины, выехал в Польшу до рождения сына. Многодетная семья (от первого брака у его матери было пять детей, также носивших фамилию Жириновский) осталась без средств к существованию и жила на скромную зарплату матери. Все это создавало определенные бытовые трудности, когда одежда и обувь переходила от старших детей, которые выросли из них, к младшим. Конечно, голода не было, но не было и достатка. Однако не это обстоятельство более всего возмущало; в конце концов, большинство послевоенного общества в нашей стране жило именно так. Вместе с тем унынья не было, потому страна и люди жили одной общей, большой идеей. Возмущало другое: здесь он прошел университеты национальной дискриминации с детского сада, когда был сдан на «пятидневку» и проявил свои будущие диссидентские наклонности.

Владимир Жириновский родился в русской семье, вскормлен и воспитан русской матерью, образование получил в русской школе в старинном русском городе — город Верный основан семиреченскими казаками в 1866 году, в 1921 году был переименован коммунистами в Алма-Ату. Школа была одной из лучших в городе, где учились дети местных национальных бонз — руководителей и ответственных лиц министерств и парторганов. Русских людей, представителей самой передовой и, казалось бы, господствующей в стране нации, унижали, игнорировали. В отличие

от русских, представители среднеазиатских народностей, и в первую очередь казахи, пользовались привилегиями, им создавались лучшие условия жизни, образования, давали в первую очередь жилье. Все это вызывало у Владимира Жириновского внутренний протест уже тогда, желание защитить русских.

Родственники матери, Александры Павловны Макаровой, и она сама были родом из Саранского уезда Пензенской области. Владимир рос под их влиянием. Родная сестра матери трижды сидела, причем ее преступления (со сроком наказания до трех лет) были чистым порождением советского периода, обусловленным товарным голодом в стране и недостатком продуктов питания, — спекуляция маслом на рынке, хищение поросят и верхней одежды. Среда и время заставили, по свидетельству самого Жириновского, задуматься уже в школьном возрасте о том, как получше поесть и одеться. Он разводил кроликов и голубей, которые всегда были у него лучше, чем у других; случалось, что и подворовывал, но это был не корыстный интерес, а преодоление собственных комплексов. Сам Жириновский считал, что многие задатки его натуры развились под влиянием голодного детства и безотцовщины: «Я вырос без отца. Мы не знали отцовских ни ласки, ни грубости. Мы оказались бастардами — сыновьями без отца. Безотцовщина... Мой отец уехал в Польшу после войны. Мать ездила вместе со мной, трехлетним ребенком, к нему в Варшаву. Но он назад не вернулся. Наоборот... По слухам, выехал в США. Я так и не смог обнаружить впоследствии его зримые следы».

В.В. Жириновский обрел своего отца 25 июня 2006 года. Он совершил поездку в Израиль на место его упокоения. В интервью прессе Владимир Вольфович рассказал, что его отец был в Израиле агрономом, вторым человеком в крупнейшем агропромышленном хозяйстве страны. Кроме того, выяснилось, что он получил агрономическое образование в Университете Гренобля и не имел юридического. Сам Жириновский пошутил, что пресса может теперь в его отношении говорить: «Мой папа — агроном», а не «Мой папа — юрист», как прежде».

Жириновский также рассказал журналистам, что, по словам его матери, Вольф — Ицхак Эйдельштейн был честным человеком и предлагал ей в Варшаве ехать всем вместе за границу. Однако Александра Павловна не могла согласиться с мыслью оставить без матери остальных своих пятерых детей и вынуждена была возвратиться в Алма-Ату. Надо предположить, что отъезд отца В.В. Жириновского в США и Израиль не был его частной инициативой, так же как разрешение на выезд всей семьи Эйдельштейнов. Следует вспомнить, что рубеж 1940-1950-х годов характеризовался усилением международной напряженности. Эмиграция в Палестину из стран советского лагеря была политическим процессом в борьбе Кремля с мировым империализмом. Советский Союз рассматривал Изра-

иль как свой военный плацдарм на Ближнем Востоке и средство в своей международной политике.

В.В. Жириновского рано стали волновать социальные проблемы, потому что семья жила бедно, в коммуналке, в которую превратилась трехкомнатная квартира чекиста А.В. Жириновского, уплотненного во времена войны из-за наплыва беженцев. Он зачитывался книгами по экономике, философии, истории государства, интересовался юридическими вопросами и внешней политикой. Все это находило непосредственное применение в окружающей его школьной жизни: здесь можно было сравнить свои взгляды с высказыванием его соучеников — русских, уйгуров, казахов, немцев, корейцев, дунган, киргизов, греков и многих других.

Учился Владимир Жириновский средне, но, по отзывам современников, был весьма способным и изобретательным от природы учеником, пытался самостоятельно овладеть игрой на фортепьяно. Он много времени уделял общественной работе в школе, был организатором комсомольской жизни в классе, играл в духовом оркестре и оркестре народных инструментов Дома пионеров на домре. Его часто выбирали во внутришкольные суды — форма социализации подростков в советской системе образования, где даже устраивались судебные заседания для обсуждения проступков как аналога нормальной юридической системы. На одном из таких «товарищеских судов» юный Владимир Жириновский выступил в качестве общественного обвинителя двух провинившихся учеников, позарившихся на запасные части из авторемонтного предприятия, где школьники, как обычно, после окончания восьмого класса средней школы проходили трудовую практику в три-четыре недели. Таким образом, уже в школьные годы он проявил задатки трибуна, оратора и даже обвинителя.

В школьные годы сформировался и его «русский комплекс». В. Жириновский рано понял, что есть любовь к Отечеству и что есть любовь к государству. Первое было ему всегда ближе — не важно, какие формы государства используются, главное заключалось в том, что только крепкое государство способно сохранить русскую культуру, Россию и, в конце концов, его русскую душу. Любое поношение русского начала в государстве, наветы на само это государство расценивалось В. Жириновским как покушение на роль и значение русского народа и ослабление государства, как национальный гнет. По этой причине он выступил в августе 1991 года в качестве сторонника ГКЧП, поскольку не видел альтернативы существовавшему крепкому государству в видимой перспективе под властью демократической камарильи, управляемой западными эмиссарами. И он оказался прав. Этот дар предвидения сопровождает В.В. Жириновского поныне. Выбор профессии также был предопределен его рождением в националистически-феодальной окраине могучего государства, в обстанов-



ке реальной и мнимой дискриминации и нарушения закона. Окончив одиннадцать классов алма-атинской средней русской школы, высокого роста (178 см), худой, неспортивного вида юноша с голубыми глазами и светлыми, чуть рыжеватыми густыми волосами, 3 июля 1964 года прибывает с небольшим чемоданчиком в одной руке и корзиной с клубникой и помидорами в другой на гордости советского авиапрома (Золотая медаль на ЭКСПО-1958 в Брюсселе) четырехмоторном самолете ИЛ-18 в Москву, на Внуковский аэродром. Он одержим желанием сделать дипломатическую карьеру. За сорок пять копеек автобус-экспресс доставляет его к зданию Музея В.И. Ленина, конечной станции прибытия автобусов со всех аэропортов столицы. Здесь же рядом, заслоненное памятником архитектуры советского ампира, зданием гостиницы «Москва», находится резиденция Совета Министров СССР, где затем располагался Госплан, а с 1993 года будет сидеть в качестве лидера парламентской фракции ЛДПР он сам. Поскольку спрос на печатную продукцию в стране в те годы был огромен, то карманные толстенные «бедекеры» (путеводители по Москве, выпущенные в 1962 г.) купить было невозможно. Но было в Москве нечто другое, плохо известное остальному миру, — городские справочные бюро, обязательно присутствующие возле входа на каждую станцию городского метро. Там за 5-10 копеек можно было узнать адрес, телефон, маршрут проезда к месту проживания или нахождения любого гражданина или учреждения.

Проживание на восточной окраине государства определило выбор Владимира Жириновского в месте учебы — Институт восточных языков при МГУ. Оказалось, что институт находится рядом, за гостиницей «Националь», которая виднелась от остановки прибытия на другом конце громадной Манежной площади, тогда еще не застроенной и предназначенной для развертывания военных подразделений и колонн манифестантов в праздничные дни публичного одобрения советской власти на Красной площади.

В приемной комиссии института восемнадцатилетнего юношу встретили более чем холодно. Документы нового абитуриента местных администраторов явно не впечатлили — в аттестате все больше четверки со значительным процентом троек. Кроме того, как иногороднему ему следовало предоставить общежитие. Но самое главное — нет рекомендации райкома комсомола, которая обеспечивала необходимый уровень лояльности юноши, имеющего претензию на поступление в лучший вуз Советской страны, который рассматривался кузницей кадров общества, строящего коммунизм. Здесь В. Жириновский встретился с тем явлением, которое именуется диктатурой партии, стоящей выше и над законом. У него потребовали предоставления отсутствующего мандата на его идеологическую зрелость.

До ближайшей гостиницы для советских граждан было недалеко. Там можно было за рубль в день поселиться в трех-четырёхместном номере без бытовых удобств, но при том необходимо было еще заплатить дежурному администратору «десятку» в виде единовременного вознаграждения. В отелях «Националь» и «Метрополь», находившихся рядом со старым зданием МГУ, совграждан не поселяли, а если и поселяли, то предпочитали выходцев из кавказских республик. Однако такие вселения стоили на порядок дороже, а денег у абитуриента-провинциала не было. •

Однако в пригороде Москвы в это время уже обосновался старший брат В. Жириновского, к которому он и поехал. Уже от брата он телеграфировал матери о необходимости характеристики райкома комсомола для поступающих в вуз. Столь нужная справка о лояльности была получена в райкоме и отправлена в Москву. Это позволило Владимиру Жириновскому сдать все документы в приемную комиссию и быть допущенным к экзаменам и поселиться в университетское общежитие.

Абитуриентские экзамены включали проверку знаний по пяти дисциплинам: сочинение на русском языке, русский язык устный, английский язык письменный, английский язык устный и история СССР. Проходной балл был равен восемнадцати, т.е. необходимо было набрать одну из двух комбинаций баллов: «3+3+3+4+5» или «3+3+4+4+4». Наиболее тревожное положение было с английским языком: в общеобразовательных советских школах вообще не было установки дать учащимся владения иностранными языками. По этой причине две тройки по английскому языку гарантировали прием в МГУ, поскольку Владимир Жириновский твердо знал остальные дисциплины не менее как на четыре балла. Сказано, сделано. После смерти И. Сталина, те, кто мог, жили в свое удовольствие, поэтому репетиторство при вузах было неофициальным источником пополнения семейных бюджетов преподавателей столичных учебных заведений. За сто рублей (очень большие деньги в 1964 г.— стоимость престижного холодильника «ЗИЛ» или 15 прекрасных обедов в престижном ресторане «Прага» на Арбате) он договаривается с преподавателем приемной комиссии по английскому языку о мучивших его сомнениях. Как известно, сомнения эти благополучно разрешились, и, набрав необходимый минимум баллов, Владимир Жириновский поступает на дневное отделение филологического факультета Института восточных языков (ИВЯ) при МГУ по специальности «турецкий язык» с предоставлением места в общежитии. Это был несомненный успех молодого Жириновского, продемонстрировавшего и убедившегося в своих организаторских способностях и мобилизации возможностей для достижения поставленных себе целей. Итоги экзаменов выразились в следующем результате: сочинение — «тройка», литература — «четверка», история — «пять»,

английский, письменно и устно, соответственно, — «три» по каждой дисциплине. Таким образом, сработала первая схема.

В Москве, в русской столице, он вновь столкнулся с той же картиной — дискриминация русских. Студенты-нацмены, как правило, учились плохо, но жили припеваючи, а после окончания учебы получали хорошее распределение и отправлялись работать за границу. Они возмущали Владимира Жириновского своим небрежным отношением к русскому государству, которое называли «империей», упреками русским в том, что те живут за счет провинциальных окраинных народов, якобы обладающих более высокой культурой. На деле все оказалось наоборот, партийные вожди допустили сначала кухарок к управлению государством, а потом чабанов Кавказа и Средней Азии, что привело к отставанию России и развалу одной из двух мощных держав мира.

Не стал исключением и В. Жириновский, который закончил университет с отличием, но был направлен в армию. Об этом периоде жизни он всегда вспоминал без сожаления. Его военная служба в качестве лейтенанта была связана с работой в политическом управлении штаба Закавказского военного округа. Это была хорошая школа жизни, познакомившая его с армейской жизнью, с тонкостями национальных проблем, особенностями Закавказья. Здесь даже в сравнении со Средней Азией не было и в помине советской власти, не было в местном руководстве и идейных коммунистов — одно гнилье, псевдокоммунистическая пена, поддерживаемая на плаву коррупцией, взяточничеством, моральным разложением. «Перестроечные» идеи пришли именно отсюда, с юга, заразив страну моровым политическим поветрием, от которого она не оправилась до сих пор.

Вместе с тем на службу в армии не смотрели так драматично, как сегодня. Еще не ушло впечатление от героики Великой Отечественной войны, существовала приемлемая всем обществом идея великого Советского государства, дух мещанства, эгоизма и разложения не охватил широких слоев общества, но культивировался в ограниченной прослойке прогнивших столично-партийных вельмож и их отпрысков — советской «золотой молодежи». В семье Жириновского всегда присутствовал дух сопричастности и солидарности к людям в погонах — первый муж матери был офицером НКВД, а школа, где учился Володя, имела шефов (как и все школы советского периода) — управление местного КЕБ. Сам он в детстве также мечтал о поступлении в военное училище, стать профессиональным военным. Кроме того, его два старших брата были в армии.

Время, когда Владимир Жириновский приехал в Москву, оказалось временем относительных перемен. Спустя полтора месяца после начала учебы на первом курсе МГУ в столице состоялся пленум ЦК, на котором был снят первый секретарь партии Хрущев. Его роль на XX съезде пар-

тии расколола не только общество, но и правящие партийно-государственные круги своей половинчатостью и оторванностью от действительной жизни. Поэтому смещение Хрущева возродило иллюзию на роль общественного мнения, которое партия должна учесть при определении курса государственного развития. Создалась внутривластная ситуация, когда могла мирно осуществляться конкуренция либерально-демократических, национально-патриотических и консервативно-коммунистических идей, идеалов и доктрин. Лейтмотивом времени был лозунг «даешь дискуссию». Партия дала добро на проведение кампании.

Владимир Жириновский деятельно включился в общественную дискуссию на заданную тему в рамках работы комсомольской организации ИВЯ при МГУ. Уже первокурснику Жириновскому дается характеристика, аттестующая его как активного дисциплинированного комсомольца, всегда охотно исполняющего поручения комитета. Кроме того, он отличник в вечернем Университете марксизма-ленинизма. Однако из-за скудной разрядки для интеллигентских кадров прием в КПСС для выпускников вузов был ограничен. Поэтому шансов стать кандидатом в члены КПСС у Жириновского не было. 15 апреля 1967 года он отправил в ЦК партии письмо на имя Л.И. Брежнева, в котором предлагал провести реформы в области образования, сельского хозяйства и городской жизни. Его пригласили в отдел вузов МГК КПСС и разъяснили, что данные предложения «нереальны по финансовым и некоторым политическим соображениям». Однако это не остановило устремлений В. Жириновского к поиску либерально-демократической альтернативы развития страны. В декабре того же года в МГУ состоялся диспут на тему «Демократия у них (т.е. на Западе) и у нас (т.е. в СССР)», главными организаторами и наиболее деятельными участниками выступали Владимир Жириновский и Владимир Козловский. Дискуссия получила широкую известность, поскольку транслировалась по центральному телевидению, а также потому, что В. Жириновский дал свое понимание демократии, значительно отличавшееся от ортодоксального содержания «советской демократии» и тяготившее своими чертами к западной демократии.

Выступление молодого Владимира в телевизионном эфире было замечено ответственными товарищами в ЦК, которые предложили нижестоящим партийным товарищам из МГК осудить дискуссию как ошибочную, а выступление как «неблагонадежное». Было также постановлено не только прекратить телевизионные трансляции подобных диспутов, но и сами диспуты. Вместе с тем подобные кампании были полезны для становления личности и гражданской позиции человека. Так постепенно у В.В. Жириновского складывались свои взгляды на демократию и либерализм, которые стали частью его мировоззрения, а в последующем и идеологии ЛДПР. Эти события явились началом его сознательных действий в

политической области, к которым его подтолкнули поездка в 1966 году со студенческим отрядом в Венгрию, свежее впечатление о другом, европейском обществе и, главное, неразделенная любовь к местной девушке, которую он так и не смог забыть никогда.

Выступление на Всесоюзном телевидении привело к непредсказуемым последствиям: изменилось отношение к молодому Володе ректора ИВЯ А.А. Ковалева и проректора Н.Ф. Юрьева. Так 20 декабря 1967 года (в «день чекиста») Жириновскому было отказано во вступлении в партию, 14 мая 1968 года ему отказали в выдаче характеристики бюро ВЛКСМ МГУ для поездки в Турцию, а 19 июня того же года — во Францию.

Поездка в Турцию все же состоялась, но для этого пришлось закончить дополнительно «проверку на лояльность», обучаясь в Университете марксизма-ленинизма (УМЛ) и достигнув к 4-му курсу высокого положения в студенческой среде в качестве члена профсоюзного комитета и секретаря бюро ВЛКСМ института. Она прошла как годичная преддипломная практика в 1969 году в качестве стажера-переводчика во внешнеторговых объединениях «Тяжпромэкспорт» и «Нефтехимпромэкспорт» Госкомитета по внешним экономическим связям, которые строили металлургический комбинат в г. Искендероне. Во время прохождения практики В. Жириновский попадает в турецкую тюрьму «за коммунистическую пропаганду». Впоследствии оказалось, что безобидный обмен сувенирами — а он дарил значки с изображением Толстого, Пушкина и Ленина — квалифицировался турецким правом как распространение советской символики, что, по турецким законам, гарантировало обвиняемому длительный срок знакомства с тюремными порядками в Турции. Некоторое время спустя премьер-министр Турции и турецкий посол в США заявили, что В. Жириновский был выслан из страны в 1969 году за «разведывательную деятельность». Однако при урегулировании «казуса Жириновского» турецкими властями не было предъявлено советскому консулу никаких иных улик, кроме как упомянутых значков. Оказалось, что эксперты турецкой полиции приняли изображения деятелей культуры России на значках за лик Карла Маркса в молодости. В течение двух месяцев Жириновский находился под домашним арестом турецкой полиции. Стамбульская газета «Миллиет» (которой принадлежит приоритет в освещении публичной деятельности Жириновского), освещая эти события, утверждала, что будущий председатель ЛДПР был посажен в турецкий СИЗО за то, что, несмотря на многочисленные предупреждения туземных властей, он не только продолжал распространять среди турецких рабочих и инженеров стройки значки с изображением вождей мирового пролетариата (сокращенно — МЭЛС), но даже агитировал аборигенов за коммунистический образ жизни.

После этого инцидента комсомольская карьера была отставлена, но и стажировки в 1969-1970 годах на Гостелерадио и в Госкомитете по внешнеэкономическим связям не смогли поправить его дел.

Активная общественная деятельность молодого Жириновского, протекавшая вне официального русла социальной активности граждан, несмотря на его диплом с отличием и активную работу в комсомоле, все же привела к ожидаемым последствиям: граница была для него закрыта, закрыты были и прием в партию и в аспирантуру. Поскольку в столице иногороднему получить работу было невозможно, что требовало предоставление жилплощади, которая предоставлялась только «политически грамотным, морально устойчивым и рекомендованным ответственными органами», то сбылась детская мечта Володи Жириновского «стать военным офицером» — он получает распределение в штаб Закавказского военного округа. В Тбилиси к месту службы В. Жириновский направляется летом 1970 года на собственном «Запорожце», этом «руссвагене» отечественного автомобилестроения. Народный автомобиль был приобретен им на сертификаты, заработанные в ходе той скандальной командировки в Турцию, и стоял под окнами студенческого общежития, дожидаясь звездного часа своего хозяина.

В 1970-1972 годах В. Жириновский проходит службу в Закавказском военном округе, в политическом управлении штаба. Здесь ему пришлось в войсках читать лекции, писать листовки, изучать проблемы Турции, в целом Среднего и Ближнего Востока, глубже вникнуть в существо мусульманской религии. Он побывал в Армении, Южной Осетии, изучал жизнь, быт и культуру народов Закавказского региона. Красной нитью всей «закавказской жизни» была национальная дискриминация русских. Однако сам он относительно обустроился, поскольку «пробил» себе в Тбилиси отдельную, в 26 кв. м, комнату в коммунальном доме военного округа. Все это было полезно для общего развития: он глубже познал внутренние процессы в стране и внешнеполитические в соседних государствах. Вместе с тем отсутствие партийности закрывало тогда любому человеку перспективу кадрового роста, так как беспартийные были заранее обречены на второсортную роль. Для человека, выросшего в условиях безотцовщины, это была трудная ноша — ощущение, что он никому не нужен. Тогда Грузией управлял коммунистический бонза Мжеванадзе, первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Взяточничество и кумовство при нем процветали пышным цветом. Уже после отъезда Жириновского в Москву в 1972 году на место первого секретаря назначили Э. Шеварднадзе, который методами своего патрона и покровителя Юрия Андропова, тогда шефа КГБ СССР, пытался, вплоть до 1985 года, навести «социалистическую законность и правопорядок» в этой маленькой, но гордой восточной деспотии, бывшей сатрапии персидского шаха (до 1917 г. Тбилиси

сотни лет носил персидское название — Тифлис). Со свежими ветрами «перестройки и ускорения» Горбачев, другой выдвиженец Андропова и Суслова, переведет Шеварднадзе в Москву.

Оставаться в Закавказье было бесперспективным делом: нужна была глубокая переоценка самого себя — что делать?

Чтобы понять все дальнейшее, необходимо вернуться назад к обозрению известных фактов личной жизни Жириновского. Летом, в августе 1967 года, Владимир Жириновский приезжает в спортивный студенческий лагерь МГУ на Черном море, в Пицунду. Лагерь был расположен в ущелье между горами вдали от населенных пунктов. Прямо на песчаном побережье стоял палаточный городок. Большие длинные столы под открытым небом, за которыми собиралось все население лагеря, создавали приятную атмосферу для общения молодых людей. Они сразу обратили друг на друга внимание, но познакомились только на второй день. Ее звали Галина, и она была студенткой — второкурсницей биофака МГУ, москвичкой. Ухаживания продолжались в стиле того времени, так что Владимир Жириновский сделал ей предложение только после окончания учебы в университете. Однако расписаться они не успели — его ждала военная служба в Тбилиси.

В очередной отпуск, зимой 1970 года, В. Жириновский приезжает в Москву, и 6 января 1971 года состоялась свадьба, его и Галины Лебедевой. После свадьбы он улетел к месту службы, а жена осталась в Москве работать в престижном Институте вирусологии. Владимир Жириновский вернулся в Москву через полтора года, в середине июля 1972 года, как только окончился срок военной службы. 27 сентября 1972 года у них родился мальчик — Игорь. Новые заботы потребовали новых усилий. Военная служба позволила скопить достаточную сумму денег, чтобы, уже находясь на гражданской работе, Жириновский смог внести первый взнос за трехкомнатную квартиру в Теплом Стане. Переселение в новую квартиру при помощи родителей жены состоялось в мае 1973 года. Это было воплощением советской мечты. Однако молодой Жириновский не остановился на достигнутом: за короткий период времени (к 1975 г.) он реализовал пятисторонний вариант обмена и получил добротную квартиру в центре Москвы, доказав свою дееспособность как главы столичной семьи юриста. Вместе с тем часто потом вспоминал, что на это ушло слишком много времени и сил, которые он хотел потратить на познание выдвигающихся временем социальных проблем.

После армии В. Жириновский работал в течение 1972-1975 годов референтом в секторе Западной Европы по романо-язычным странам (Франция, Италия, Бельгия, Швейцария и т.д.) международного отдела Советского комитета защиты мира, участвовал в проведении Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Берлине, Конгресса сторонников мира

в Москве (октябрь 1973 г.). В этот период он изучил немецкий язык и окончил вечернее отделение юридического факультета МГУ (1974- 1977 гг.). Затем была работа с января 1975 года по май 1977 года на экономическом факультете Высшей школы профсоюзного движения в деканате по работе с иностранными студентами, которых при патронаже КГБ готовили для участия и организации рабочего движения в развивающихся странах.

Работа в Комитете защиты мира предоставила Жириновскому широкие международные контакты, дала представление о серьезной политической работе. Ему много приходилось работать с делегациями западных стран, участвовать в международных конгрессах сторонников мира и симпозиумах, проходивших в Москве. Поэтому в дополнение к знаниям, полученным во время работы и службы в Закавказье, работа в КЗМ дала практические знания о западной культуре, цивилизации, массовой психологии. Уже в то время он составил себе принцип дальнейшей деятельности: «Главное — чтобы не было насилия, не было господства какой-то одной нации, не было дискриминации. Осознание этого развивалось постепенно, формировалось мое глобальное, планетарное мироощущение: все мы — граждане одной планеты».

В Комитете защиты мира он уже участвовал в отдельных мероприятиях, требовавших от него высказываний на политические темы. Здесь начинался опыт ораторства в массовых мероприятиях.

В 1977 году В. Жириновский переходит на работу в Инюрколлегию Министерства юстиции СССР, где служит до 1983 года. Работа в Инюрколлегии содержала новый аспект деятельности. Это была большая и сложная работа, поскольку ее существо заключалось в установлении связей с российской эмиграцией. Главное в этой работе — возможность договориться и расположить к своей стране те зарубежные структуры, которые переводили финансовые средства в СССР. В частности, Жириновский специализировался по проблеме советских репатриантов, которые во время Второй мировой войны были угнаны на принудительные работы в Германию.

По законам ФРГ этим людям западногерманское государство обязано было выплатить весьма крупные суммы денег в конвертируемой валюте. По долгу службы Владимир Жириновский часто выезжал в западные области советского государства. Он часто бывал в командировках в Псковскую и Львовскую области, отыскивал там, в дальних селениях, пожилых людей, которые раньше работали на рабских работах в Германии. Многие из них имели право не только на компенсацию от германского правительства, но и на пенсию по старости или инвалидности. Эта работа воспитывала чувства гуманизма и патриотизма, ответственности за свои действия: простые люди получали значительное пособие от наше-



го государства, а иностранная валюта шла в бюджет страны на общие цели. Другой важной функцией этого ведомства был розыск родственников, разлученных друг с другом последней мировой войной. Многие из них, проживающие на Западе, имели значительные состояния, которые хотели бы передать ближайшим родственникам, оставшимся в России.

Трудная и творческая работа международного адвоката прививала у Жириновского навыки и стимулы к расширению имевшегося багажа знаний, когда он видел, что практика требует расширения базы фундаментальных знаний, которыми он обладал. Так, Жириновский не ограничился знаниями и образованием, которые он получил вместе с дипломом филолога-востоковеда. Кроме турецкого языка он овладел английским, немецким, окончил двухгодичный факультет Института иностранных языков по усовершенствованию французского языка, а также вечернее отделение юридического факультета МГУ. В свою первую собственную трехкомнатную квартиру в Теплом Стане он вначале привез полные собрания сочинений В.И. Ленина, Карла Маркса и Фридриха Энгельса, т.е. около 80 толстенных томов классиков коммунизма. Это были роскошные издания — толстые тома в хорошем твердом переплете с громадным справочным материалом по широкому кругу исторических и политических персоналий и тем, причем каждый такой том имел весьма малую продажную стоимость — 65 копеек за каждый том. Такова была жажда знаний: больше познать социальных проблем, чтобы иметь квалифицированные суждения по современным вопросам, связанным с жизнью трудовых коллективов, деятельности профсоюзов, парткомов, руководителей, съездов, с новой Конституцией 1977 года. Это был ураган вопросов и тем. Это были проблемы реальной жизни, которым было чуждо всякое диссидентство, потому что они касались вопросов жизнедеятельности всего общества и всей страны, а не гнилого субъективизма, порожденного атмосферой вырождающейся столичной псевдоинтеллигенции, происходившей из местности вокруг Собачьей площадке на Старом Арбате. Это чувство социальной справедливости, основанной на трезвом анализе ситуации и необходимых знаниях, привело Жириновского к исполнению должности председателя районного товарищеского суда, своего рода общественного факультета еще одного жизненного университета.

Период работы в Инюрколлегии явился периодом формирования зрелой личности. Так, в начале 1980-х годов уже видно становление и выход наружу натуры политического лидера. В это время он начинает думать о написании книги под названием «Россия во мгле».

Данное название было симптоматичным. В 1920 году великий гуманист, политический романтик и знаменитый писатель-фантаст Герберт Уэллс прибыл в Россию, где встречался в Кремле с «кремлевским мечтателем» В.И. Лениным. Именно Уэллс так назвал лидера большевиков, ко-

гда тот посвятил его в свои планы преобразования жизни, общества и государства в России. Потрясенный громадьем планов фантаст написал о них, а также о той обстановке, в которой они рождались, книгу. Эта книга называлась «Россия во мгле» и поражала своим реализмом и правдивостью о событиях тех дней. Она и книга Джона Рида «Девять дней, которые потрясли мир» относятся к уникальным историческим документам, правдиво описывающих события Октябрьского переворота 1917 года и последующие годы правления большевиков под руководством Ленина. То обстоятельство, что Жириновский поставил себе в начале 1980-х годов задачу написать книгу под аналогичным названием, указывает на его внутреннюю потребность постичь великое будущее России, найти пути его достижения и своего места в этом политическом процессе.

Привлекательные в его личности открытость, прямота, откровенность и смелость в суждениях, которые он сохранил до настоящего времени, приводили порой к сложным ситуациям. Так, например, отстаивая свою правоту перед председателем СКЗМ во время проведения международного конгресса в октябре 1973 года в Москве, он публично усомнился в интеллекте своего вышестоящего начальника, чем испортил отношения с высокопоставленным вельможей, номенклатурой ЦК. В конечном итоге этот случай привел к его переводу в Инюрколлегию. Однако те же обстоятельства сыграли не последнюю роль, когда ему пришлось покинуть Министерство юстиции СССР и перейти в 1983 года на ниже оплачиваемую должность старшего юрисконсультанта с окладом всего 150 рублей в месяц в издательство «Мир», специализировавшемся на выпуске научно-технических книг, переведенных с иностранных языков.

В издательстве Жириновский работает под руководством шефа юридической службы организации к.ю.н. и опытного юриста Г.А. Квелидзе, знойного грузина-красавца. Квелидзе до издательства работал прокурором, но по-прежнему сохранял страсть обличителя и выступал в качестве голоса государства и закона. Позже Квелидзе заболел, и Жириновский возглавил юридический отдел.

Жириновский работал активно. Так, в своде советских законов Жириновский нашел юридический прецедент по введению бесплатных обедов для всех сотрудников издательства. Но на достигнутом новый руководитель юридической службы не остановился и расширил рамки применения этого закона. Он обязал профком организовать на законных основаниях для сотрудников издательства бесплатные консультации у врачей-специалистов в платных поликлиниках, дотации на приобретение кооперативных квартир, льготные путевки на курорты, выступил с предложениями к руководству о случаях и размерах премий.

Все это вызывало у министра отрасли Ненашева все возрастающее подозрение к личности Жириновского. Это чувство было не напрасным.

Так, 28 февраля 1985 года Жириновский выступает на открытом партийном собрании издательства с идеями критики кадровой политики партии. В частности, он утверждал, что в личных листках по учету кадров предусмотрено пять или семь основных пунктов — национальность, партийность, социальное происхождение и т.п., но нет графы «деловые качества». По каким принципам расставляются руководители? Должности распределяли среди членов партии. Это не конституционно.

Своими смелыми и резкими выступлениями Жириновский будил издательский коллектив от всеобщего умиротворения и благодушия. Действительно, сама внутренняя обстановка издательства «Мир» была пропитана либеральными настроениями и симпатиями к Западу, способствовала демократизации общественного сознания. Поскольку Жириновский был беспартийным, то его «несанкционированная» общественная деятельность вела к наказаниям его непосредственного начальника. Деятельность Жириновского в издательстве не ограничивалась только его профессиональными обязанностями, его повышенным интересом к политическим проблемам страны. Она также касалась непосредственной жизни сотрудников трудового коллектива. Под его общественным напором директор издательства и профком (председатель месткома — С. Жебровский, будущий деятель ЛДПР) перешли к реализации крупных социальных планов внутри издательства. Впервые в отрасли сотрудники «Мира» получили возможность покупки автомобилей, кооперативных квартир, дачных участков, холодильников и телевизоров за счет издательства. Были повышены премии и зарплаты, заработали кооперативы и советско-американское совместное предприятие «Соваминко».

Уже в начале 1980-х годов Жириновский показал себя как организатор, умеющий управлять эмоциями и энергией трудового коллектива и направлять их в конструктивное русло взаимодействия с реальной властью. В это же время появились первые попытки, исходящие из могущественного районного комитета партии, выдворить Жириновского за пределы издательства, уволить его с занимаемой должности. Необходимо отметить, что Жириновский всегда остро воспринимал свою беспартийность. Он вполне понимал, что только связь с партией даст ему возможность реализоваться в качестве политической фигуры в стране. Беспартийные были заранее обречены на второсортную роль. Кадровики отодвигали в сторону любое личное «дело», как только видели графу «партийность» с отметкой «б/п». Работа в издательстве «Мир» была близкой к политической, поэтому Жириновский всегда присутствовал на партийных собраниях коммунистов организации, иногда выступал. Это было психологической компенсацией здоровой и активной личности на существовавший мир партийного апартеида, где беспартийный — человек второго сорта. Это Жириновский переживал особенно остро, тем более что в

юридическом отделе он был не просто начальником, но высокопрофессиональным специалистом. По его воспоминаниям, особенно непереносимо было, когда на партсобраниях ему говорили: «Вот теперь закрытая часть собрания, Владимир Вольфович, вам нужно уйти». По его словам, это было очень противно...

Существуют документальные свидетельства некоторых московских отделений милиции, что сразу после апрельского пленума ЦК 1985 года Жириновский принимал участие в несанкционированных митингах, где выступал с антигосударственными и антипартийными речами и даже организовал незаконную партию. В издательстве «Мир» сохранились повести из органов МВД, повествующие об антиобщественных деяниях Жириновского и требующие его общественного порицания и производственно-административного наказания. Один раз он был осужден, и с него по повестке суда удерживали часть заработной платы. Дважды Жириновский возвращался с митингов на Пушкинской площади с легкими телесными травмами лица, перевязанной рукой. Он утверждал, что его била милиция. Свидетели утверждали, что сильным коньком в его уличных выступлениях были национальный момент и реформа государственного устройства.

Необходимо здесь снова отметить, что политикой Жириновский стал заниматься много раньше: в апреле 1967 года он отправил письмо в ЦК КПСС на имя Генерального секретаря Л.И. Брежнева о необходимости реформ. Десять лет спустя, в 1977 году, у него также были контакты с нелегальной политической партией, руководимой Анатолием Анисимовым. Однако они не имели глубоких последствий, так как эта группа была вскоре «разогнана».

Последующая «демократизация сверху общества» выдвинула В. Жириновского в первый ряд политической жизни не только издательства, но и вне его. Он первым выдвинул в своей организации собственную кандидатуру на директорскую должность. Поскольку в России не любят нового, которое занесли извне, то все действия Жириновского не понимались и не принимались поначалу. Однако он был все же избран в Совет трудового коллектива, где развил обширную деятельность в плане улучшения социально-бытовых условий работников издательства.

Была и другого рода общественная деятельности. В перестроечные времена развилось движение по переименованию названий улиц, городов, районов и теплоходов. В 1986 году последовал ряд таких переименований, связанных с именами бывших генеральных секретарей Л. Брежнева (г. Набережные Челны, атомоход-ледоход «Арктика», крупнейший завод атомного энергомашиностроения и реакторов в г. Волгодонске и т.д.). Ю. Андропова (г. Рыбинск), К. Черненко. В одну из таких кампаний включился и Жириновский. Речь шла, в духе современных демократиче-

ских воззрений, о переименовании Калининского района Москвы в Бухаринский. Жириновский дал «третий путь» решения проблемы: он отнес и М. Калинина, и Н. Бухарина к разряду трагичных, искусственных фигур русской истории, которые не заслуживают увековечения, в т.ч. и по причине того, что они стоят «у истоков всего плохого в России, а именно у истоков революции». Жириновский смело высказался за изменения старого названия, хотя райком партии был категорически против этого, но говорил, что необходимо серьезно подумать о новом названии Калининского района.

Около двух лет, до 1988 года, шло в общественной среде обсуждение о замене брежневской Конституции 1977, утверждавшей построение развитого социалистического общества. Новый лидер государства Горбачев публично говорил о необходимости построения в стране «социализма с человеческим лицом». Такой социализм требовал нового Основного закона государства. На практике все сводилось к замене диктатуры коммунистической партии социал-демократической трансформацией общества с сохранением места старой партийной элиты у руля государства. Все эти политические инновации весьма гальванизировали тихое советское общество, и «социально озабоченный с детства» (его собственное заключение) Жириновский не мог остаться в стороне от главного течения современной ему эпохи.

Так обсуждение горбачевской конституции шло в традиционном русле с многоразовым публичным одобрением ее положений. Однако с детства интересовавшийся юридическими тонкостями общественного порядка Жириновский появлялся все с новыми и новыми своими добавками и поправками. В этих пунктах содержался и другой порядок формирования Верховного Совета и съезда и впервые предлагались элементы системы губернизации страны. Поскольку поправки рассматривались, только будучи поданными от трудовых коллективов, то Жириновский много сил положил на убеждение людей о необходимости подписания его юридических новаций. В этом процессе он совершенствовал свои приемы и методы организации и убеждения людей. Принцип «надо начинать и делать, хотя бы обсуждать» впоследствии Жириновский перенес на свою парламентскую деятельность, когда утверждал, что: «Вы (депутаты Думы) даже обсудить боитесь, не говоря уже о принятии решений».

Таким образом, в возрасте 42 лет Жириновский уже мог сказать: «Политика, которая связана с жизнью миллионов людей, это самая ответственная работа. Лишь к сорока годам, получив всестороннее образование, знание жизни, наступает время зрелости и мудрости и человек уже способен принимать решения и отвечать за них. Ведь одно дело — политолог, который занимается политикой как наукой, как предметом, и другое дело — действующий политик, способный принять решение». Сход-

ную мысль выразил почти две с половиной тысячи лет назад древнегреческий философ и учитель македонских царей Аристотель, сказавший, что «любой самый слабый политик могущественнее самого крупного ученого».

Именно эти предпосылки привели Жириновского тогда к осознанию идеи о создании новой партии. Эта мысль давно им вынашивалась; он мечтал об этом всю жизнь, задолго до реального процесса демократизации и либерализации общества, и говорил об этом окружающим неоднократно — о том времени, когда не будет одна только КПСС, а будет реальная возможность заниматься политической деятельностью. Всю энергию, которую он десятилетиями до сорока лет копил, всю ее выплеснул в эти годы, начиная с 1986 года. До этого он накапливал энергию и интеллект. В советское время он имел возможность много читать и основательно заниматься самообразованием. Тогда можно было заниматься самообразованием, это было плюсом советского времени, поскольку жизнь была стабильная. В. Жириновский подготовил за эти годы мощную базу будущей своей публичной деятельности: получил широкое образование, накопил знания о политической жизни в разных странах. Потом эту базу он реализовал в следующие двадцать лет своей жизни. Партию создавал как свое дело; потому даже мебель в штаб-квартире была из его дома. В этом ему помогал сын Игорь.

«Он сам создавал свою партию. И в этом его особенность. Тогда все кинулись создавать коммерческие предприятия, свой бизнес, открывать рестораны, а Владимир Вольфович решил серьезно создать партию, на много-много лет, — вспоминал депутат Государственной Думы от ЛДПР 1993—1999 годов Александр Филатов. — Это было странно, потому что никто не понимал, какой смысл заниматься партией. Какой смысл зарабатывать деньги — все понимают, а какой смысл создавать партию, которая не приносит непосредственно денег, никто, кроме него, не понимал».

В феврале 1987 года в издательство «Мир» пришла разнарядка из Дзержинского райкома партии о выдвижении одного депутата в райсовет столицы. Обычным порядком кандидатом выдвигался кто-нибудь из членов партбюро или знатный рабочий издательства. Однако этот порядок был нарушен вследствие самовыдвижения Жириновского в кандидаты в депутаты Дзержинского районного Совета. Выход на новый — районный уровень политической активности представлялся ему чрезвычайно важным. Быть лидером в одном из центральных районов Москвы, лидером одного из крупнейших столичных издательств являлось действительно важной целью для любого общественно активного человека. Все кандидатуры депутатов в столице проходили жесткую проверку и утверждение на бюро райкома и согласование с горкомом партии. Последний давал обобщенную информацию в ЦК партии, где и принималось окончатель-

ное решение и брались на заметку для дальнейшего карьерного роста утвержденные кандидатуры. Это был наезженный путь — «советская царская дорога» — в большую политическую жизнь. По этой причине для Жириновского, уже избравшего в душе карьеру государственного деятеля, было существенно лишь одно направление — вверх — из издательства в район и так далее. Другого пути не существовало.

Подходящий момент для него наступил именно тогда, когда издательству было выделено место кандидата в районный совет. Согласно правилам, кандидат, предлагаемый трудовым коллективом предприятия, должен был быть выдвинут на открытом общем собрании.

Заседание по выборам кандидата состоялось 21 февраля 1987 года в актовом зале издательства после окончания трудового дня. Кандидатура официального выдвиженца была уже позитивно обсуждена и началось голосование, когда выступил старший юрисконсульт Жириновский по процедуре голосования. Согласно его выступлению, закон о выборах требовал присутствия при выдвижении кандидата в депутаты не менее 3/4 всего состава рабочего коллектива, что составляло, с учетом 650 членов коллектива, не менее 488 человек. Кворум обеспечивался этим количеством, иначе выборы признавались недействительными. Жириновский указал на то обстоятельство, что в зале находится всего сорок шесть человек.

Кроме того, он мотивировал, что официальный выдвиженец является редактором, а не юристом, поэтому он будет в неполной степени способен защищать интересы работников. Жириновский заявил присутствующим: «Я — юрист, я доказал, что защищал интересы издательства и его сотрудников в нескольких судебных процессах. Кому, как не мне, представлять издательство в райсовете?»

Жириновский прекрасно знал, чего он хотел. Это был самый первый шаг. Более того, это был первый случай в СССР, когда сотрудник предприятия, пользуясь Законом о выборах, смог доказать свою правоту в публичном мероприятии.

В издательстве о Жириновском, с намеком, потом пели куплеты известной песни: «Выбери меня! Выбери меня — птицу счастья завтрашнего дня!»

Сам Жириновский называл этот случай полигоном либерализма, на котором он сумел бросить свой вызов партийно-бюрократической системе, потребовав от нее элементарного — соблюдения закона. Этот вызов был единодушно поддержан коллективом издательства; для его реализации пришлось снимать на стороне более крупный зал. Однако второе выдвижение кандидатов в депутаты также закончилось безрезультатно: собралось 420 человек. Кворума не было. Заседание было перенесено.

При третьем выдвижении зал был переполнен; среди присутствовавших находились корреспонденты радио и телевидения. Всего обсуждалось четырнадцать кандидатур; анализировались все их бойцовские и деловые качества. Не все из них успели в этот день выступить, и окончательное выдвижение состоялось 15 мая 1987 года. Около десяти часов вечера очередь дошла до Жириновского отвечать на вопросы избирателей. Его избрали подавляющим большинством голосов.

Газета «Вечерняя Москва» в материале под названием «Прошу выдвинуть меня...» с восторгом превозносила Жириновского и издательство «Мир». Московский партийный официоз — «Московская правда» выступила со статьей «Почему промолчал секретарь партбюро?», в которой критиковалось издательство целиком за то, что оно открыло путь в исполком района человеку с запятнанной репутацией. Речь шла о том, что Жириновский не по доброй воле ушел из Инюрколлегии Министерства юстиции СССР.

Этот случай выборов вызвал серьезную обеспокоенность в партийной верхушке столицы, конечно, по иной причине. Партийным властям, впервые за много лет, пришлось встретиться с мощным противодействием целого производственного коллектива. В этой обстановке у партийных функционеров возникла неуверенность в том, как быть дальше. В партийной газете сообщалось следующее: «Если внимательно проанализировать всю совокупность тезисов и заявлений Жириновского, от его обещаний мгновенного удовлетворения запросов трудящихся до клеветнических утверждений по поводу нашей политики в Афганистане, заявлений о реакционности советского избирательного закона, панических, замешанных на махровом шовинизме причитаний о наступлении южных республик и попрании ими прав и интересов жителей европейской части СССР, то что это остается в сухом остатке?

А остаются идеологически и политически вредные взгляды о том, что:

— органы государственной власти и администрации могут улучшить положение трудящихся, но не хотят, а партийные и общественные организации если хотят, то не могут, потому что они стали придатком государственной машины;

— перестройка возможна только на путях отказа от партийного характера общества и государства.

Фактически в его арсенале оказался весь набор постулатов наших идеологических противников...»

Однако райком решил бороться против Жириновского. Избирательная комиссия не утвердила кандидатуру Жириновского. Издательство не осталось в стороне: в его стенах каждый день проходили собрания в защиту Жириновского, на которых присутствовали операторы телевидения



и газетные журналисты. Более того, работники издательства открыто критиковали райком и его конкретную деятельность. Телевизионная программа «Добрый вечер, Москва!» многократно передавала интервью с Жириновским. Жириновский проиграл, но это была пиррова победа партократии. Он фактически одержал политическую победу над партийным аппаратом, стал кумиром многих москвичей. Его популярность росла.

В декабре 1987 года после эпопеи с выборами Жириновский пытается наметить свой дальнейший путь в политике. Он делится со своими коллегами по работе мыслями. Именно тогда он сказал: «Адвокатом мне не быть — путь в Московскую коллегию адвокатов мне перекрыт. Беспартийный. В КПСС путь заказан — КГБ не пропустит. Других партий в Союзе нет. Придется создавать свою».

Жириновский полагал поначалу, что новая партия должна быть в духе европейских, социал-демократических. Это следовало из его анализа высокого уровня демократии на Западе. Смущало только название правящих там партий — социал-демократические. Против демократического начала он не имел ничего. Однако социализм оставил в его душе большие нравственные страдания о его бедном и полуголодном детстве, дальнейшем жизненном пути в условиях гегемонии партии и роли партийного билета в устройстве жизни. Эти обстоятельства вызывали определенные раздумья о названии и содержании деятельности будущей партии, которая должна была потрясти советское общество и государство. Слово «капитализм» в то время для него было также тождественным слову «социализм», поскольку было почти ругательным.

Именно в конце 1987 года Жириновский приходит к мысли, что ключевым словом, с которого необходимо начать реформирование политических устоев страны, должно быть слово «либерализм» или «либеральный». Именно партия демократических либералов или либеральных демократов должна была возглавить, по его мысли, проведение демократических и либеральных реформ в стране.

#### ***4.1.1. Рост либерально-демократических настроений в стране***

Весна 1988 года вновь оказалась напряженной по масштабам общественной деятельности. На этот раз она приняла неформальную форму. Жириновский принял участие в семинарах «Мир и права человека», проходивших в Советском комитете защиты мира (СКЗМ). Он также обратил внимание политического андерграунда на его попытки создать новую политическую партию в самом начале этого года. По всей видимости, это были практические плоды его декабрьских раздумий на тему «что делать?». Эта попытка не была единственной для него. Затем он на-

чал посещать различные собрания неформальных групп, на которых выступал с идеей создания политической партии. Эта деятельность привела его в партию Демократический союз (ДС), возглавляемую Валерией Новодворской.

7-9 мая 1988 года Жириновский принимает участие в Учредительном съезде партии ДС. Выступая на заключительном заседании, он безуспешно настаивал на исключении из Декларации ДС слов: «КПСС вела народ путем преступлений». На этом съезде Жириновский был избран в Центральный координационный комитет ДС. Жириновский сыграл выдающуюся роль в проведении этого съезда. Именно он, когда оказалось, что проводить заседания на второй день съезда в Кратове негде, договорился с сельским народным депутатом, и тот предоставил местный клуб для этой либеральной акции. Именно Жириновский здесь же под лозунгом «Решения XXVII съезда КПСС — в жизнь!» создал первую фракцию ДС — меньшевиков. Дальше — больше: вдохновленные этой плодотворной политической идеей, от первого Совета ДС отпочковались партии Л. Убожко (Консервативная), В. Богачева (Европейская либерально-демократическая), Е. Дебрянской (Транснациональная радикальная), а также Либертарианская партия и Лига сексуальных меньшинств. Основательница ДС В. Новодворская стала сама себе партией, когда все ее соратники первого призыва организовали собственные политические организации.

Когда в пылу всеобщего ликования по удачно проведенному мероприятию забыли об избрании руководящего органа, то, вспомнив об этом на платформе станции Кратово, именно В.В. Жириновский предложил тотчас избрать координационный совет, в состав которого он также вошел, но в партию так и не вступил.

В мае было проведено несколько массовых митингов, на одном из которых — в конце месяца — он был задержан милицией вместе с несколькими другими активистами ДС. При составлении протокола в их присутствии Жириновский отрицал публично свое членство в этой партии, что впоследствии послужило формальным предлогом, согласно Уставу партии ДС, для исключения его из ДС.

В мае того же года Жириновский подготовил проект Программы Социал-демократической партии (СДП СССР) размером в одну страницу машинописного текста, который лично раздавал активистам московских неформальных групп.

Ширившееся демократическое движение принимало в стране самые различные формы. Жириновский пытался изучить эти организации изнутри, чтобы соразмерно с собственным мировоззрением сделать политическую ставку на наиболее перспективные из них в политическом отношении. В сентябре того же бурного на события 1988 года он принимает

участие в митингах движения «Память», возглавляемого И. Сычевым (в действительности — Патриотический союз «Россия», часть «Памяти», отколовшаяся от Д. Васильева), протестуя против притеснения русских в Прибалтике.

В коллективе издательства «Мир» Жириновский стал пользоваться особой популярностью после пирровой победы Дзержинского райкома партии города Москвы, которая преградила ему путь в депутаты райсовета.

Его растущая популярность оказалась ко времени. Весной 1989 года Горбачев решил реализовать на практике свою «политику социализма с человеческим лицом». Генсек в раскрутке спирали демократии, которая затем привела к внутреннему краху СССР, решил для начала ввести на всех предприятиях (тогда еще на 99,99% — государственных) демократический довесок в «командно-административную сталинско-брежневскую» систему в форме т.н. совета трудового коллектива (СТК). Эти советы были своего рода коллективными «демократическими комиссарами», поскольку пользовались при решении производственных вопросов равными правами с прежде единоличными директорами. Попастъ в СТК предприятия — означало войти в политическое русло страны. Действительно, ведь план издательства «Мир» утверждался на самом верху политического Олимпа СССР — в министерстве и ЦК КПСС!

В своей очередной попытке оседлать политического конька-горбунка Владимир Вольфович блестяще использовал все свои качества трибуна. Жириновский утверждал, что в научно-техническом издательстве «Мир» необходимо выпускать только литературу повышенного спроса, отказаться от убыточных малотиражных изданий сугубо научного характера. И на сей раз позиция дирекции, состоявшая в проведении указаний того же райкома партии, не допустить включения Жириновского в списки кандидатов в СТК восторжествовала. Вместе с тем за Жириновского в издательстве голосовали многие его сотрудники. Этот электоральный капитал не был пустым звуком. Дело в том, что советы трудового коллектива существовали по вертикали от низовых предприятий до министерского уровня одной отрасли. По этой причине было важным голосовать за такого кандидата, который имел бы шансы войти в СТК министерства, получив тем самым собственного представителя своих производственных интересов на самом высоком уровне. Жириновский проявил в этих условиях мудрость, когда по просьбе директора издательства передал свои голоса весьма популярному тогда инженеру человеческих душ небезызвестному демократу-западнофилу Виталию Коротичу, главному редактору «Огонька» в то время. Одновременно выборы в верхние эшелоны СТК означали мандат в депутаты ВС СССР. Однако впоследствии В. Коротичу было отказано в регистрации по данному избирательному округу, и депутатом в

ВС СССР был избран директор соседнего с «Миром» предприятия Ю. Скоков, который впоследствии стал председателем Национального комитета Конгресса русских общин (КРО). Что касается Коротича, то его выдвижению в депутаты яростно противились партийные власти, которые рассматривали в этом качества только Скокова.

Рубеж 1988-1989 годов был весьма знаковым периодом времени в стране. Тогда начали разваливаться партийные организации, одна из главных опор советского политического режима, имевшая прямой выход на массы и оттого бывшая кардинальным средством в осуществлении власти в стране. Горбачев, перенеся акцент политической жизни в советы всех уровней, тем самым явно или неявно вел партию к политическому коллапсу и соответственно к развалу Советского Союза.

Сокрушение партийной вертикали де-факто привело к эффекту политического бумеранга. Как чертики из коробочки посыпались будущие потенциальные политические лидеры и вожди. Характерным примером из той эпохи стала судьба «Памяти» Д. Васильева, которая поначалу раскололась на две группировки, потом — на пять, а затем «имя им стало легион»... Надо всем этим политическим вавилонским столпотворением восходила люциферическая звезда под именем Бориса Ельцина. Своими лучами она магнетизировала мало-мальски честолюбивых героев, обладавших кое-какими знаниями и необходимыми чертами характера и темпераментом. Не остался чужд этим вызовам времени и тайным дерзаниям духа и Владимир Вольфович. Именно с началом «перестройки», «ускорением социализма» Горбачева и оппозицией к ним Ельцина связывал пробуждение своего политического темперамента Жириновский. В первые годы — безусловная поддержка генсека, сочувствие гонимому «царю Бориске» («Я очень переживал, когда его не выбрали в ВС на I съезде народных депутатов»). Но уже с середины 1990 года появляются интервью лидера ЛДПР, критикующие Бориса Ельцина.

Давний коллега по работе в издательстве, затем крупный партийный функционер и член фракции ЛДПР в Госдуме двух первых созывов С. Жебровский вспоминал, что на исходе зимы 1988/89 гг. он вдруг услышал из уст В. Жириновского знаменитый парафраз ленинской формулы власти (тот сказал: «Мы пойдем другим путем!»): «Пора создавать партию!» Жебровский пояснил, что Жириновский первым из политиков той поры понял, что необходимо создавать свою партию, партию на новых идейных принципах. Сам Владимир Вольфович впоследствии объяснял свое политическое озарение следующим образом: «О создании Либерально-демократической партии я думал давно. Анализируя международную ситуацию, я увидел, что во многих цивилизованных странах — Японии, ФРГ, Италии в послевоенные годы у власти длительное время находились партии либерально-демократического толка. Я понял, что только

умеренно-центристское направление имеет будущее. Только оно не допустит диктатуры ни справа, ни слева».

В практическом плане первым реальным шагом на пути создания новой партии стало формирование в мае 1989 года инициативной группы Либерально-демократической партии. Тогда ее возглавил Владимир Богачев, покинувший Демократическую партию (ДП) Льва Убожко. Владимир Вольфович являлся вторым лицом будущей партии (инициативная группа Богачева-Жириновского). Необходимо отметить, что группа приняла свой ясный политический профиль только в деятельности Жириновского. Именно он настоял на включении в программу некоторых положений своего проекта программы Социал-демократической партии России (СДПР), подготовленных весной 1988 года. Другие его идеи, которые также относились еще к 1988 году, как-то, например, ликвидация национальных автономий, вошли в программные документы нового политического движения. Жириновский также прямо ставил в сложившихся условиях нарастающего политического и социально-экономического хаоса вопрос о лидере нации. Он считал, что «лидер — это инструмент национального возрождения». И сам он действовал в этом духе: «слово — дело». Именно Жириновский предупреждал в то время об опасности дикой демократизации страны. Учитывая специфику любого национального государства, включая Россию, Жириновский убеждал тогдашних политических лидеров страны в том, что «дело прогресса придется на себя брать не обществу, как на Западе, а государству. А для этого имперские структуры более подходят». Он открыто говорил, что «если называют социализмом то, что государство контролирует ключевые отрасли экономики и планирует базовые производственные показатели для обеспечения ее социальной ориентированности, то пусть это будет так, но зато это будет наш, национальный, посконный, с запашком портянок социализм». Все это, по словам будущего лидера партии, делается во имя национальных интересов.

Резкий виток внутривнутриполитической борьбы был вызван первой ласточкой в виде письма Б. Ельцина от 12.09.87 г. М. Горбачеву с просьбой об отставке с занимаемых партийных постов. Вслед за этим событием последовал бурный рост всякого рода неформальных, в т.ч. этнонациональных и политизированных, организаций: разного рода «народные фронты», движения крымских татар и социально-политических клубов, Московское общество прав человека (МОПУ), «Мемориал», «Перестройка», армянские защитники окружающей среды в Ереване, прибалтийские организации, выступавшие против пакта Молотова-Риббентропа и пр. и пр. Так, например, 24.10.1987 г. в Ленинграде состоялась массовая встреча редакторов неформальных изданий — всего более 33 человек. К декабрю 1988 года Ельцин объединил под своим началом все эти разрозненные

группы демократического движения в стране. В это время МВД также обнародовало данные, указывающие на рост криминальной активности в области экономики; по этим данным было зафиксировано более 600 случаев рэкеты, причем в органы правосудия обратилось только 139 человек. Всплеск такого рода преступности эксперты объясняли принятием «Закона о кооперации».

Январь 1989 года охарактеризовался резким нарастанием политического и экономического кризиса в стране, чему способствовала реализация М. Горбачевым непродуманных реформ. Внутреннее падение темпов экономического роста привело к подъему рабочего, этнических и этноконфессиональных движений, усилению развала потребительского рынка. В этих условиях, причем в условиях мирного времени, Горбачев был вынужден пойти на беспрецедентный факт — ограничение межрегиональной торговли в стране, что автоматически вело к введению продовольственных карточек и рационированию товаров широкого потребления (мыла, табачных и ликероводочных изделий и т.д.) исполнительными властями республик, городов и районов. Генсек пытался в сложившейся ситуации привлечь на свою сторону демократический сектор политической части общества. Так, 6 января 1989 года ЦК КПСС выступил с постановлением «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х годов». Как известно, в этот период было осуждено советским правосудием значительное количество переродившихся советских номенклатурных начальников, в т.ч. населявших район между Старым Арбатом и Пречистенкой, где до революции селились дворянские аристократы и семьи, репрессированные коммунистами в 1917-1930 годах. Поэтому данное постановление было лицемерным актом, актом двойственной морали, защищавшим, по сути, палачей, которые затем заселили дома и квартиры репрессированных дворян. В этой двойственности «перестройки», лживости ее прорабов и архитекторов — суть всей политической вакханалии в стране в период 1985-1991 годов. Один из потомков руководящих коммунистов ленинской поры — Ю.Н. Афанасьев стал 28 января 1989 года сопредседателем влиятельного движения «Мемориал». По свидетельству очевидцев, весной-летом 1989 года в создании местных отделений общества «Мемориал» по всей стране активное участие приняли структуры власти соответствующего уровня — КГБ, исполкомы Советов, партийные и комсомольские органы. Одновременно прокатилась волна массовых митингов в поддержку Б. Ельцина и почему-то Антифашистского центра (образован 2 февраля 1989 года как Всесоюзный антифашистский научно-исследовательский центр). Результатом подобных акций было выдвижение Ельцина кандидатом в народные депутаты на окружном собрании в городе Березники, в котором 55 лет тому назад его

отец как нераскаявшийся кулак отбывал на строительстве азотно-тукового комбината трехлетнюю ссылку, где, как говорят, «подружился» с опекающими его органами ОГПУ.

Народные фронты набирали движение и мощь. 12 марта 1989 года в Риге состоялся 250-тысячный митинг НФЛ с участием В. Коротича, которому В. Жириновский проиграл по результатам выборов в СТК ведомства по делам печати. Накануне в Москве состоялась учредительная конференция Московского НФ, проходившая в павильоне «Животноводство» на ВДНХ. Усугубляя общее положение дел в стране, Президиум ВС СССР принял 13 марта 1989 года постановление о проекте Общих принципов перестройки руководства экономической и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования. Подобные политические действия центральной власти пособничали усилению этнопартократии на национальных окраинах страны, вели к усилению националистических и авторитаристских тенденций, способствующих отходу этих окраин от страны, пагубу их суверенитетов. 16 марта 1989 года Пленум ЦК КПСС «по поручению группы рабочих — членов ЦК» создает комиссию по расследованию деятельности Б. Ельцина, что окончательно превращает фигуру последнего в «героя нашего времени».

26 марта 1989 года состоялись выборы на Съезд народных депутатов СССР, ознаменовавшихся провалом старых партийных работников и их ставленников; в первом туре из 979 кандидатов-рабочих было избрано 261. В Москве эпицентром выборов стало противостояние Ельцина и гендиректора ЗИЛа Е. Бракова, за спиной которого стоял Кремль; Ельцин получил около 90% голосов избирателей в своем округе. Другое важнейшее политико-экономическое решение тех дней — постановление Совета Министров СССР от 31.03.89 г. о переводе государственных специализированных банков СССР на полный хозрасчет и самофинансирование. Это постановление, по сути, открывало путь к капиталистическому перерождению страны и приход в высшие эшелоны исполнительной власти частного, «шкурного» интереса со всеми вытекающими отсюда последствиями, которые ощущаются и сегодня, 20 лет спустя, как построение в стране пещерного капитализма, лишенного каких-либо гуманистических, человеческих черт. На смену социализма с человеческим лицом, согласно проектам прорабов «перестройки» и ее начальника — М. Горбачева, стал приходить классический капитализм начального накопления капитала уже безо всякого человеческого лица в персонах Б. Ельцина и его младших политических работников — Е. Гайдара (экономика) и Г. Бурбулиса с А. Яковлевым (идеология).

В апреле 1989 года группа «независимых» депутатов от Москвы, выдвигавшихся по Демократическому избирательному блоку (Г. Попов,

Б. Ельцин, Т. Гдлян, А. Сахаров, С. Станкевич и др. — всего около 17 человек), образовала Московский депутатский клуб с целью образования на I съезде народных депутатов СССР особой «демократически ориентированной» фракции. Затем эта идея в ходе заседаний съезда была переоформлена Г. Поповым в возможность создания Межрегиональной депутатской группы народов СССР, объединяющих депутатов из различных регионов страны, но имеющих идентичную позицию. В ее состав вошли около 150 депутатов, включая А. Собчака, Н. Травкина, М. Бочарова, А. Казанника, А. Оболенского, Ю. Власова и др. Тогда же состоялось первое публичное проявление политической активности А.Б. Чубайса, который вместе с В.Н. Лысенко расколол Межклубную партийную организацию, создав московский партийный клуб «Коммунисты за перестройку», собиравшихся в Севастопольском райкоме партии (г. Москва).

В национальных окраинах СССР весной-летом 1989 года также идет бурное политическое брожение: полным ходом складываются националистические движения за национальную независимость (24.04.89 г. — создание «Комитета гражданства Латвии»; 23 мая — 4 июня — массовые столкновения с силами правопорядка в Фергане; 13.05 — учредительная конференция интердвижения «Единство» в Вильнюсе; захват крымскими татарами земель в Крыму; созыв Народного Руха в Киеве, многотысячные митинги в Прибалтике, Москве и Армении; 15 июля — начало грузино-абхазских столкновений в Сухуми; 24 июля — введение ценза оседлости в Эстонии и пр.), имевшие промежуточным результатом провозглашение 18 мая суверенитета Литвы. В Москве 25 мая также состоялся I съезд народных депутатов СССР, на котором М. Горбачев был избран председателем ВС, Н. Рыжков — председателем Совета Министров СССР. На съезде оформилась МГД с ее сопредседателями — Б. Ельциным, А. Сахаровым, Ю. Афанасьевым и Г. Поповым и ответственным секретарем — А. Мурашевым (7 июня 1989 г.).

В июне на съезде нардепов шла политическая борьба за выдвижение «своего» кандидата на пост Президента СССР. Многие депутаты, в т.ч. будущий премьер Валентин Павлов, были твердо убеждены в избрании на этот пост Н. Рыжкова. Даже депутат П. Оболенский, самостоятельно выдвинувший себя против Горбачева, смог получить 20% голосов депутатов. Осторожнейший Н.И. Рыжков отказался взять на себя эту тяжелую политическую ношу. Воистину, тяжела шапка Мономаха!

В вихре политико-экономических реформ конца 1980-х годов, захлестнувших страну, конечно, нельзя забыть о двух тяжелейших техногенных катастрофах — 26 апреля 1986 года на Чернобыльской АЭС и в ночь на 4 июня 1986 года на железнодорожном перегоне Челябинск-Уфа (на территории Башкирской АССР). В последней вследствие утечки газа с



ближайшего путепровода произошел взрыв в момент сближения двух пассажирских поездов, двигавшихся навстречу друг другу. Объемный взрыв природного газа не оставил ни малейшего шанса на выживание пассажирам полностью загруженных поездов. В обоих поездах было большое количество детей и их родителей, следовавших на отдых и возвращавшихся из Адлера домой; в адском пламени сгорело около 600 человек. Под впечатлением развала центральной власти и подобными трагическими следствиями через день после трагедии в Башкирии русский писатель Валентин Распутин выступил на съезде нардепов с угрозой о выходе России из СССР.

В условиях нараставшего политического хаоса Горбачев и его соратники в ВС СССР не нашли ничего лучшего, как лишить (непременно!) Л.И. Брежнева ордена «Победы» (указ от 21.09.89 ПВС СССР отменял указ ПВС СССР от 20 февраля 1978 г.). Политические причины появления этого документа вполне очевидны. Вместе с тем Л.И. Брежнев получил этот высший военный орден государства за достижение военного паритета СССР со странами НАТО и США и обеспечение военной безопасности Советского государства. Посмертное лишение Верховного главнокомандующего этой награды было несправедливой мерой, являвшейся по своей сути заурядным сведением счетов. Вместе с тем в это время ВС Литвы объявил присоединение республики к СССР в 1940 году незаконным, а в Венгрии рухнул просоветский режим Я. Кадара. Однако нардепы считали правильным заниматься разборками в своем «семействе» (наподобие инцидента с Б. Ельциным — «падение с моста»), чем действительно государственными делами и продвижением национальных интересов, о которых тем летом и осенью часто говорил в своих публичных выступлениях В.В. Жириновский. Правда, в отдельных случаях были гигантские проекты, такие, например, как проект академика-диссидента Сахарова о Конституции Союза Суверенных Республик Европы и Азии (30.10.89 г.). Однако все они представляли собой чисто утопические проекты, как и некоторые последние изобретения этого академика, вроде предложения о взрыве супербомбы в 200 мегатонн на Новой Земле, чем он потряс воображение даже такого волонтериста, как Н.С. Хрущев. Генсек, понимая всю военную никчемность подобного устройства, все же согласился на политическую целесообразность взрыва, чтобы потрясти американцев. Однако Хрущев категорически настаивал на снижении мощности взрыва до 50 Мт. Супербомба была взорвана 30 октября 1961 года на высоте 4 км над поверхностью острова. Руководитель Арзамаса-16 академик Ю.Б. Харитон вполне отрицательно отнесся к подобной инициативе своего подчиненного — А. Сахарова. Маловероятно, что именно этот взрыв подвиг американцев спустя почти два года (5 августа 1963 г.) подписать в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах. Та-

ким образом, политический паноптикум страны в 1989 году уверенно возглавляли М. Горбачев, Б. Ельцин и А. Сахаров. Разными путями и разными средствами они двигали великую страну к гибели и распаду.

#### **4.1.2. Организация партии нового типа**

В этом вихре лиц и событий В. Жириновский продолжает проводить свою линию на организацию партии нового типа. Важными моментами здесь было знаковое проведение 25 ноября 1989 года учредительного съезда Демократической партии (председатель — Л. Убожко), формирование в Свердловске движения «Демократический выбор», возглавляемого Г. Бурбулисом и В. Исаковым и ставившего целью осуществление политической поддержки Ельцина, и публичное «раздираение» портрета Горбачева Валерией Новодворской, состоявшемся 10 декабря на Пушкинской площади Москвы.

В данных политических условиях В. Жириновский принимает практические усилия к реализации плана инициативной группы новой партии, который сложился весной текущего года. В этом направлении 13 декабря 1989 года на квартире В. Богачева (в районе Красной Пресни г. Москвы по Рочдельской улице, д. 11/5, квартира 171) была созвана небольшая группа либеральных демократов на свое организационное собрание. На собрании присутствовали В.В. Богачев, Л. Богачева, В.В. Жириновский, Ковалев, В.Н. Прозоров, М.И. Дунец, Л.Г. Убожко, А. Халитов, С.М. Жебровский, В.А. Листопадова. В повестке дня стояли следующие вопросы: создание либерально-демократической партии, избрание ее председателя и главного координатора, выборы оргкомитета по созыву учредительного съезда. Собрание постановило образовать Либерально-демократическую партию, что явилось важнейшим событием политической жизни страны, как то показали все последующие события вплоть до настоящего времени. В ходе организационного собрания председателем партии был избран Жириновский, главным координатором — Богачев. Программным документом нового объединения стал составленный председателем проект. Было также решено разработать проект Программы и Устава партии, для чего было постановлено подготовить и созвать учредительный съезд партии.

С этого момента новая партия начала формировать свои региональные организации по всей территории СССР — от Прибалтики до Тихого океана. А 1 мая 1990 года по Красной площади столицы нашего государства впервые в истории прошла отдельная сводная колонна членов ЛДП.

Вместе с тем не только политические события занимали в то время Жириновского. Поворот экономического пути страны в русло частной

инициативы не мог пройти мимо его внимания. Открывавшиеся здесь большие возможности следовало должным образом сочетать с уже обозначенным курсом новой партии, чтобы при необходимости эффективно дополнить ее конституционные действия. Уже тогда Жириновский сформулировал главный вопрос партийной программы: вопрос национально-государственного устройства. Он предложил для решения национальных проблем учреждение губерний по принципу, существовавшему до 1922 года; предложил смело перейти к европейской модели общества (свободная экономика, права человека на первом месте, гражданское общество) от жесткой централизованной власти. «Иначе никакие реформы не пройдут, — говорил он. — Должно быть одно государство, один президент. Но без централизации экономики».

В феврале 1990 года образовалась вакансия на замещение должности директора издательства «Мир». Прежний директор отбыл в Нью-Йорк, чтобы вступить в должность директора издательского отдела ООН. В конкурсе кандидатов на пост директора приняли участие пять человек, среди которых был Жириновский, заместитель директора Г. Курганов, либеральный экономист Борис Пинскер, муж либеральной же Ларисы Пияшевой и два других кандидата. В этом состязании программ и личностей критический талант полемиста и политика Жириновского столкнулся с конструктивно-бытовым мировоззрением его главных оппонентов. В частности, в качестве плана действия для трудового коллектива Жириновский выдвинул идеи упразднения национально-территориального деления СССР и образования унитарного государства. Обещание им, по его выдвижению, повысить зарплату уборщицам и выдать каждому сотруднику единовременное пособие в несколько тысяч рублей осталось втуне и не произвело на аудиторию должного воздействия.

При голосовании оказалось, что Жириновский набрал лишь несколько десятков голосов (около 60) из требуемых 321 (или более половины работников). Тогда Жириновский отдал свои голоса Пинскеру и стал его поддерживать вплоть до момента, когда его пришлось удалять с трибуны силой. В состязании победил многоопытный Курганов.

Вместе с тем поражение на выборах в производственную администрацию не могло должным образом отвлечь Жириновского от главного дела жизни — создания и включения в общегосударственный процесс новой партии.

Следует отметить, что провозглашение в декабре 1989 года Жириновским образования новой партии было смелым гражданским актом. Несмотря на то что всю осень 1989 года по стране ходили слухи об отмене ряда статей Конституции СССР, упразднявшей монополию КПСС на власть, этого не произошло. Более того, еще 9 декабря 1989 года в своем выступлении на пленуме ЦК М. Горбачев отвергает эти требования демо-

кратов, в том числе отмену 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли партии, чем спровоцировал нардепов СССР от МДГ призвать население к Всесоюзной политической забастовке. Поэтому объявление о создании партии в стране с однопартийной системой было определенным риском. С. Жебровский так пишет об этом событии: «Действовала старая Конституция, и в ней была 6-я статья. Но это не могло остановить Владимира Вольфовича Жириновского — он все же объявил о создании Либерально-демократической партии тогда еще Советского Союза. И вдруг Верховный Совет отменяет 6-ю статью. Это было везение».

Чтобы еще более упрочить свое положение, М. Горбачев внес требование демократов об отмене 6-й статьи Конституции на рассмотрение II съезда нардепов СССР (12-24.12.89 г.). Съезд отклонил это требование. Любопытно, что на съезде выступил предсовмина Н. Рыжков с программой двухэтапной конверсии страны к рыночной экономике на основе частнопредпринимательских принципах ее организации в ходе 13-го пятилетнего плана (!).

#### ***4.1.3.1 съезд ЛДПР. Первые программные и уставные документы партии***

На начало 1990-го года пришелся новый виток внутривнутриполитической напряженности. В январе этого года в полном составе произошла отставка обкома КПСС в Волгограде, обострились националистические ожидания в Баку в связи с разгромом штаба пантюркистов и ареста его руководителей. Эти события вызвали новую вспышку армяно-азербайджанского конфликта, когда 2 января в Нагорном Карабахе начались вооруженные столкновения противоборствующих сторон. Гражданское неповиновение в Грузии приняло характер массовой голодовки в Тбилиси в поддержку независимости Грузии. 12 января в Баку произошли армянские погромы. М. Горбачеву в эти дни нет дела до внутривнутриполитических событий; в угоду Западу он 16 января подписывает Указ ПВС СССР о восстановлении гражданства СССР музыкантов-диссидентов М. Растроповича и Г. Вишневской. 19 января в Баку произошли массовые столкновения местных националистов и сил правопорядка. В их ходе погибло 83 человека, включая 14 военнослужащих и членов их семей. Одновременно Народный фронт Азербайджана принял воззвание о принятии власти в городе в свои руки в лице его Комитета обороны. В Москве происходят те же крайности: И. Сычев, выступая на массовом митинге у Останкинской телебашни, призвал в поддержку «здорового национализма».

Ответом властей на быстрый рост внутренней нестабильности и падение авторитета КПСС послужило принятие 12 февраля 1990 года По-

становления ПВС СССР об образовании комиссии по подготовке предложений, связанных с учреждением поста Президента СССР.

15 февраля было официально объявлено о завершении вывода советских войск из Афганистана. В яростной борьбе за власть неожиданно в советской печати — газета «Рабочая трибуна» — выступил известный историк-диссидент Р. Медведев, который утверждал, что «в уголовном деле 18/58115-83 имеются показания о взяточничестве Яковлева, Ельцина, Горбачева». Это известие прошло достаточно незаметно на фоне многотысячных митингов и манифестаций в Москве, Ленинграде, Харькове, Тбилиси, Томске и др. Так, 25 февраля в Москве состоялась демонстрация, в которой, по оценке председателя КГБ СССР В. Крючкова, приняло участие 250-300 тысяч человек.

27 февраля и 11 марта 1990 года под руководством М. Горбачева были приняты соответственно Постановление ВС об учреждении поста Президента и резолюция мартовского Пленума ЦК одобрить первый документ и отказаться от конституционных гарантий монополии КПСС! на власть и предложить съезду нардепов внести соответствующие изменения и дополнения в Конституцию СССР. Тем самым политическая прозорливость Жириновского начать в декабре 1989 строительство новой партии получила реальное подтверждение. На следующий день после Пленума ЦК открылся внеочередной Третий съезд нардепов СССР, где по докладу первого заместителя Председателя ВС А. Лукьянова были внесены соответствующие поправки в Конституцию СССР.

31 марта 1990 года Жириновский вместе с В. Богачевым проводит в ДК им. Русакова (Сокольнический район г. Москвы) учредительный съезд партии, которая стала называться Либерально-демократической партией Советского Союза (ЛДПСС). Ко времени проведения I съезда партия объединяла около четырех тысяч человек из 31 региона страны. В работе участвовали 215 делегатов из 8 союзных республик. Для проведения съезда В. Жириновский предоставил собственные денежные средства, поскольку сама партия еще не обладала таковыми. Как вспоминает он сам, «мы начали когда-то с моих 400 рублей... Поэтому материальные ресурсы партии начались с тех 400 рублей моих личных денег, которые я заплатил за аренду этого зала в ДК Русакова, где прошел I съезд партии».

На съезде были утверждены подготовленные лидером партии Программа и Устав ЛДП. Значение этих документов состояло в том, что они определяли идеологически программу, политические и организационные установки. Это имело важнейшее значение, поскольку ЛДП вышла на политическую арену как первая оппозиционная политическая партия в СССР. Партия выступила против господства одной идеологии и примата коммунистического мировоззрения и высказалась за глубокие и разнообразные перемены в жизни общества. Главная цель партии — это правовое

государство, поэтому ЛДП займет центристское место в политическом секторе страны. В Программе также ставилась задача установить связи с международным либеральным движением, Либеральным Интернационалом (ЛИ), образованным в 1947 году. Вскоре после съезда, в октябре 1990 года, В. Жириновский принял участие в очередном конгрессе ЛИ, состоявшемся в Финляндии.

Съезд избрал председателем партии Владимира Жириновского, главным координатором — В. Богачева. В руководящие органы (Центральный комитет) партии вошли также Жебровский С.М., Халитов А.Х. и другие — всего 14 человек. Первым печатным органом партии «ЦО» стала газета «Либерал» (редактор А.Х. Халитов); затем ЦО стала «Правда Жириновского», ныне — газета «ЛДПР».

С марта 1992 года началось издание газеты «Сокол Жириновского», которая сыграла немалую роль в пропаганде идей партии, особенно среди молодежи. В информационном сообщении о I съезде ЛДП говорилось: «На политической сцене страны появилась новая партия. Впервые в истории нашего государства состоялся открытый легальный съезд новой политической немарксистской партии».

#### **4.1.4. Борьба за сплочение рядов партии**

Вместе с тем образование партии требовало серьезной в условиях нараставшей дезинтеграции общественной жизни работы по укреплению ее рядов, структуры, оптимального функционирования всей партийной системы, в том числе обеспечение блока с умеренными и центристскими силами в стране. В июне 1990 года была сделана попытка создать умеренно радикальный Центристский блок политических партий и движений в составе ЛДП, Союза демократических сил, Российского народного фронта, который мог бы противостоять крайним партиям, объединивших, с одной стороны, коммунистов, с другой — квазидемократов. На съезде делегатам было сообщено, что у ЛДПСС есть представители среди нардепов СССР: Юрий Афанасьев, священник Глеб Якунин и журналист из Ногинска Валентина Линькова. Все эти депутаты, узнав из газет об этом, вскоре заявили, что непричастным к деятельности ЛДП. 16 апреля 1991 года ЛДП вышла из состава Центристского блока.

8 июня 1990 года по инициативе В. Жириновского, Владимира Воронина (СДС им. А.Д. Сахарова), Алексея Брумеля (имеющего отношение к Православному монархическому движению) и Валерия Скурлатова (лидера Российского Народного фронта) был создан умеренно радикальный упомянутый выше Центристский блок политических партий и движений (ЦБППиД), который в течение последующих нескольких месяцев реально

показал себя как третья политическая сила, сравнимая с противостоящими друг другу коммунистами и демократами.

В конце сентября-октября Жириновский вместе с лидерами ЦБППиД участвует в консультациях с представителем ВС СССР А. Лукьяновым на даче ВС СССР в Петрово-Дальнем, затем — во встрече в Кремле с предсовмина Н. Рыжковым, по вопросам формирования правительства национального единства. Во второй встрече (с Рыжковым) кроме Жириновского и Воронина участвовали председатель «Синего движения» Ю. Бокань, председатель оргкомитета Русской партии В. Корчагин, а также один из лидеров группы «Союз» Виктор Алкснис. На аналогичной встрече 1 ноября группы лидеров ЦКППиД с Анатолием Лукьяновым Жириновский не присутствовал. Жириновский заявил тогда, что «из этого ничего не вышло. Партноменклатура не хотела поступиться своим монопольным властным положением. Да слишком разными были и сами участники Центристского блока. У одних было много претензий, у других — чрезмерное самомнение, у третьих — имперские амбиции».

К тому же и внутри партии обнаружились раскольники на волне честолюбивых замыслов. 2 сентября 1990 года в совхозе им. Ленина Ленинского района Московской области состоялась I Московская областная конференция ЛДПСС совместно с партактивом столичных областной и городской организации. В частности, на конференции за финансовые злоупотребления из партии был исключен В. Богачев. Там же Жириновский выступил с организационными мерами по укреплению партии, в связи с чем городская и областная организации объединялись в одну — Московскую региональную организацию ЛДПСС. Кроме того, партконференция обратилась в избирательную комиссию по выборам в ВС с требованием предоставления мандатов в ВС для ЛДПСС по линии общественных организаций. Кандидатом в народные депутаты от партии был избран Жириновский.

Однако меры по укреплению рядов партии оказались недостаточными. 6 октября 1990 года, во время поездки В. Жириновского в Финляндию на 43-й Конгресс Либерального Интернационала, куда он был приглашен в качестве наблюдателя, В. Богачев и близкие к нему члены ЦК созвали 2-й Чрезвычайный съезд ЛДПСС и на основании его решения исключили В. Жириновского «за прокоммунистическую деятельность» («за политическую беспринципность и угодничество перед КПСС») и переименовали ЛДПСС в ЛДП. В работе съезда приняли участие 40 делегатов с решающим голосом, которые представляли 19 региональных организаций партии. Председательствующие на съезде В. Богачев, Л. Нариманидзе, В. Тихомиров и К. Кривоносов объявили Жириновского «прокоммунистической марионеткой» и призвали радикализировать политический курс партии и углубить его антикоммунистическую направленность.

По возвращении в страну В. Жириновский и его сторонники (заместитель председателя партии Л. Алимов и др.) проводят 20 октября 1990 года Всесоюзную конференцию (с правами съезда), на которой присутствовали 151 делегат из 60 регионов 9 союзных республик. В повестке дня значились следующие вопросы: положение в стране в целом и в отдельных регионах; анализ деятельности партии; изменения в Уставе партии; довыборы в ЦК; избрание Высшего совета партии и Центральной ревизионной комиссии. Конференция одобрила политическую линию партии и деятельность председателя партии В. Жириновского. Раскольники были исключены из партии («за склоки и клевету на своих соратников по партии») — всего 5 человек; в результате единство ее рядов было восстановлено. Богачев же обвинил Жириновского в организации покушения на его жизнь. Вместе с тем внутрипартийные события показали, что в условиях нарастания нестабильности в стране необходимо тщательно следить за сплоченностью членов партии, постоянно укреплять ее и формировать руководящее ядро из единомышленников. На конференции состав ЦК был расширен до 26 человек, а Высший совет партии учрежден в составе 5 человек.

С августа 1990 года потянулся длинной вереницей парад суверенитетов союзных и автономных республик. В частности, карелы, коми, казанские татары, гагаузы, удмурты, якуты, башкиры, чукчи, шорцы и многие другие народы провозгласили государственный суверенитет своих национально-государственных образований. 16 октября в ВС РСФСР выступил Б. Ельцин с речью, в которой фактически объявил выход России из-под подчинения центру. В декабре 1990 года Эстония объявляет о введении таможи на своей границе с Россией и т.д.

В этих условиях В. Жириновский совместно с В. Ворониным организовал 16 февраля 1991 года в Центральном Доме туриста конференцию Центристского блока (ЦБППиД), на которой выступил за введение в СССР прямого президентского правления, роспуск Съезда народных депутатов России и парламентов прибалтийских республик, а также за временный запрет всех политических партий. 27 февраля следует новая политическая акция В. Жириновского и его партии, которая заключалась в участии в организованной Компартией РСФСР конференции «За великую, единую Россию!».

#### **4.1.5. Регистрация ЛДПР**

В начале нового 1991 года состоялось важнейшее политическое событие — 2 января в Министерство юстиции СССР были поданы Жириновским документы на регистрацию партии. 12 апреля 1991 года, с за-



держкой на 40 дней против установленных сроков, было выдано свидетельство № 0066 о регистрации Устава Либерально-демократической партии Советского Союза. Так завершилось организационное оформление партии. ЛДПСС стала второй после КПСС (зарегистрирована 10.04.91 г.) и последней зарегистрированной в СССР политической партией. В Советском Союзе появилась первая после 1918 года легально действующая некоммунистическая партия.

Политический кризис в стране перерастал в катастрофу. Имея целью спасение страны от развала и действуя в конституционном поле, партия убеждалась в том, что необходимо самой идти во власть, чтобы спасти страну от распада ввиду неспособности Горбчева и коммунистов предотвратить крах государства и возродить его на новых социально-экономических и политических основах. Такая самостоятельная позиция партии и ее лидера В. Жириновского породила зависть и соперничество со стороны тех, с кем они еще недавно шли плечом к плечу. Политические недруги вскоре после регистрации партии заявили, что в Министерство юстиции был предоставлен список из 146 членов партии, хотя, по Закону о регистрации, в партии союзного уровня должно было числиться не менее 5 тысяч человек. Вскоре после этого председатель Центристского блока В. Воронин обвинил Жириновского в использовании при регистрации ЛДПСС списков других организаций, в частности Общества турок-месхитинцев «Ватан» и Народного форума Абхазии «Аидгылара».

Регистрация партии как факт политической жизни государства указывает на политическую зрелость и возмужание в качестве общесоюзного политика В. Жириновского.

#### **4.2. Строительство Либерально-демократической партии в условиях формирования президентской республики**

Весна 1991 года проходила в условиях борьбы за власть между центральным правительством и руководством национальных республик, исповедующим центробежные идеологии и пытающимся избавиться от политического доминирования Москвы. В этот период любые выступления М. Горбачева выстраивались вокруг главного тезиса: «обновленный союз — надежное будущее для всех». В условиях хаоса западные правительства и их агенты влияния вели против СССР тайную экономическую войну. 12 февраля 1991 года в интервью газеты «Труд» премьер В. Павлов обвинил финансовые круги Запада в финансовой диверсии, указав на скупку западными банками 100- и 50-рублевых купюр.

Б. Ельцин, со своей стороны, призвал 9 марта к созданию общего фронта демократии и переходу в наступление против партократов. В под-

держку ельцинского призыва на следующий день на улицы Москвы вышли 300 тыс. человек.

17 марта прошел Всесоюзный референдум о сохранении Союза ССР. В референдуме приняло участие 80% из внесенных в списки голосования, из них 76% высказались за сохранение Союза. Результаты по республикам: в РСФСР участвовало в референдуме — 75,4% населения, за сохранение Союза — 71%; Украина — 83 и 70; Белоруссия — 83 и 83; Узбекистан — 95 и 93,7; Казахстан — 89 и 94; Азербайджан — 75 и 93; Киргизия — 93 и 94,5%; Таджикистан — 94 и 96; Туркмения — 97,7 и 98. Органы власти Грузии, Литвы, Молдавии, Армении и Эстонии воспрепятствовали проведению референдума на территории своих республик.

#### **4.2.1. II съезд ЛДП. Выборы Президента РСФСР**

13-14 апреля 1991 года в Москве состоялся II съезд ЛДП. В его работе приняли участие 44 делегата (по другим данным — 60). Съезд обсудил вопрос выдвижения кандидата от партии на пост Президента РСФСР. Были внесены изменения в Устав, а также подтвержден курс партии по сохранению России в исторических границах и на замену системы принудительного распределения «цивилизованными» рыночными отношениями. Кандидатом в Президенты РСФСР был выдвинут В. Жириновский. На съезде покинул партию Л. Алимов, громко хлопнув на прощанье дверью: он опубликовал статью в журнале «Столица» под названием «Зачем Жириновскому либеральная партия? Чтобы ее уничтожить». На состоявшейся 10 мая Конференции Российской республиканской организации ЛДПСС (присутствовали 25 делегатов) это решение съезда было подтверждено, а также кандидатом на пост вице-президента РСФСР от партии был утвержден А.Ф. Завидия. Жириновский стал первым подавшим заявку на пост кандидатом за всю историю страны на столь высокий пост и первым зарегистрированным кандидатом. 21-25.05.1991 г. состоялся IV съезд нардепов РСФСР, который принял решение о проведении президентских выборов. В первый день работы съезда Жириновский выступил на его заседании с изложением своей программы. По результатам голосования его кандидатура была зарегистрирована для участия в выборах («за» — 477 депутатов, «против» — 417: почти 45% голосов при требуемых 20%). В своей предвыборной программе из девяти пунктов лидер ЛДП обещал остановить развал Союза ССР; другим пунктом было снижение цен на водку. И это вызвало горячий интерес избирателей к его программе. В ходе кампании Жириновский объездил ряд крупных и малых городов России, где встречался с людьми и выступал перед массовыми аудиториями. Тем самым представились широкие возможности заявить на всю страну о Либе-

рально-демократической партии, ее программе и ее лидере. Итоги голосования на съезде удивили даже самих депутатов. Противники Жириновско-го активизировали свою деятельность. Они создают Российскую ЛДП (РЛДП) и организуют 23 мая инициативное собрание, объединившее всех раскольников, которые призвали отдать все голоса на выборах президента России за Б. Ельцина и обратились с заявлением, в котором содержалось требование проверить правильность регистрации партии Жириновского управлением общественных объединений Минюста СССР.

В ходе предвыборной кампании В. Жириновский и его соратники посетили большое количество российских городов. Предвыборное турне было распланировано таким образом, чтобы попасть в те же города, которые уже посетил Б. Ельцин. «Лос-Анджелес тайме», оценивая феномен Жириновского, не увидела «на необъятных просторах России» каких-либо значительных претендентов на пост президента, кроме Ельцина и Жириновского. Газета отметила, что «если Ельцин теряет сторонников... то число сторонников Жириновского растет». Газета далее продолжает: «Он с неослабевающей энергией продолжает свою бесконечную предвыборную кампанию, почти ежедневно появляясь в фойе, на улицах, в убогих кинотеатрах, на заводах — в любом месте, где есть достаточно людей, готовых выслушать простые решения их проблем». Старый партийный соратник В. Жириновского Андрей Архипов вспоминал о тех днях: «Все нынешние новации были мотивированы им в том далеком 1991-м: реформа партийного устройства, роль политических партий, выборы по пропорциональной системе... По стилю Жириновский отличался от всего того, что было советским.

По технологии работы с избирателями у Жириновского очень четкие и понятные принципы: работай там, где есть избиратель. А избиратель повсюду: от мест лишения свободы, где люди не осуждены, до рок-н-рольного клуба... Была выбрана совсем не советская технология, то есть пожать как можно больше рук, со всеми общаться, побольше обо всех узнать, постараться, чтобы тебя лучше узнали... быть таким, как ты есть.

Такой технологии в Советском Союзе не существовало. Это была новость для всех нас... Новую историю начал Жириновский.

Чрезвычайно сильный эффект произвело уже первое его появление в эфире московского канала... с бабочкой. Первый политик, который надел не галстук, а бабочку. Он сразу обратил на себя внимание... Этот разговор, где-то немного агрессивный, где-то немножко на грани фола, был неведом для Страны Советов. Потому что все там были чиновниками. Тенями ходили. Был кремлевский театр теней. Без лица, без собственного мнения, без собственного положения.

Жириновский анимировал политическую жизнь, доказал, что русские политики могут иметь лицо, недостатки, причуды. Что от их прямо-

го контакта с населением много зависит. И поэтому я утверждаю: пока есть Жириновский, демократия в России будет жить. Это стопроцентное дитя демократии. И наоборот: если его не будет, то демократии в России нет... Потому что Жириновский всегда нес дискуссию. Потому что Жириновский был всегда за публичные бои. Он по самой своей сути — демократический политик. Хотя он всегда ругает демократию. Жириновский впервые применил технологии публичной политики. Первый начал использовать телеэфир в качестве влияния на избирателей. На миллионы людей. И это единственный политик, который сделал карьеру благодаря воле избирателей. Больше никаких ресурсов он не применял».

Весь этот ассортимент средств публичной политики дал существенные для Жириновского и его политической предвыборной платформы результаты. Не будучи тогда еще широко известным политическим деятелем, он набрал 6 211 007 голосов (7,81%) и оказался на третьем месте (при шести кандидатах) после Б. Ельцина (57%) и Н. Рыжкова (17%). До выборов СМИ уверенно писали, что Жириновский наберет не более 1% голосов. Всего в выборах приняли участие около 75% от внесенных в списки избирателей. Тогда же были избраны мэрами Москвы и Санкт-Петербурга (большинство ленинградцев проголосовали за возвращение городу старого имени), соответственно, Г. Попов и А. Собчак. Вместе с тем выборы показали формирование в стране «третьей силы» в виде ЛДПСС и признание В. Жириновского как политического деятеля в масштабе всей страны.

В.В. Жириновский указывал, что результаты выборов были властями подтасованы, а он как кандидат от ЛДПСС набрал больше всех голосов: «Тогда еще, 9 июня 1991 года, мне звонили с Урала, говорят, Владимир Вольфович, уже протокол готов о результатах выборов — большинство в пользу Ельцина. Они уже запечатывали бюллетени, чтобы 12-го ночью отправить их в Москву. Вот так Урал «проголосовал» за Бориса Николаевича. А сейчас на Урале написано: «Ельцин — Иуда...»

Предвыборную кампанию Жириновский, понимающий, что стать президентом с первого раза не удастся, проводит с упором, скорее для повышения собственного престижа, чем расширения влияния партии. Во время кампании он принимает в партию племянника первой женщины-космонавта Валентины Терешковой, которая являлась влиятельной главой Росзарубежцентра; содействие в организации кампании и получении штабного номера в гостинице «Москва» оказывает известный нардеп СССР от Армении Зорий Балаян.

Моя творческая группа начала съемки 75-минутного фильма-хроники «Кандидат в президенты господин Жириновский». В первом музее восковых фигур справа от Ивана Грозного ставится скульптура Жириновского. Лидер ЛДПР в прессе обещает запустить в продажу свои

бронзовые бюстики: «Наладим выпуск моих изваяний». Появляются «двойники» Жириновского из активистов партии, ее сторонников в обеих столицах. Первые спонсоры также появляются во время этой кампании. Один из них, председатель межотраслевого многопрофильного концерна «Голанд» из Москвы, становится кандидатом в вице-президенты.

18 июня 1991 года на волне политической победы Ельцин отбывает с рабочим визитом в США. По его возвращении начинает стремительно нарастать напряженность между Горбачевым и Ельциным, между властными структурами центра и России. Ельцин берет курс на устранение Горбачева с поста Президента СССР, на организацию политического банкротства своего конкурента на власть в стране. 3 июля 1991 года Э. Шеварднадзе публично выходит из рядов КПСС и вместе с А. Яковлевым извещает общество о создании массовой партии «Движение демократических реформ».

10 июля состоялась инаугурация Ельцина в должности Президента России, прошедшая как торжественное заседание V Внеочередного съезда нардепов РСФСР. Получив бразды правления Ельцин издает 20 июля президентский указ о прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР. Этим указом Ельцин лишил своего главного политического оппонента важнейшего средства управления массами — производственных коммунистических партакеек. Политическое противостояние с Горбачевым он перенес на улицы, на массовую митинговщину, где его шансы овладеть чувствами публики были значительно выше, чем у Горбачева.

#### **4.2.2. Революционный переворот Б. Ельцина и его команды. Август 1991 года**

24 июля Горбачев делает встречный сильный ход. Он объявляет стране о завершении работы над проектом Союзного договора («обновленного Союза»). 26 июля скончался последний соратник Сталина — Лазарь Каганович. Не осталось больше живых свидетелей кулуарных договоренностей «большой политики», приведших СССР и США в 1940 — начало 1950-х годов к установлению биполярного мира. И действительно, 30 июля в Кремле состоялась встреча Ельцина с Дж. Бушем-старшим, Президентом США, который стал, таким образом, первым иностранным гостем, приглашенным главой «новой России». Эта встреча означала, что в мировой политике возникли новые договоренности и новый план будущего, которые перечеркнули старые. Последующие события подтверждают подобный сговор.

Четвертого августа М. Горбачев отбыл на Форос. Последними его словами были те, которые он сказал вице-президенту СССР Г. Янаеву: «Ты остаешься на хозяйстве». Однако Ельцин пока еще не чувствует себя хозяином положения, несмотря на все гарантии ему финансовой и моральной поддержки США, данные Бушем. 13 августа Ельцин проводит консультации с лидером Компартии РСФСР В. Купцовым, зондируя реакцию коммунистов на будущие события и, может быть, «перехода Горбачева на свалку истории». Существенным поражением Горбачева в эти критические дни было его согласие на лишение русского языка статуса государственного в «обновленном Союзе», что было внесено в проект Союзного договора в качестве нормы языка межнационального общения. Ельцин между тем вводит в свой политический штаб для отбора преданных ему кадров тест на «преданность демократическим идеалам и лично Б. Ельцину». Тест содержал сложный алгоритм учета голосования в ВС депутатов и ранжировал результаты по оси «чистый демократ — чистый коммунист». «Чистый коммунист» имел «-100 баллов»; «чистый демократ» — «+100 баллов». В штаб Ельцина и на номенклатурные должности в госорганах и госструктурах брались те депутаты, у которых «коэффициент преданности» превышал «+70 баллов». Характерно, что «архитектор и глава прорабов» перестройки А. Яковлев публично заявил о своем выходе из КПСС в субботу 17 августа. Накануне Ельцин в срочном порядке отбыл в Алма-Ату, якобы для заключения соглашения об экономическом сотрудничестве.

16 августа 1991 года был опубликован согласованный текст Договора о Союзе Суверенных Государств, который должен был быть подписан на встрече глав союзных республик (9+1) 20 августа.

В ситуации мощного противостояния Горбачев — Ельцин Жириновский ни на йоту не отклонился от программного пункта своей президентской кампании о сохранении Союза. Он еще в 1990 году встретился с Зюгановым и сказал ему: «Геннадий Андреевич, у вас партия. У вас мощный КГБ. У вас мощная армия. Весь развал страны еще можно остановить». По словам Жириновского, Горбачев все это понимал, но ничего не предпринимал из-за своей патологической трусости, надеясь, что кто-то другой за него «разберется» с российским президентом. И другие нашлись. Это была часть высшего советского руководства, образовавшего Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), который 19-21 августа предпринял попытку сохранить Союз, остановить разрушение его экономики и обнищание масс, покончить с разгулом преступности и национализма.

30 июля 1991 года В. Жириновский выступает в печати «Мы не позволим разрушать наш дом!» (газета «Советская Россия»). Лидер партии полностью поддержал обращения патриотов к соотечественникам — от-

крытое письмо «Слово к народу». В частности, в статье говорилось: «Реакция Ельцина, который назвал «Слово к народу» «плачем Ярославны», лишний раз свидетельствует: он не осознает пагубности проводимой им политики, которая будет иметь для страны гибельные последствия. Конечно, в старой системе было много отрицательного, я согласен. Но нельзя, переправляя и ремонтируя дом, уничтожать его. Зачем взрывать фундамент и снова рыть яму?.. Но этот сценарий подходит Западу, потому что резко снижал престиж страны, ее военную и экономическую мощь...

Вот почему «Слово к народу» так актуально, так своевременно. Мы против всякой диктатуры вообще. Поэтому руководство Либерально-демократической партии Советского Союза от имени 50 тысяч ее членов решило поддержать «Слово к народу» и призыв создать общенародный патриотический фронт. Его можно назвать по-разному, но идея правильна. Мы решительно выступаем против сепаратистов всех мастей, ставящих целью расчлениить наше государство, передвинуть пограничные столбы, посеять рознь между народами. Сегодня... всем гражданам объединиться, как когда-то Русь объединилась под знаменем Минина и Пожарского, чтобы противостоять врагу. «Слово к народу» — это предупреждение. И мы, Либерально-демократическая партия, присоединяемся к этому предупреждению».

Жириновский за 20 дней до знаменательных августовских событий предсказывает: «Семнадцатый год обернулся девяносто первым. Все повторяется в стране. Тогда Керенский нанес удар по Корнилову. Сейчас готовится, видимо, удар по руководству армии и КГБ».

#### **4.2.3. В. Жириновский — профессиональный политик**

В этой тревожной обстановке лета 1991 года популярность партии неуклонно росла; в политической активности масс явно ощущался подъем. Для строительства партии это было время первых крупных успехов. В. Жириновский уходит из издательства «Мир»: «Теперь я не служу, я профессионально занимаюсь политикой». Он полностью посвящает себя партийной работе, постоянно выезжает в поездки по стране, выступает на митингах и пресс-конференциях, участвует в дебатах на телевидении и радио. В его трудовой книжке появляется запись: «Принят на работу в ЛДП».

Когда ГКЧП выступил против намерения радикал-демократов, пятой колонны и других политических авантюристов и международных мошенников совершить антинациональный переворот в стране, ЛДП поддержала его. Политический цинизм ситуации выразился в том, что обе противоборствующие за власть стороны использовали в своих шкурно-

политических интересах светлые стремления народных масс в защите страны от развала. Премьер СССР В. Павлов вспоминал позднее: «19 августа стало окончательно ясно мне, думаю, и многим другим членам ГКЧП — кому раньше, кому позже, — что Горбачев решил использовать нашу преданность делу и своей стране, народу, чтобы расправиться нашими руками с Ельциным, подталкивая нас на кровопролитие. Затем, как Президент СССР, расправиться с виновниками этого кровопролития, то есть с нами».

Двойственность положения членов ГКЧП объясняет половинчатость мер и нерешительность его действий. На следующей день, 20 августа, по состоянию здоровья подали в отставку члены ГКЧП В. Павлов и маршал Язов. 22 августа в Москве были арестованы члены ГКЧП.

В.В. Жириновский находился в эпицентре событий, связанных с введением чрезвычайного положения в стране. Впоследствии он следующим образом охарактеризовал эту ситуацию: «Мы, единственная партия, которая во время путча 19 августа сразу заявила о своей позиции, в 9 часов утра, пока все они попрятались, в том числе правящая партия... Наша партия выступила в поддержку программы ГКЧП. Мы не поддерживаем никакие действия, хоть чуть-чуть выходящие за рамки закона... Но в данном случае это не было путчем... Мы, единственные, вышли на Манежную площадь, заполненную «демороссами», единственные пытались их успокоить, и в этом смысле мужество партии еще раз было обозначено».

Уже в 10 часов утра Жириновский направил телеграммы во все организации партии с требованием поддержать ГКЧП и исполнять указы комитета. Однако сам ГКЧП не получил поддержки ни от коммунистов, ни от большинства простых людей, которые были политически пассивны, и некоторые посчитали, что недалеко за горами обещанный Ельциным демократический рай. Горбачев предал своих бывших соратников и вместе с коммунистом-ренегатом Ельциным обвинил их в попытке «государственного путча». Вместе с арестом «путчистов» закончилась политическая карьера и двурушничество «форосского затворника» Горбачева: власть и полномочия в стране сосредоточились в руках Ельцина. ЛДП была единственной партией, которая открыто одобрила действия ГКЧП, чего не сделала, например, КПСС. Но ЛДП еще не имела достаточной массовой базы, чтобы предотвратить разрушительные процессы в государстве.

Во время августовских событий 1991 года В. Жириновский выступил с рядом заявлений от лица партии о поддержке программы ГКЧП по выходу из кризиса. Однако письменно их закрепить не успел, поэтому, когда 23 августа сессия Моссовета приняла решение о приостановлении деятельности районных и городских организаций ЛДП в Москве и опечатывании их помещений, пришлось его отменить после протеста Жири-



новского, указавшего, что нет ни единого факта, подтверждающего участие ЛДП в событиях 19-21 августа. Это решение было передано по каналам ТАСС.

В связи с этими событиями возникли слухи о связях лидера ЛДП с КГБ. Чтобы опровергнуть обвинение в работе на КГБ, В. Жириновский официально запрашивает это охрannое ведомство, т.е. фактически своего недавнего соперника на президентских выборах В. Бакатина, неожиданно ставшего шефом КГБ, о своих связях с ним. 28 августа 1991 года он получает официальный ответ заместителя председателя Комитета В. Лебедева: «Председателю Либерально-демократической партии т. Жириновскому В.В. В связи с Вашим запросом сообщаем, что в КГБ СССР не содержится каких-либо материалов, свидетельствующих о Вашем сотрудничестве с органами государственной безопасности».

Незаконный захват власти ельцинской группировкой рикошетом ударил и по ЛДПСС, деятельность которой была приостановлена 22 августа распоряжением мэра Москвы Г. Попова под предлогом в содействии путчистам в организации государственного переворота. Вскоре это распоряжение было отменено московской прокуратурой, поскольку не было обнаружено «данных о противоправной деятельности партии, ее руководящих структур и активистов». Партия и ее лидер после путча подверглись злой, изнуряющей травле. Несколько раз за три дня путча беснующиеся радикал-демократы устраивали нападения на В. Жириновского, которому приходилось спасаться бегством. Штаб партии был изгнан из номера люкс гостиницы «Москва» в гнилые трущобы на Сретенке, в Рыбный переулок, в «квартирку, где не топили и согревались чаем». Штаб партии разместился в здании, подлежащем сносу, в 3-комнатной квартире: одна комната использовалась в качестве кабинета лидера; другая — руководителя аппарата партии; в третьей — аппарат партии.

Не разделяя благостно-праздничного настроения победившей стороны, В. Жириновский много ездил по различным регионам России и республикам тогда еще СССР и вел агитацию в преддверие выборов Президента СССР. 26 августа 1991 года он заявил, что в апреле следующего года он станет Президентом СССР и «сохранит старый Союз. Не давая нефти, бумаги и металла, я поставлю на колени всех демократов. Германия 1930 года — это Союз 1991 года». Печально известные беловежские события не дали ему второго шанса участвовать в выборах Президента СССР.

17 сентября 1991 года мировые информационные агентства сообщили о желании А. Солженицына «вернуться на родную землю». В тот же день Генеральный прокурор СССР Н. Трубин прекратил дело в отношении Солженицына «за отсутствием состава преступления в его деянии». Все события указывали на то обстоятельство, что новый порядок уста-

навливается надолго. Партия должна была определиться в вопросах политики и морали этого порядка; рассмотреть и уловить суть происходящего, скрытого за декорумом демократии, риторики о правах россиян и сентиментализма грядущего возрождения частной собственности.

28 сентября на III Московской областной конференции и 2-3 ноября 1991 года на II Всесоюзной конференции ЛДПСС, проходившей в подмосковном совхозе, где жил и трудился третий человек в партии, ее генсек Халитов, были рассмотрены актуальные вопросы современности и места в ней партии. Главным решением было одобрение деятельности председателя партии Жириновского. На Всесоюзной конференции впервые участвовали партийные финансисты — Жуковский, председатель правления Военкомбанка, и Богатый, имевший строительную организацию, которая занималась застройкой площадей в районе Арбата. Богатый был опытным торговым агентом, имевшим длительный опыт работы за границей в торгпредствах СССР в Англии и др. странах.

#### **4.2.4. Распад СССР**

Осень и начало зимы 1991 года прошли под знаком «успокоения»: победивший Ельцин пообещал народу и стране выборы Президента СССР в 1992 году. Под политическую сурдинку народ неожиданно вспомнил про свои экономические интересы. Страна вздрогнула от забастовок и пикетов трудящегося люда в защиту своих прав на привольную жизнь. Однако до политических битв дело не дошло и окончилось тысячекратной анафемой «посткоммунистическому компрадорству, лжедемократическому люмпенству и расчленительному национализму». В этих условиях Ельцин снова седлает гребень политической волны и произносит 28 октября на V съезде нардепов РСФСР жесткую речь о своем выборе в пользу радикальных экономических реформ. Р. Хасбулатов в тот же день избран Председателем ВС — 559 голосов за его избрание, при 331 — «против». Однако Ельцин в преддверии своих планов по юридическому развалу страны и в целях укрепления своего положения издает 6 ноября Указ Президента РФ о запрещении деятельности Компартий СССР и РСФСР на территории России. Тем самым он препятствует возможности коммунистам возглавить волну возможного народного негодования по поводу его программы политического и экономического компрадорства. Данным указом все имущество партии подлежало национализации и оргструктуры должны были быть немедленно распущены.

На ЛДПР также начались новые гонения, когда 6 декабря 1991 года партия начала кампанию по требованию немедленного суда или освобождения «гэкачепистов». 21 декабря Жириновский проводит у СИЗО «Мат-

росская тишина» митинг в защиту самых известных узников этой тюрьмы, превращенной Ельциным в политический застеноч для узников совести. Тогда и последовал ответный удар. В декабре 1991 года эксперт парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств «государственного переворота» бывший (кадровый) офицер КГБ А. Кичихин заявил, что ЛДП фактически не существует, в т.ч. ее численность — величина дутая, и предложил возбудить против Жириновского уголовное дело, а деятельность ЛДП подвести под указ Президента России о прекращении деятельности КПСС и ее структур. На этот раз демократический силовой демарш против партии не имел успеха.

8 декабря 1991 года в глухих дебрях Беловежской пуши три человека, которых мутная волна «перестройки» вынесла наверх пирамиды власти — Ельцин (РСФСР), Кравчук (Украина) и Шушкевич (Белоруссия) подписали единому Российскому государству смертный приговор. СССР распускался, а вместо него из советских (без прибалтийских) республик создавалось эфемерное Содружество Независимых Государств (СНГ). Горбачев оказался на обочине политической истории. ЛДП категорически осудила Беловежские соглашения (Беловежский сговор) и не признает их легитимности и, следовательно, роспуска СССР.

В. Жириновский участвовал в мероприятиях бывших народных депутатов СССР, не смирившихся с развалом Союза. Так, ими было проведено 30 декабря 1992 года торжественное заседание VI Чрезвычайного съезда народных депутатов с участием указанных лиц. Таким образом была отмечена 70-я годовщина образования СССР. По словам председателя Постоянного президиума Съезда народных депутатов СССР Сажи Умалатовой, В.В. Жириновский финансировал эти мероприятия.

Это был не последний шаг лидера ЛДП в данном направлении. 18 января 1992 года состоялось созванная В. Жириновским Учредительная конференция «Движение за СССР». К движению присоединились Либерально-демократическая партия, Объединенный фронт трудящихся, Федеральная демократическая партия. Основной своей целью движение ставило возрождение СССР под социалистическим флагом. Делегаты конференции потребовали привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в развале страны, передать власть Советам крестьянских и рабочих депутатов, прекратить «разгул мафии и международного империализма в лице кооперативов и СП». Делегаты приняли устав и программу движения, избрали председателем — С. Беляева и спонсора — В. Жириновского.

Эти усилия не остались втуне. В начале февраля 1992 года вице-президент РФ А. Руцкой в интервью испанской газете «Вангурдия» высказался за прекращение судебного процесса над членами ГКЧП. 18 февраля в прессе выступил зам. председателя ЦК Конституционно-демокра-

тической партии — Партии народной свободы Д. Рогозин с письмом «О цвете патриотизма и судьбе демократии». Неокадеты также призвали к примирению и выступили за созыв Учредительного собрания Союза, которое правовым и демократическим путем определит судьбы Российского государства.

В начале апреля лидеры «Большой семерки» подтвердили свою готовность содействовать реформам Ельцина в России. Для его поддержки их правительства аккредитируют помощь в размере 24 миллиардов долларов. Выступая 7 апреля на VI съезде нардепов России, Ельцин заявил, что реформы будут проводиться в прежнем русле, и призвал съезд одобрить подписанный 31 марта Федеральный договор, а также рассматривать его как составную часть основного закона государства. Деятельность этого съезда находилась в поле пристального внимания В. Жириновского. Лидер ЛДПСС 13 апреля направил в его адрес телеграмму с осуждением «политически антирусского, антигосударственного правительства, разрушающего промышленный и научный потенциал, превращающего великую державу в колониальную территорию» и потребовал его отставки.

## **Глава V**

### **ПАРТИЯ В БОРЬБЕ ЗА УПРОЧНЕНИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**

#### **5.1. Деятельность партии в условиях нарастания конфликта между Президентом России и Верховным Советом РФ (1992-1993)**

В острой политической борьбе, развернувшейся в стране с началом 1992 года между Президентом и ВС РСФСР, партия заняла центристскую позицию. На расширенном совещании Высшего совета ЛДПСС, состоявшемся 1-2 февраля 1992 года, на котором присутствовали 75 представителей из различных регионов СНГ, было отмечено, что создание СНГ — непродуманный, антидемократический шаг, попирающий волю народов, выраженную на референдуме 17 марта 1991 года, в результате которого большинство населения выразилось за сохранение СССР. ЛДП также выступила против губительных реформ Гайдара, осудила «шоковую терапию» и грабительскую приватизацию государственной собственности по Чубайсу (с 11 ноября 1991 г. председателя Госкомитета РСФСР по госимуществу).

23 марта 1992 года во многих городах России, включая Москву, прошли массовые митинги за восстановление СССР и с критикой Правительства России. В Москве силами ОМОНа было воспрепятствовано проведение манифестации на Манежной площади, а та ее часть, что митинговала на Тверской улице, подверглась насилию со стороны московской милиции.

Во всей деятельности ЛДП задача восстановления Российского государства в границах СССР 1977 года всегда занимала первое место. Партия стала не просто либерально-демократической, но и в основном патриотической партией России. ЛДП понимала, что после декабря 1991 года придется жить в новых условиях, решать свои стратегические задачи в рамках Российской Федерации. В этом направлении центральные органы партии приняли все зависящие от них организационные меры и практические действия, чтобы консолидировать усилия ЛДПР для необходимых ответов на вызовы времени. На конференции Московской региональной организации, состоявшейся 4 апреля 1992 года, в свете изменившихся ус-

ловий политического порядка в стране и наличия огромного количества фактов и событий, требовавших партийной оценки, было принято решение о подготовке III съезда партии.

### **5.1.1. Созыв и проведение III съезда ЛДП. Учреждение ЛДПР**

III съезд состоялся 18-19 апреля 1992 года в Москве в Центральном Доме туриста. В работе съезда участвовало 437 делегатов (по другим сведениям — 628) из 43 регионов России и 5 республик бывшего СССР, а также 352 приглашенных. С политическим докладом на съезде выступил ее председатель В. Жириновский. Съезд принял резолюцию о политической ситуации в стране и в связи с роспуском СССР и выделением РСФСР в самостоятельное государство, а также решение учредить Либерально-демократическую партию России (ЛДПР), объявив ее правопреемницей ЛДПСС и подтвердив прежние Программу и Устав партии. Жириновский указал, что партия не считает создания СНГ конституционным актом. В связи с этим съезд определил курс партии на восстановление России в ее исторических и геополитических границах.

В этом направлении партия вела большую работу. 5 июля были проведена научно-практическая конференция ЛДПР по теме: «Россия глазами оппозиции». В ее работе приняли участие 47 ученых и активистов из столичных городов и региональных центров Урала и Сибири.

Свою позицию и инициативы партия стремилась довести до сведения общественности и властных структур. Определенную роль в этой связи играл «теневой» кабинет национального правительства, созданный ЛДПР 22 июня 1992 года. В него вошли 13 членов кабинета: 1) В.В. Жириновский — премьер-министр; 2) М. Иванов — вице-премьер; 3) В. Иванов — министр национального здоровья; 4) А. Архипов — министр информации; 5) Ю. Бузов — министр внешней торговли; 6) А. Венгеровский — министр науки; 7) С. Жариков — министр культуры и по делам молодежи; 8) С. Жебровский — министр экономики и финансов и главный редактор партийного ЦО газеты «Либерал»; 9) А. Курский — министр минерально-сырьевых ресурсов; 10) Э. Лимонов (Савенко) — министр Всероссийского бюро расследований (ВБР); 11) А. Митрофанов — министр иностранных дел; 12) М. Мусатов — товарищ военного министра; 13) А. Халитов — министр продовольствия и земледелия; 14) А. Лосев — министр без портфеля.

Министры кабинета готовили проекты, заявления, обращения, направляли письма в министерства и другие органы власти с рекомендациями по выводу страны из кризиса. Целью теневого правительства являлось формирование программы вывода страны из кризиса и разработка концепции политики национального спасения. Партия приобретала необходимую

солидность, имея уже достаточный политический вес в стране. Люди, входившие в «теневой» кабинет министров ЛДПР, имели богатый практический опыт, включая советский период, когда они занимали посты в государственной иерархии. Александр Венгеровский служил в министерстве, Андрей Архипов вместе с автором этих строк организовывал самые первые акции партии на телевидении. Так был сделан телерепортаж о дне рождения Жириновского на бывшей даче Берия. Другой репортаж, наделавший много шума в мире и даже вызвавший небольшую дипломатическую бурю, — проводы российских добровольцев из отрядов «соколы Жириновского» в Ирак на помощь С. Хусейну в его борьбе против американского империализма. Другая архиидея Архипова заключалась в том, чтобы в странах бывшего СССР все нерусские граждане должны были платить за пользование русским языком. Оказалось, что подобное дело являлось крупным политическим актом, поскольку сразу же вызвало крупный дипломатический скандал и бурю в средствах массовой информации сопредельных с Россией стран. Другим шагом Архипова было увековечивание В.В. Жириновского. Он добился, чтобы фигура вождя ЛДПР была выставлена в Музее восковых фигур. Сам Жириновский с удовольствием посещал впоследствии этот музей. Архипов, специалист по авиационным двигателям и бывший журналист «Аргументов и фактов», был первым и долго еще оставался пресс-секретарем вождя ЛДПР. Именно он придумал знамя, гимн и герб партии, первым стал называть В. Жириновского вождем. Другим министром стал С. Жариков, известный деятель музыкальных кругов рок-направления в столице и стране, лидер признанной в рок-андерграунде панк-группы «ДК» и рок-самиздата начала 1980-х годов. Жариков привел с собой в русло партийного движения большой пласт молодежи, отличавшейся неформальными взглядами на окружающую действительность. Другой яркой личностью «теневого» кабинета был писатель Эдуард Лимонов (Савенко), прибывший на постоянное место жительства в Москву лишь в начале 1992 года после его почти двадцатилетней (с 1974 г.) эмиграции. Хотя активное участие в российской политике он принимал с 1990 года, но часто выезжал за границу. В Москве 18 февраля 1992 года Лимонов знакомится с Жириновским и вскоре вступает в ряды ЛДПР.

В целом все члены «теневого» кабинета ЛДПР представляли собой яркие, неординарные личности, которые своим интеллектуальным и творческим потенциалом значительно оплодотворяли идеологические и стратегические планы партии. По своей сути это были идейные инициаторы, на которых опиралась самая яркая личность партии — В.В. Жириновский.

Лимонов, Архипов и Жариков стали костяком внутрипартийной фронды, впоследствии отколовшейся от ЛДПР и послужившей основой для трех карликовых партий (Национально-радикальной, Праворадикаль-

ной и Национал-большевистской партии), из которых только последняя еще играет некоторую роль на политической арене страны (2006 г.).

Эта тройка быстро нашла между собой взаимопонимание, чему способствовал перенос этого «мозгового центра» партии из трущоб Сретенки в лесозащитный пояс Москвы, на государственную дачу Совмина (ныне — Совета Федерации ФС РФ) на Николиной Горе. Сама дача (трехэтажный дом, отделанный туфом, в стиле сталинского ампира) находилась в моем управлении. Именно здесь отмечались при становлении партии праздники, крупные текущие события или протокольные встречи вождя с общественными и политическими деятелями страны и зарубежья. На этой даче также встречались молодые лидеры «теневого» кабинета, что впоследствии привело к их объединению и образованию Праворадикальной партии Архипова-Жарикова-Лимонова. Детонатором раскола явился Лимонов, который захотел превратить ЛДПР в инструмент своей глобальной антиимпериалистической деятельности. Эту работу он начал еще в начале 1980-х годов во Франции, пытаясь сколотить соответствующий фронт, включив туда как леворадикальные, так и праворадикальные элементы и партии-лилипуты. Однако скрестить политически эти два направления и пожинать плоды этого политического гибрида Лимонов смог только 1 мая 1993 года, когда опубликовал манифест о создании Национал-большевистского фронта, который несколько позже трансформировался в партию с тем же названием. Одной из ярких акций Лимонова за границей как национала был писательский инцидент в 1988 году на конференции русских писателей в Вене, когда он запустил бутылкой в голову некоего англичанина, «которой говорил гадости про Россию». В этом акте содержался весь национализм Лимонова. Поскольку главным в его политическом творчестве был большевизм (сам писатель происходил из семьи крупного работника НКВД г. Дзержинска Горьковской области), а рассчитывать на понимание и поддержку этой доктрины на Западе, в частности шовинистической Франции, где ее попросту боялись, не приходилось, Лимонову пришлось реиммигрировать в Россию, где на фоне всеобщего развала и хаоса писатель усмотрел большие креативные возможности и трамплин если не для консервативной революции русского народа по Ван-дер-Бруку и барону Эвола, то хотя бы для собственной политической карьеры в качестве общенационального деятеля. Понятно, что с такими намерениями плыть Лимонову в одной лодке под названием ЛДПР с В.В. Жириновским было трудно, а точнее — невозможно.

Почему-то потом считали, что я тоже раскалывал ЛДПР и хотел уйти к Лимонову от Жириновского. Это неправда. Весь мой вклад в этот проект ограничивался тем, что Лимонову и его товарищам я просто давал площадку для сборища. Предоставил радикальной молодежи свою дачу. Мне было интересно, что за публику они соберут. И потом, они меня про-



сто просили об этом. Они знали, что я радушный хозяин. У меня открытый дом.

Выбор этого помещения Лимонов объяснял так: «На даче лучше — она далеко. А в городе опасно — еще менты придут. Не возражаешь, если мы у тебя в бильярдной соберемся? Человек 40 приведем...» Я говорю: «Ну, давайте, интересно». После чего Лимонов действительно провел съезд в бильярдной и объявил о создании новой партии.

Совместный путь В. Жириновского и Лимонова был короток. Уже в ноябре 1992 года наметился между ними раскол, когда Лимонов провозгласил создание вместе с С. Жариковым и А. Архиповым Национал-радикальной партии, став ее председателем. Процесс ее дробления не замедлил сказаться, когда от партии откололась группа Жарикова-Архипова, провозгласившая себя Праворадикальной партией. Лимонов не признал этого переименования и вскоре организовал собственную партию НБП.

Яркая личность Лимонова тем не менее вполне сочеталась с его маловразумительными стихийными планами преобразования действительности. Это обстоятельство объясняет тот факт, что его идеологическая платформа мало привлекательна даже для людей среднего возраста. Лимонов был вынужден опираться в своем политпроекте только на молодежь. Тогда как у Жириновского была и есть четкая позиция и понятная ситуация: прежде всего сохранить действующее государство, его границы, конфигурации. Ради этого партия и задумывалась и существует до сих пор: ясна цель ее существования. При это данная цель имеет чисто позитивный характер, тогда как писательский проект основан на разрушении действительного без последующей вразумительной перспективы.

Упрочнение политической позиции президента Ельцина вызвало ряд внешнеполитических инициатив России. В феврале 1992 года была подписана декларация России и США о прекращении «холодной войны», в связи с чем американцы выдвинули 4 февраля Ельцина на присуждение Нобелевской премии мира за текущий год. На следующий день Ельцин предложил находившемуся в Москве министру обороны США Р. Чейни использовать для американской части глобальной системы обороны технологические достижения советских и русских (российских) ученых. В ответ в апреле американские и европейские банки предоставили России многомиллиардную кредитную линию, а правительства «Большой семерки» допустили 27 апреля России в члены Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития. Из других важных политических событий в стране весной 1992 года явились подача заявки Россией на вступление в Совет Европы в качестве полноправного члена и вступление Ельцина собственным указом в должность Верховного главнокомандующего Вооруженными Силами РФ с 7 мая 1992 года. По данным Госкомстата России инфляция в апреле с начала года соста-

вила 740%, а по прогнозу МВФ цены к концу года должны будут вырасти в 10 раз (1000%). Такова была цена шоковой терапии по Ельцину — Гайдари — Чубайсу для народов России. Сразу после этого прогноза Ельцин подписывает президентский указ о повышении цен на энергоносители в 5-6 раз: нефть повышается в стоимости с 350 руб. до 1800-2200 руб. за 1 тонну; газ — с 260 до 1100-1600 руб. за 1 тысячу кубических метров.

С 6 июля 1992 года в стране вводятся свободные цены на пищевые продукты первой необходимости: хлеб, молоко, сливочное масло. Экономические проблемы в стране вызвали бурную реакцию общества и кризис доверия широких кругов и большого количества партий к правительству Ельцина-Гайдара. В этих условиях и был создан «теневой» кабинет Национального правительства ЛДПР во главе с В.В. Жириновским, а несколько ранее, 5 июня, партией проводилась в Москве научно-практическая конференция «Экономические реформы в России и их влияние на геополитическую обстановку». В своем выступлении В. Жириновский подверг резкой критике экономическую политику правительства, приведшую, по его мнению, к серьезным деструктивным последствиям.

Повышение цен на продукты вызвало политический кризис в московском правительстве. 6 июня последовала «добровольная» отставка мэра Москвы Г. Попова. Указом Ельцина мэром столицы назначен премьер правительства Москвы Ю. Лужков, который тотчас подписал распоряжение о введении свободных цен на продукты в городе. Требование Моссовета к Ельцину о согласовании новой кандидатуры было игнорировано Президентом РФ. В этих условиях историческим курьезом стало исключение М. Горбачева из КПСС. Для этого 13 июня прошло совещание членов ЦК КПСС, конституировавшее себя как Пленум ЦК. Всего в нем приняли участие 61 человек, которые единодушно исключили бывшего генсека партии из своих рядов «за развал партии и государства и предательство интересов трудового народа».

27 июня 1992 года последовало заявление Конституционного суда России «Конституционный строй государства — под угрозой», где, в частности, говорилось: «отдельные должностные лица и политические лидеры различных организаций выступают за упразднение конституционных органов власти... Если Верховный Совет, президент и правительство будут и далее проявлять медлительность в осуществление возложенных на них функций по защите конституционного строя, страна не гарантирована от социального взрыва, анархии и разрушения...»

В этой обстановке полной дезориентации всех и вся случались и другого рода курьезы, которые затем обозначили системным понятием «финансово-политическая олигархия, или просто олигархи». Так 15 июля 1992 года концерном «Гермес» и РМНТК «Нефтеотдача» было организовано политическое избирательное объединение «Партия консолидации». А 10

июля 1992 года с информационным сообщением о положении дел в экономике столицы выступила Московская федерация независимых профсоюзов. Из коммюнике столичного профцентра следовало, что свыше 90% предприятий оборонного комплекса Москвы стали банкротами с последовавшими за тем массовыми увольнениями их работников. МФНП подчеркнула, что в Москве сложилась ситуация, чреватая социальными выступлениями населения. На этом фоне и.о. председателя правительства РФ Е. Гайдар подписывает недоброй памяти распоряжение правительства от 15.07.92 г. «О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», которое было утверждено Ельциным президентским указом от 21.08.92 г. — дата начала приватизации в России.

Либерально-демократическая партия России и ее признанный лидер В. Жириновский контролировали политическую ситуацию в стране и во- круг нее, своевременно ставя в известность общество и членов партии о необходимых мерах по исправлению обстановки. 10 июля была опубликована «Платформа ЛДП». Согласно этому документу, партия считает необходимым: решить национальные проблемы путем отказа от национально-территориального деления страны и перехода к территориальному делению; изменить направления внешней политики, чтобы обеспечить приток в страну необходимых материальных ресурсов; принять новую конституцию и новое законодательство; уравнивать в ходе экономических реформ все виды собственности; остановить инфляцию, заморозить цены, привести зарплату в соответствие с конечным результатом труда, осуществлять в переходный период плановое обеспечение населения продуктами питания и предметами первой необходимости; пресечь спекуляцию, усилить борьбу с преступностью; приступить к постепенной отмене всеобщей воинской обязанности и переходу к профессиональной армии.

13 июля председатель ЛДП В. Жириновский вновь выступил с заявлением, в котором призвал к проведению референдума для решения вопроса о воссоздании Российского государства в границах СССР 1977 года, создании экономики смешанного типа с параллельным существованием государственного и рыночного секторов, принятии новой конституции РФ.

В условиях формирования нового витка внутривнутриполитической напряженности президент Б. Ельцин подписывает 30 июля указ о «замораживании» всех отношений с Союзной Республикой Югославией, который фактически продолжал линию Горбачева на свертывание влияния, присутствия и устранение России из Европы.

Летом 1992 года партия также приняла деятельное участие в мероприятиях, посвященных первой годовщине августовских событий 1992 года. 19 августа 1992 года состоялась пресс-конференция председателя ЛДП В. Жириновского. Лидер Либерально-демократической партии заявил, что дни 19-21 августа не считает праздничными и что отмечает эти

дни как праздник только «будущая четвертая волна эмиграции — с награбленным капиталом, — девиз которой — «Жить на Западе, а воровать в России». В августе 1992 года «теневой» кабинет Национального правительства ЛДП выступил с заявлением «О разбазаривании народного состояния». В документе, на основании фактов о передаче по распоряжению и.о. премьер-министра Е. Гайдара АО «Российское информационное агентство» 36 зданий и сооружений, находящихся в 29 странах мира делался вывод о том, что «руководитель российского правительства использует свое служебное положение не в интересах России и ее граждан, разбазаривает государственную собственность, чем преднамеренно уменьшает стоимость собственности» («ваучера»), приходящейся на каждого гражданина РФ». В другом интервью за текущий месяц (август) В. Жириновский объявил о намерении выдвинуть свою кандидатуру на пост мэра Москвы. При этом он заявил, что будет беспощадно бороться с коррупцией и разбазариванием народного достояния.

Демократическая власть агентов Запада была весьма раздражена содержанием этих выступлений Жириновского и предприняла превентивные меры против партии. В августе 1992 года замминистра юстиции Г. Черемных ознакомил журналистов с подписанным им распоряжением «Об аннулировании регистрации устава Либерально-демократической партии Советского Союза», указав, что регистрация была «умышленно-незаконной». Лидеров партии обвинили в приписках.

Под нажимом общественного мнения и социально-экономических проблем в стране в сентябре Россия приостановила поставку нефтепродуктов Японии и Западной Европе под предлогом обеспечения хлебозаготовок и накопления ГСМ в зимний период для нужд ЖКХ. Так 1 сентября 1992 года состоялись консультации лидеров 21 политической партии и 4 движений со столичным мэром Ю. Лужковым с целью недопущения волнений и дестабилизации обстановки в городе. Решено было сделать подобные встречи регулярными ввиду с возникновением накануне в ДК «Красная Пресня» штаб-квартиры Московского стачкома, представлявшего «большинство московских предприятий, готовых к забастовкам и митингам против приватизации». Однако день 1 октября 1992 года, начало выдачи первых «ваучеров», прошел без происшествий.

### **5.1.2. Деятельность партии в условиях нестабильности внутриполитической ситуации**

Определенная нестабильность внутриполитической ситуации в стране беспокоили Б. Ельцина и его окружение, в связи с чем президент предложил ВС РФ в начале октября отложить созыв VII съезда нардепов РФ с

1 декабря 1992 на март 1993 года. Съезд должен был установить дату президентских выборов. Как известно, Ельцин летом 1991 года пообещал стране и обществу, что обеспечит выборы Президента СССР в 1992 году, но сделал все возможное, чтобы «СССР как геополитическая реальность» прекратила свое существование еще в 1991 году. «Как говорят, на «нет» и суда нет». По всей видимости, политико-идеологическая группа в окружении Ельцина, возглавляемая госсекретарем России г-н Бурбулисом Г.Э., приняла особый план на подобное, ненасильственное (юридическое) устранение ВС из политической жизни страны. Последующие события показали всю утонченность замысла этого «геостратега». Уже 14 октября пропрезидентская группа в ВС «Коалиция реформ» по вопросу о созыве VII съезда постановила: съезд отложить, ускорить подготовку проекта новой конституции. Два дня спустя, выступая на пленарном заседании Конституционной комиссии, президент Ельцин обратился лично к депутатам с просьбой о переносе съезда на апрель 1993 года.

В условиях нового витка политической напряженности в стране партия созывает 10 октября V конференцию Московской региональной организации ЛДП. Жириновский был выдвинут кандидатом на пост мэра Москвы. Были также приняты резолюции о криминогенной обстановке в столице, ситуации стране и программных установках партии. В числе последних был вопрос, связанный с перерегистрацией партии. Так, еще в августе 1992 года Министерство юстиции РФ неожиданно издало распоряжение «об аннулировании регистрации Устава ЛДПСС» на основании, что обнаружено большое число «мертвых душ» в партийных регистрационных списках. Партия отвергла подобные претензии на том основании, что распад СССР вызвал огромные миграционные потоки людей, когда несколько миллионов русских в странах ближнего зарубежья из граждан превратились в беженцев и сменили свое местожительство. Все это имело отношение к названию партии, поскольку в ее наименование входило сочетание «Советский Союз». Поэтому в октябре 1992 года руководством партии были представлены новые документы на регистрацию под названием «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР). 14 декабря 1992 года ЛДПР была зарегистрирована с уточненным названием. Устранить партию с политической арены страны не удалось. Это была ее очередная победа. Партия получила новое свидетельство № 1332 после проверки, проведенной Минюстом «с особой тщательностью».

В продолжении этой темы, темы развала великой страны, 16 ноября было опубликовано обращение ЛДПР «К русскому народу». ЛДПР заявила о намерении добиваться восстановления Российского государства в границах 1977 года политическими средствами без применения вооруженной силы и о своей готовности к сотрудничеству «со всеми партиями,

действующими в рамках закона, выступающими за уважение гражданских прав и свобод и стоящими на позициях воссоздания российской государственности».

На этой политической платформе и в условиях нарастания напряжения в обществе ЛДПР вместе с 18 общественно-политическими организациями (Конституционно-демократическая партия — Партия народной свободы, Крестьянская партия, Социал-демократическая партия, Народная партия, Российская партия свободного труда, Российская социал-либеральная партия, Христианско-демократический союз России и др.) подписали 27 ноября 1992 года «Пакт о мире и гражданском согласии в России». Согласно этому документу, партии взяли на себя обязательство не иметь военизированных формирований, не призывать и не прибегать к насилию для достижения своих целей, действовать строго в соответствии с Конституцией РФ, законами, демократическими принципами и общечеловеческой моралью.

Этот акт в определенной мере сдерживал негативное развитие политического процесса в стране и отвечал установке в практической деятельности партии, направленной на стабилизацию обстановки в России, на продолжение демократических преобразований. Однако большинство т.н. демократических партий ему не следовало. В результате его не удалось использовать для недопущения Президентом РФ и его окружением кровопролития. Но после трагических событий октября 1993 года власти перехватили эту инициативу ЛДПР и других участников Пакта, предложив заключить Договор о согласии. Следует отметить, что в день заключения Пакта Б. Ельцин, выступая на заседании Конгресса интеллигенции России, постоянно обращался в своем докладе к теме нагнетания напряженности в стране с рефреном: «Угроза фашизма реальна». Очевидно, при такой политической установке президента на решение проблем внутри страны, мирного разрешения ситуации ожидать не приходилось.

В этих условиях Жириновский использует любые возможности для выступлений: «Только бы успевать откликаться на события, происходящие в мире, и выдумывать ничего не надо. Стоит мне выйти на улицу, сразу вдруг собирается толпа народа, и тема для разговора находится. У меня по любому поводу собственное суждение имеется».

В этот период много времени отдает Жириновский предъявлению исков российским СМИ, которые обслуживали интересы ельцинской камарилы: «Куранты», «Огонек», «Московские новости», «Московская правда», «Россия», ИТАР-ТАСС и др. Самый большой иск в 1,5 млн. долл, в марте 1993 года Жириновский предъявил американскому журналу «Москоу гардиан». К 1991 году (11 июня) относится материал «МК» по обвинению лидера ЛДПР в том, что «демократия по Жириновскому —

это смесь военной диктатуры красно-коричневых полковников и генералов и великодержавного шовинизма». Ему были приписаны такие весьма эффективные методы борьбы с беспорядками: «Подавить танками пару миллионов непокорных демократов». Однако Жириновский отказался от этого авторства.

Жириновский высказался и по другой, весьма актуальной проблеме. Он потребовал, чтобы руководство объединенной Германии выплатило компенсацию за каждого убитого советского человека, каждой пострадавшей от нацистского нашествия семье, «как платят они за ущерб, нанесенный, например, немецким евреям».

1 декабря 1992 года VII съезд народных депутатов РФ начал свою работу. Несмотря на все старания Президента РФ Б. Ельцина, съезд отправил правительство Гайдара в отставку. Депутаты констатировали, что этот состав правительства мало чего выполнил из того, что было им обещано; главное — не удалось запустить механизм саморегуляции экономики, отсутствие которого вызвало экономический кризис в стране и падение объемов промышленного производства в 5-10 раз. На съезде борьба из концептуальной, программной переросла в очередную схватку за политическую власть. 10 декабря Ельцин обратился к народу с речью, в которой заявил, что парламент превратился в «реакционную силу» и что он отказывается с этим парламентом сотрудничать. В этой ситуации, сказал далее Ельцин, необходимо провести референдум о доверии президенту или съезду в проведении реформ: только народ должен определить, кто прав. Парламентское большинство в ответ лишило президента всех дополнительных полномочий, данных ему за год до этого, и обвинило его в нарушении конституционного баланса.

Вместе с тем уже на следующий день прошли переговоры между представителями президента Б. Ельцина, председателя Конституционного суда В. Зорькина и, со стороны съезда, Р. Хасбулатовым, Н. Рябовым, Ю. Яровым и др. 12 декабря по итогам переговоров было достигнуто согласие и съезд принял в связи с этим постановление «О стабилизации конституционного строя РФ», в котором было предусмотрено: назначить на 11 апреля 1993 года проведение референдума по основным положениям новой Конституции РФ; дать поручение ВС РФ утвердить текст выносимого на референдум проекта основных положений новой Конституции, согласованный с Президентом РФ и КС РФ. Съезд также утвердил 14 декабря Председателем Правительства РФ Черномырдина В.С., а 21 декабря на закрытых заседаниях палат ВС РФ принято постановление о мерах «по социальной защите» членов ВС РФ, по которому им предоставлено право на льготную приватизацию служебной жилплощади. Против выступил только один из более чем 1000 депутатов — Михаил Молоствов.

1993 год начался с массированных военных акций на Северном Кавказе (Чечня, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия), инспирированных местными националистическими и радикально настроенными исламскими силами. Нарастал накал акций профсоюзов против пауперизации населения. В этих условиях активность партийных организаций ЛДПР на местах растет, что обусловило созыв 16-17 января 1993 года VI Межрегиональной конференции партии. В ней приняли участие 276 делегатов из 57 регионов России. С докладом о положении в стране и задачах партии выступил председатель ЛДПР В. Жириновский. Участники конференции приняли резолюцию о положении в стране, в которой констатировали резкое ухудшение экономической ситуации (рост цен в январе 1993 года составил 25%, а население страны впервые с послевоенных лет уменьшилось в 1992 году на 70 тыс.), рост преступности, реальную угрозу гражданской войны. Была осуждена политика российского руководства, в т.ч. на международной арене, поддержана идея досрочных выборов. Для консолидации рядов партии, идейной подготовленности ее членов и эффективности руководства партийным строительством с февраля 1993 года стала выходить газета «Правда Жириновского».

В марте происходит нарастание напряженности между ВС и Президентом РФ. Поводом было обнародование 7 марта Б. Ельциным его проекта вопросов к референдуму (Президентская республика, Двухпалатный парламент, Конституционное собрание, право собственности на землю для граждан РФ), а также его выступление 11 марта на открывшемся VIII съезде нардепов. Однако в парламенте президентский проект набрал наименьшее число голосов из трех предложенных, а наибольшее — проект редакционной комиссии ВС. Одновременно депутаты предложили вынести на голосование вопрос об отрешении президента от должности, что вызвало уход Ельцина из зала заседаний съезда. Затем пресс-секретарь президента сделал заявление о том, что «Россия стоит на пороге установления коммунистической советской диктатуры». Три дня спустя Ельцин в ходе переговоров в Кремле с Президентом Франции Франсуа Миттераном призвал Запад оказать содействие его режиму, напомнив, что в 1918-1922 годах промедление Франции и Англии в помощи национальному правительству России помогло коммунистической диктатуре в России укрепиться. 19 марта Ельцин назвал в своем Заявлении об итогах работы VIII съезда народов сам съезд «генеральной репетицией реванша бывшей партноменклатуры». День спустя на улицы Москвы вышло более 20 тысяч манифестантов с осуждением этого заявления. На митинге в поддержку ВС выступили председатель ВС Р. Хасбулатов, вице-президент РФ А. Руцкой, председатель КС РФ В. Зорькин и др. 28 марта вновь антипрезидентские демонстрации в Москве численностью до 100 тыс. человек.



14 апреля Высший совет ЛДПР выступил с обращением к избирателям, в котором призвал их принять участие в референдуме и голосовать следующим образом: «нет» — по вопросам о доверии президенту и одобрении социально-экономической политики; «да» — досрочным выборам президента и ВС РФ. По мнению ЛДПР, чем быстрее произойдет смена обеих ветвей власти, тем скорее улучшится ситуация в стране.

### **5.1.3. IV съезд ЛДПР и развитие демократического процесса**

В таких условиях 24-25 апреля 1993 года собрался IV съезд ЛДПР, в работе которого участвовало 420 делегатов из 44 регионов России, а также 21 делегат из ближнего зарубежья (по другим сведениям 650 делегатов из 70 регионов России). В докладе съезду лидер партии разъяснил отношение ЛДПР к назревавшему состоянию гражданского противостояния в стране. Партия выступила за то, чтобы господствовал в любой ситуации закон, т.е. не может быть места таким событиям, когда исполнительная власть разгоняет законодательную, а законодательная принимает закон о лишении власти какого-либо исполнительного лица. Жириновский подчеркнул, что ЛДПР нужна великая Россия. Главные задачи, которые обозначил съезд, заключались в подготовке выборов, как в центре, так и на местах. Значение IV съезда состояло в том, что он верно определил тактику партии в канун решающей схватки президента с ВС РФ. События «черного октября» 1993 года доказали справедливость подобного партийного курса.

Накануне съезда и Всероссийского референдума и вскоре после них Москву потряс ряд мощных антиправительственных манифестаций. 23 апреля (пятница) демонстрация левого Фронта национального спасения заняла все протяжение улицы Тверская от площади Маяковского до Манежной площади и далее бывший проспект Маркса до Лубянки. Сотни конных блюстителей порядка и десятки грузовиков пытались нарушить движение огромной массы людей, въезжая в ее ряды. По чистой случайности эти провокации обошлись без человеческих жертв. Однако 1 мая 1993 года, после обнародования итогов референдума, избежать столкновений левых демонстрантов с ОМОНОм не удалось. Первомайская демонстрация ФНС была расстреляна «силами правопорядка»: 70 демонстрантов получили тяжелые ранения, более 200 — госпитализировано. На то, что это был преднамеренный расстрел, указывает незначительное число пострадавших милиционеров: семеро из них получили легкие ушибы.

25 апреля состоялся Всероссийский референдум. В списки было внесено 107 миллионов граждан; приняло участие — 64,05%. По вопросам доверия президенту и согласия с его социальной политикой было получе-

но положительное решение при соответственно 58,7% и 53,0% от пришедших; по досрочным выборам президента и ВС РФ соответственно 31,7% и 43,1%. Следовательно, референдум констатировал статус-кво — неизменяемость сложившейся обстановки. Очевидно, что его результаты вели к дальнейшей эскалации гражданского конфликта и противостояния в обществе.

Крупным политическим событием лета 1993 года стало Конституционное совещание, созванное Президентом РФ 5 июня в Кремле. На нем, наряду с другими, была создана специальная секция представителей политических партий, движений и общественных организаций (около 170 чел., более 30 движений и партий). Совещание работало с перерывами до 26 июля. Либерально-демократическая партия приняла в Конституционном совещании полноформатное участие, выступив на нем со своим проектом Конституции РФ. Во главу угла этого проекта была поставлена идея превращения России в унитарное государство с единым губернским территориальным правлением, с общим государственным языком — русским языком. Проект признавал плюрализм всех видов собственности. Россия, по мнению ЛДПР, должна стать президентской республикой с законодательной ветвью власти из двух палат — Думы и Сената, исполнительной (Президент и Правительство), судебной (Конституционный суд, Верховный суд, суды присяжных и др.). Партия считала, что образование, здравоохранение и т.д. должны быть бесплатными в своей основе с допущением коммерческих организаций.

Ряд положений проекта ЛДПР, доложенных В. Жириновским на КС, вошли в базовый проект Конституции, одобренный Конституционным совещанием. Лидер ЛДПР также предложил во избежание глубокого политического кризиса и надвигавшейся опасности гражданской войны провести одновременно референдум по новому Основному закону государства и выборы Президента и Государственной Думы. Этот план, изложенный им в газете «Правда» в августе т.г., он мотивировал тем, что сейчас нужна только была «смена политического руководства. Иначе все останется по-прежнему. Необходимы досрочные одновременные выборы и президента, и парламента».

Вместе с тем выступления Жириновского на КС проникнуты одной мыслью: «Главное сегодня — это компромисс, компромисс во имя демократии, и главное, что мы видим, — сегодня Кремль открыл ворота для всех, кто хочет участвовать в этом процессе. Конституция не конфетка, это скорее лекарство». Поэтому Жириновский в составе группы из 50 руководителей партий и движений вместе с Г. Якуниным, Л. Пономаревым и С. Юшенковым выступил с инициативой ввести в действие новую Конституцию прямым указом Президента РФ, и тем же указом срочно объявить парламентские выборы.

21 сентября 1993 года конфликт между Президентом и ВС достигает своего апогея: в 20.00 по телевидению оглашен Указ Президента РФ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Указ предусматривал прервать осуществление законодательных, распорядительных и контрольных функций Съездом народных депутатов РФ и ВС РФ и ограничить действие Конституции РФ и законодательства РФ и субъектов РФ в той части, которая противоречит данному указу. Кроме того, указом назначались новые выборы на 11-12 декабря и привлекались к уголовной ответственности те, кто будет мешать подготовке и проведению этих выборов. Конституционному суду РФ предписывалось не созывать заседаний до начала работы Федерального Собрания. Этот осенний 1993 года кризис власти В. Жириновский оценил как «пятую русскую революцию». В то время как противоборствующие стороны спорили, проводить одновременные перевыборы или переизбрать первым парламент, Жириновский вновь предложил пойти третьим, оригинальным путем — вначале перевыборы президента.

Указ № 1400 был лично зачитан Ельциным по телевидению в 20.00 22 сентября, причем вслед за выступлением диктор объявил, что только что закончилось заседание Правительства России, которое «единогласно одобрило указ». В тот же день было опубликовано Постановление КС РФ (председатель — Зорькин В.Д.), в котором суд пришел к заключению, что Указ Президента от 21.09.93 г. № 1400 не соответствует 10 статьям Конституции РФ, что служило основанием «для отрешения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности».

Получив текст Постановления КС РФ, Ельцин вновь выступил 22 сентября по ЦТВ с обращением к гражданам России. По его мнению, ответственность за кризис народовластия и государственности, за провал экономических реформ, за невиданные масштабы беззакония, за невозможность навести в стране элементарный порядок и все остальные беды лежит на Съезде народных депутатов и ВС РФ. Именно эти представительные органы не дают президенту и правительству работать эффективно. Кроме того, заявил Ельцин, действующая Конституция не позволяет провести коренные изменения государственной власти в РФ, и поэтому президент вынужден идти единственным путем защиты демократии и свободы, то есть единолично, своей властью, внести изменения в Основной закон России.

28 сентября в заблокированный Белый дом на Краснопресненской набережной (резиденция Верховного Совета РФ) пытался пройти представитель Патриарха всея Руси Алексия II, но ОМОН, выполняя указ Ельцина о полном запрете на вход в здание всех посторонних лиц, не пропустил этого человека.

Первого и третьего дня октября 1993 года на небольшой площади у входа на станцию метро «Баррикадная» произошли столкновения манифестантов и сил правопорядка, в которых имелись раненые. Второго октября в 10 часов утра на Смоленской площади у здания МИДа собралась огромная толпа антиправительственных демонстрантов, которые, разобрав мощную эстраду из армированного алюминия, предназначенную для выступления здесь в воскресенье 3 сентября, в День города, перед москвичами Ельцина, Лужкова, Ростроповича и Вишневской перегородили ее конструкциями Садовое кольцо, образовав первую с 1905 года баррикаду в Москве. Движение по Садовому кольцу прекратилось до полуночи. На баррикаде почему-то развивалось черное знамя анархистов, которые в целях обороны этого сооружения свозили сюда горы булыжников и битого кирпича, автопокрышек. Среди узнаваемых лиц от баррикады в здание МИДа туда-сюда сновали всем известные С. Терехов и Председатель Моссовета Н. Гончар. Они то уговаривали анархистов и демонстрантов освободить площадь, то куда-то их звали на борьбу с режимом. Это первое массовое стихийное выступление народа, похоже, сбила с толку как лидеров ВС, так и правительство. К 16 часам пополудни прибыли спецподразделения ОМОНа, одетые во все черное со светонепроницаемыми щитками на лицах. К 20.00 и до полуночи произошли кровавые столкновения спецподразделений с защитниками баррикады; в этих случаях уже имелись убитые. После полуночи анархисты и примкнувшие к ним, горожане и гости столицы покинули баррикаду. Весь день и весь вечер на площади чадили горевшие горы автопокрышек, освещавшие своим инфернальным пламенем окружающий городской пейзаж. При полном безветрии в небо над МИДом высоко поднимались столбы черного дыма. Страсти затихли до рассвета. Все предвещало кровавую развязку «дня города» назавтра...

Стороны конфликта, оценившие события на Смоленской площади в свою пользу, 3-4 октября перешли к наступательным действиям против второй стороны; в столице начался вооруженный конфликт российских ветвей власти. Причем, по свидетельству депутата Ионы Андропова, среди военнослужащих подразделения «Альфа» он узнал одного из сотрудников посольства США, одетого в форму этого подразделения. Вместе с тем остался неслышанным голос Владыки (ныне — митрополит Смоленский и Калининградский, глава Управления внешних сношений РПЦ) Кирилла, когда 2 октября, выступая на съезде нардепов, он сказал, что Отечество переживает исторический момент, когда необходимо продолжать диалог и остановить разрушительные процессы, идущие в стране; пусть победит не сила, а разум.

В этих условиях ЛДПР и ее лидер заняли трезвую реалистическую позицию, выступили против второй гражданской войны в России. В этой

обстановке, когда шел штурм Белого дома частями ОМОНа и Министерства обороны РФ, Гайдар и его единомышленники призвали своих сторонников по радио «Эхо Москвы» собраться у здания Моссовета, брать оружие в руки и начать, по сути, гражданскую войну. Демократы ельцинского полка показали себя истинными радикал-демократами как в экономике, так и политике. КПРФ остерегла своих сторонников втягиваться в разгоревшееся побоище. CNN вела репортаж о штурме Белого дома в прямом эфире, когда танки обстреливали из орудий его здание и оно загорелось.

#### **5.1.4. ЛДПР и выборы в Государственную Думу**

11 октября Ельцин подписал свой указ о дате выборов — 12 декабря — в Государственную Думу и Совет Федерации. ЛДПР решила участвовать в выборах и поддержать официальный проект Конституции, утверждение которого на референдуме позволило бы продолжить демократический процесс в стране.

Три недели предвыборной кампании Жириновского 1993 года были с утра до поздней ночи заполнены непрерывными встречами с населением, радио и телевизионными выступлениями. Так, например, только 30 ноября он дал интервью радио «Маяк», телестудии «Россия» и нескольким пишущим журналистам.

Девятого декабря Жириновский выступил с другими претендентами-лидерами партий и движений на общем «круглом столе» — межпартийной выборной дискуссии. Он выделялся на общем фоне участников своей целеустремленностью и, главное, верой в демократическое великое будущее России, чем выгодно отличался от них, пытавшихся сделать из телефорума скучную научную конференцию и навязать публике свои взгляды о вреде и пользе для будущего прошлых политических и экономических опытов над населением страны. Только Жириновский смог убедительно предъявить телеаудитории конкретный план действий в парламенте, результаты которого достаточно быстро приведут к процветанию населения. С этим планом лидер ЛДПР обратился к русским людям, женщинам, пенсионерам и офицерам. На телефоруме и в материалах предвыборной кампании Жириновский доказывал, что план действий, одинаково приемлемый для всех слоев населения и делающий Россию великой страной, может реализовать только правоцентристская партия, которой является ЛДПР. Вместе с тем лидер ЛДПР указывал, что экономическая программа — дело сложное и ее нет ни у правительства, ни у других партий, включая либерал-демократов. Отсюда следовал вывод — быстрее налаживание работы российского парламента. Только

потому ЛДПР «не поддерживает ни тех, кто забаррикадировался в Белом доме, ни тех, кто приказывал стрелять в них». Такая позиция проста и доступна для понимания и принятия любому человеку с улицы, к которому государство почти полвека, с окончания Великой Отечественной войны, относилось покровительственно, патерналистски, чем и отучила его от понимания политического действия и вообще принятия в нем участия. Политика стала для трех поколений советских людей такой же виртуальной реальностью, как и жизнь на Марсе. Есть ли жизнь на Марсе, нет ли ее, или есть политика в СССР (затем в РФ), или ее нет — это вопросы риторические, не требующие не только ответа, но и необходимости думать о них.

Поэтому чем проще доводы политика, тем больше шансов добиться выборного успеха у неискушенного российского избирателя. В этом, кроме того, заключались определенные выгоды, поскольку в пропагандистском плане предвыборные программы партий пропрезидентского блока, в т.ч. «Выбора России», были чересчур перегружены наукообразными и псевдоинтеллигентскими построениями, направленными не к восприятию их народом, но специально подготовленными к мнению кремлевских обитателей и их компании. И действительно, простые призывы Жириновского к населению дали свои результаты: письма шли сотнями в его штаб-квартиру, причем даже из таких районов России, которые традиционно были пассивными. В самом деле, мало кто из законопослушных граждан России не смог бы понять и одобрить три основных тезиса экономической программы Жириновского, требуемых для роста уровня жизни в 2 раза: полное прекращение помощи другим странам; приостановка конверсии ВПК и наращивание его мощностей для производства военной техники и продажи ее за рубеж; проведение решительной борьбы с преступностью и уничтожение всех 5000 известных на тот момент банд на территории России.

На состоявшихся 12 декабря всенародном голосовании по проекту Конституции РФ и выборах в Федеральное Собрание за принятие Конституции проголосовало 32 937 630 избирателей, или 58,4% от всех, принявших участие в референдуме. ЛДПР получила 12,3 млн. голосов (22,79%) и вышла на первое место среди всех других партий, получивших места в парламенте по партийным спискам. В целом ЛДПР получила 59 депутатских мандатов по партийному списку и 5 — по одномандатным округам. Жириновский прошел в Думу по одномандатному Щелковскому округу № 114 (Московская область).

Другие партии значительно отстали. Занявшие соответственно второе и третье место «Выбор России» и КПРФ набрали 15,38% (40 мест в парламенте) и 12,35% (32 места). Всего в парламент прошли 7 партий и одно политическое движение («Женщины России»), Однако некоторые

прошедшие в Думу партии получили много представителей по одномандатным округам. Так, например, Аграрная партия России получила по пропорциональной системе 21 место депутата, а по мажоритарной — 34, что позволило ей образовать Аграрную фракцию в парламенте в количестве 55 депутатов. Первое место на парламентских выборах ЛДПР вызвало серию политических судорог радикал-демократов, одна из которых привела к образованию 18 декабря Российского антифашистского движения (РАД). Политическим спонсором и одним из руководителей РАД стал молодой член Правительства РФ Анатолий Чубайс.

Власть не была готова к победе ЛДПР. Провокации начались вечером 12 декабря, когда в Кремлевском Дворце съездов был назначен торжественный прием: предполагалась победа «выбороссов», отождествляемых с Ельциным. В зале был установлен огромный телеэкран, на который постоянно выводились данные по выборам из различных регионов страны. По мере увеличения отрыва ЛДПР от «выбороссов» напряжение и замешательство в зале все увеличивались, которые затем окончились бранью из уст гайдаровско-арбатской полуинтеллигенции в адрес ЛДПР и лично Жириновского. После того как лидеру ЛДПР отказали в праве выступить с победным словом со сцены, делегация партии покинула зал.

11 января 1994 года — первый день работы Государственной Думы в здании на Арбате. Депутаты от ЛДПР сформировали в новом парламенте свою фракцию во главе с Жириновским, которая стала главным рупором оппозиции радикал-демократическому режиму.

## **5.2. Партия в борьбе за развитие гражданского общества в России и упрочнение государства (1994 — 30 июля 1996 г.)**

Правовые методы политической борьбы за власть в стране составляли суть деятельности ЛДПР. По этой причине Государственная Дума являлась тем главным политическим институтом, который использовался партией в реализации своих программных установок.

В новом парламенте представители партии были избраны председателями пяти комитетов: по труду и социальной политике; по вопросам геополитики; по ресурсам и природопользованию; по промышленности, строительству, транспорту и энергетике; по экологии. Один из постов заместителей Председателя ГД ФС РФ также получил представитель ЛДПР А. Венгеровский. В. Жириновский как руководитель фракции вошел по должности в Совет Государственной Думы.

Среди первых инициатив фракции ЛДПР в парламенте стало предложение объявить общую политическую амнистию в связи с принятием

Конституции государства. 23 февраля 1994 года Государственная Дума приняла 252 голосами (56,8%) постановление «Об объявлении политической амнистии». До ноября 1994 года в связи с этим постановлением было освобождено 36 участников событий 19-21 августа 1991 года, 1 мая 1993 и 21 сентября — 4 октября 1993 года. Освобождены от наказания в виде лишения свободы 1951 человек, а также осужденные к исправительным работам и к лишению права занимать определенные должности 6041 человек. Органами следствия и дознания прекращены дела в отношении 11 592 человек. Судами амнистия применена к 3036 лицам. Автором идеи этой амнистии был Жириновский, который пришел к ней еще до выборов в парламент в ноябре 1992 года. Тогда Жириновский предложил будущим депутатам от ЛДПР Н. Астафьеву, В. Вишнякову, О. Финько и мне разработать текст такого документа. Идея гражданского примирения и гражданского согласия в противовес проискам радикал-демократов в Думе (В. Борщев, Г. Бурбулис, Е. Гайдар, С. Ковалев, А. Макаров, А. Гербер, М. Полторанин, И. Хакамада, Г. Явлинский и др.) восторжествовала. Эта победа есть историческая заслуга В. Жириновского в препятствовании возможности гражданской войны, поскольку без амнистии, так или иначе, в центре политической борьбы в стране остались бы события 1991 и 1993 годов и осужденные «гэкачеписты» и «октябристы».

Партийная работа в этот период широко велась и в организационном плане. 19 марта 1994 года прошла конференция МРО ЛДПР, решение которой нацелило партию на массовую работу среди населения, расширение рядов партии и организаций, их укрепление. 2 апреля прошел V съезд ЛДПР, названный Жириновским «Съездом победителей» (слова И. Сталина, обращенные к делегатам XVII съезда ВКП(б) в 1934 г.). На съезд прибыли 343 делегата из 69 региональных организаций ЛДПР, а также представители 14 зарубежных партий, в т.ч. участники I Всемирного конгресса славянских, православных и христианских народов. В докладе съезда Жириновский глубоко проанализировал события «черного октября», подвел итоги выборов в Думу и определил задачи партии в парламенте. Присутствие иностранных делегаций на съезде показало, что ЛДПР выступает не только как патриотическая партия России, но и готова выступить той политической силой, которая подняла и понесет вперед знамя славянского единства. Решения съезда нацеливали партию на проведение внутри нее структурной реформы. Уже на съезде было решено передать власть от коллективного органа — избираемого Высшего совета, в состав которого кроме Жириновского входили С. Абельцев, А. Венгеровский, В. Кобелев и В. Гвоздарев — лидеру партии. Жириновский, ставший председателем ЛДПР сроком на 10 лет, получил право формировать Высший совет партии самостоятельно.



Партийные работники, депутаты ГД и лично В. Жириновский проводили очень интенсивные поездки по стране: от Калининграда до Петропавловска-Камчатского, от Краснодара до Норильска.

В Думе партия приступила к подготовке нормативной базы для реализации своей экономической программы и социальной политики. Депутатами от ЛДПР были внесены в ГД целый ряд законопроектов социальной направленности: о минимальном потребительском бюджете, об индексации минимального размера пенсий, о поэтапной компенсации вкладов населения, о социальной защите инвалидов, о занятости населения РФ, о ветеранах. Благодаря деятельности депутатов фракции ЛДПР власти несколько раз индексировали сбережения граждан: трижды индексировались вклады граждан, регулярно повышались размеры всех пособий и минимальный размер зарплаты. Депутатами ЛДПР была разработана Федеральная программ «Жилье»; ими проводилась разработка государственной молодежной политики. Среди экономических законопроектов фракции ЛДПР следует отметить проекты: об итогах чековой приватизации, о госпрограмме приватизации государственных и муниципальных предприятий, об иностранцах, о коммерческих организациях. Проекты законов были направлены на формирование государственной политики приватизации в интересах всех граждан России.

В Государственной Думе I созыва депутаты от ЛДПР глубоко занимались вопросами укрепления национальной безопасности и борьбы с преступностью, чему был посвящен ряд законопроектов. ЛДПР первая потребовала защитить армию, КГБ и милицию в плане предоставления социальных гарантий.

После решения Думы об амнистии в ней разгорелись страсти вокруг внесенного при поддержке Президента РФ проекта ФЗ «Договор об общественном согласии». Со многими положениями этого проекта, целью которого было достижение согласия в обществе, ЛДПР была согласна. Исходя из интересов общества и государства, она решила присоединиться к этому документу, который был открыт к подписанию 28 апреля. Однако довольно скоро выяснилось, что многие его участники не помышляли о реализации его главной цели. Поэтому ЛДПР отозвала свою подпись из Договора о согласии.

В конце года резко осложнилась ситуация в Чечне, где на помощь оппозиционным Дудаеву силам пришли федеральные войска. 30 ноября Ельцин подписывает президентский Указ № 2137-с, положивший начало военного вторжения на территорию Чечни. Еще летом 8 августа Асланбек Аслаханов, генерал, бывший председатель комитета по законности, вопросам правопорядка и борьбы с преступностью бывшего же ВС РФ, предупреждал, что «кровавых событий в Чечне не избежать, поскольку Дудаев не уйдет со своего поста добровольно, так как ему это не позволит

сделать окружение, страшшее расплаты. Нормализация ситуации в Чечне невозможна без ликвидации режима Дудаева».

Позиция ЛДПР на этот счет была однозначна, проста и понятна: радикал-демократы, их режим и его западные покровители всегда провоцировали и далее будут провоцировать межнациональные конфликты на российской территории, а также столкновения между различными политическими силами.

Партия не только осудила т.н. демократов за подготовку и развязывание этой войны, но и представила планы решительного отпора чеченским боевикам, сохранения целостности России и восстановления мира и спокойствия на Северном Кавказе. 11 декабря началась военная операция федеральных войск в Чечне.

С началом 1995 года по стране прокатилась волна заказных убийств предпринимателей, что указывало не только на слабость сил правопорядка, но и на недостаточный уровень политической стабильности в стране. За девять месяцев конца 1994 — начала 1995 года было убито три депутата Государственной Думы. В ноябре 1995 года был убит депутат ГД С. Маркедонов. Всего за 1994 год в России совершено 2,6 млн. преступлений, в т.ч. 32 тыс. убийств. В самой партии также произошли шатания и некоторый разброд. Так, бывший «второй номер» в списке ЛДПР, депутат ГД В. Кобелев вошел в марте 1995 года в тройку руководителей социал-патриотического движения «Держава» вместе с А. Руцким и представителем митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна К. Душенновым. СПДД строило свою электоральную политику таким образом, что отбирало голоса у ЛДПР. 2 апреля на съезде «Державы» Руцкой выступил с нападками в адрес лично Жириновского.

Для установки партийных организаторов и членов партии на правильное решение задач партии 8 апреля 1995 года прошла IX конференция МРО ЛДПР. Присутствовали 1718 делегатов и гостей практически из всех субъектов федерации, а также представители различных партий и движений из 15 иностранных государств. Был проведен анализ первого года работы нового парламента. Он показал, что ни власти, ни оппозиция не удовлетворены соотношением сил в законодательном органе страны. Радикальные демократы из полка Ельцина в парламенте постоянно шантажировали оппозицию угрозой роспуска Думы. Поэтому конференция призвала партийные ряды сделать упор на готовность к новым выборам, активизировать массовую работу и рост рядов ЛДПР. Еще до проведения конференции партия ощутила потребность в централизации этих усилий, а также в усилении внимания к разработкам в сфере программных и тактических установок, идейно-теоретическим проблемам в свете решения задач партии в выборных кампаниях всех уровней. В январе 1995 года такой центр был сформирован — теоретико-аналитический центр партии (руководитель — профессор, д.и.н. Александров В.В.).

### **5.2.1. Внутривнутриполитическая ситуация в стране накануне выборов в Думу второго созыва**

Однако задолго до парламентских выборов внутренняя ситуация в стране обострилась появлением новых форм экстремизма: в Чечне и в сопредельных с ней районах России бандиты приступили к новой тактике воздействия на режим Ельцина; они стали захватывать в массовых количествах мирных граждан. Тем самым в России проявился терроризм, который вскоре стал международным, поскольку кровные и религиозные связи чеченских тейпов простирались по всему миру, включая такие влиятельные в исламском мире государства, как Саудовская Аравия и Иордания. Симптомы его роста начали проявляться с 1 июля 1992 года, когда появились первые беженцы с Северного Кавказа. На 1 апреля 1995 года таковых оказалось более 420 тыс. человек, в основном русские из Чечни и Ингушетии.

27 мая вновь возобновились боевые действия в Чечне. Особой интенсивностью они отличались в Веденском и Аргунском ущельях, малой Родины третьего Имама Чечни и Нагорного Дагестана Шамиля. В ответ бандиты Ш. Басаева (около 100 чел. под его руководством) организовали массированную террористическую акцию в г. Буденновске Ставропольского края, захватив 14 июня здания местной администрации, горбольницы и телефонного узла, в который они удерживали более 1000 заложников. Другая часть этого бандформирования сразу начала отход в Чечню, уводя с собой около 200 заложников.

Узнав о трагедии Буденновска, Жириновский вместе с группой депутатов немедленно вылетел туда, чтобы способствовать урегулированию ситуации. Депутаты от ЛДПР А. Кашпировский и Ю. Руда предложили себя в качестве заложников в попытке освободить женщин и детей. В исходе трагедии Буденновска, в которой погибли более 100 заложников, негативную роль сыграл премьер В. Черномырдин и окружение президента Ельцина. Они внесли замешательство в действия военных, когда успех штурма спецназом здания горбольницы был очевиден. В этот момент поступил приказ военным отступить, отойти и выпустить бандитов, предоставив им автобусы и обеспечив безопасный выезд из Буденновска.

Государственная Дума немедленно отреагировала на ход премьеры, выразив 18 июня вотум недоверия Правительству РФ, возглавляемому В. Черномырдиным.

Вторично голосование вотума недоверия имело место 1 июля, но на этот раз не набрало необходимого количества голосов: только 193 «за», в той числе фракция ЛДПР. Однако правительство продолжало в дальнейшем действовать в ключе капитуляции перед бандитами, когда 19 июня начала с ними переговоры о заключении временных соглашений по

«мирному урегулированию» в Чечне под эгидой ОБСЕ! Такое «соглашение» было заключено 30 июля. Оно предусматривало прекращение огня, взаимный обмен пленными по принципу «всех на всех», сдачу оружия бандформированиями Дудаева. Разумеется, «ичкерийцы» не собирались выполнять и не выполнили впоследствии ни одного из пунктов черномырдинского «договора» с ними. Ментальность чеченца весьма чувствительна к форме обращения с ними. Любую уступку они воспринимают как слабость партнера. Именно как слабость Правительства России и вообще России они восприняли исход событий в Буденновске и капитулянтство Черномырдина. Все последующие события в Чечне были цепной реакцией на это инициирующее событие, пока морская пехота России на втором этапе боевых действий в Чечне не показала «ичкерийцам» всю глубину их заблуждений о России, но не о Правительстве России. И действительно, уже через неделю после сговора Черномырдина и Дудаева бандиты последнего атакуют военно-воздушную базу России в Ханкале, пригороде Грозного, а 15 августа уже Ельцин заявил: «Банды в Чечне начинают потихоньку оживать, активизироваться. И нельзя допустить, чтобы они... опять начали свои бандитские операции!»! Тогда же Ельцин предложил премьеру в свете его договора «разоружить к 18.00 бандформирований». Однако никаких энергичных мер от Правительства РФ так и не последовало даже в течение следующих трех лет.

Между тем к неурядицам, связанным с положением в Чечне, прибавились экономические. 24-25 августа возник глубокий кризис на московском рынке межбанковских кредитов — «черный четверг». В результате его развития более 150 банков оказались банкротами, а объем кредитных сделок сократился в 20 раз! Серьезной дестабилизации подверглись все сектора межбанковского рынка (МБК, валютный, форвардный, ОВВЗ). Серьезные вливания госсредств в биржевые рынки позволили несколько сгладить кризис, о чем было заявлено финансистами 31 августа на совещании в Кремле под руководством Ельцина для обсуждения последствий «черного четверга».

### **5.2.2. VI съезд ЛДПР и выборы в Думу второго созыва**

Другим центром политического внимания партий и общественных движений была публикация 23 мая, 21 июня и 17 августа соответственно федеральных законов о выборах Президента РФ, о выборах в ГД ФС РФ и об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов ГД ФС РФ второго созыва. В связи с этим, 2 сентября 1995 года в Парламентском центре в Москве (Трубная площадь) состоялся VI съезд ЛДПР, который утвердил списки партии по мажори-

тарным и общенациональному (по пропорциональному представительству) округам в Государственную Думу. В докладе съезду Жириновский подчеркнул, что русский народ и все остальные народы России может сплотить только общенациональная идея, являющаяся тем краеугольным камнем государства, на котором возможно построение Великой России и возрождение самого Российского государства. Лейтмотивом доклада и всего съезда были слова Жириновского: «Есть партия, которая готова взять власть ради блага народа, но ей нужна победа на выборах». В список по федеральному округу вошли: Жириновский В.В.; Абельцев С.Н., депутат ГД, г. Москва; Жебровский С.М., депутат ГД, г. Москва; Митрофанов А.В., депутат ГД, г. Москва, Гуцериев М.С., генеральный директор ПФК «БИН», г. Москва; Монастырский М.Л., директор С.-Петербургской северо-западной промышленной компании, г. С.-Петербург; Мусатов М.И., пенсионер МО РФ, г. Москва; Гусев В.К., депутат ГД, г. Москва; Финько О.А., депутат ГД, г. Москва; Калашников С.В., депутат ГД, председатель Комитета ГД по труду и социальной политике, г. Красnogорск, Моек. обл.

Уже 5 сентября Центризбирком зарегистрировал федеральный список ЛДПР из 268 фамилий (в 89 регионах при разрешенном законом максимуме в 270) и список кандидатов в одномандатных округах (все 225). Первую тройку федерального списка составили: В. Жириновский, С. Абельцев, А. Венгеровский (утвержден Высшим советом ЛДПР в начале августа). Раскольник В. Богачев также в этот день провел учредительный съезд избирательского объединения «Европейская либерально-демократическая партия» с выдвижением кандидатов на выборы в ГД.

Тяжесть предвыборной обстановки в стране сказывалась и на депутатском корпусе. 9 сентября на пленарном заседании Государственной Думы произошла драка радикал-демократа попа-расстриги Глеба Якунина с патриотом Н. Лысенко. Затем нападению со стороны «демократов» подвергся лидер ЛДПР Жириновский, на которого набросилась г-жа Тишковская. На улицах также было неспокойно. Как бы в напоминание о событиях «черного октября», в которых приняли участие переодетые в российскую военную форму американские дипломаты, 13 сентября из гранатомета РПГ-19 «муха» бронебойной гранатой кумулятивного действия было обстреляно здание посольства США в Москве. Параллельно с этим событием на пресс-конференции в Грозном депутаты ВС ЧИР заявили, что организованные Дудаевым выборы в регионе следует признать недействительными, т.к. чеченский генералиссимус насильственно при поддержке Р. Хасбулатова разогнал ВС осенью 1991 года.

Более чем «странные» действия правительства премьера Черномырдина в Чечне сказались на эскалации насильственных действий в республике на всех трех этапах ее военного умиротворения вплоть до 2001 года.

Так 6 октября в Грозном был совершен теракт против командующего ОГФВ в ЧР генерал-лейтенанта А. Романова, отличившегося на первом этапе боевых действий очищением от бандитов самых укромных уголков Чечни в ее горных районах, включая Ведено, Шатой и др. Подрыв машины командующего произошел в тоннеле в районе площади Минутка, что усугубило действие от взрыва 5 кг ТНТ. Помощник командующего полковник А. Заславский и водитель командующего погибли на месте, ранено 12 сопровождающих генерала военных и 12 мирных граждан в проезжавшем мимо автобусе. Сам А. Романов получил многочисленные ранения головы и тела, от которых впал в бессознательное состояние, которое продолжается до сих пор (июль 2006 г.). Государственная комиссия сочла необходимым искусственно поддерживать жизненно важные функции организма генерала вплоть до появления сознания. Этот научный эксперимент в военном госпитале им. Бурденко продолжается вот уже более 10 лет. Его результаты имеют не только политическое значение, но, по признанию зарубежных ученых, ему нет аналогов в мире, что позволяет надеяться на получение выдающихся научных данных о природе человека. Мужество военнослужащих в Чечне было беспримерным. Так, 29 октября 1995 года штурмовик военного летчика подполковника Владимира Сарабеева был подбит и раненый летчик направил свой горящий самолет на скопление бандитов.

Однако соглашательская позиция премьера Черномырдина восторжествовала, хотя в своем интервью в середине ноября министр обороны РФ П. Грачев заявил: «Ставка на силу в Чечне должна быть сохранена». Но 8 декабря было подписано соглашение об основных принципах взаимоотношений между РФ и ЧР, которое определяло «особый статус ЧР в составе РФ».

В этих сложных условиях проходила направленная работа партии по сбору подписей под списками в федеральный и одномандатных округах, организации агитационно-пропагандистской кампании, включая массовое распространение печатных изданий ЛДПР (брошюр, листовок, газет), аудио- и видеокассет с материалами об ЛДПР, ее позиции и программы партии.

Выборы 17 декабря 1995 года сделали «навозом истории» большую часть претендовавших на места в парламенте карликовых партий. В новую Думу из 43 избирательных объединений и блоков, принимавших участие в выборах, попали только 4 (преодолели 5-процентный барьер): КПРФ, ЛДПР, НДР (в тайном руководстве которого был Б.А. Березовский), «Яблоко». По партийному списку ЛДПР заняла второе место (после КПРФ). В общей сложности партия получила 11,8 % голосов избирателей и провела в Думу 51 депутата, в том числе одного депутата-«одномандатника». Квалифицированного большинства не оказалось ни у одной

из возможных коалиций. ЛДПР заявила, что будет как основная оппозиционная партия продолжать свою борьбу за интересы граждан страны, интересы России.

16 января 1996 года открылось первое заседание Государственной Думы II созыва. Председателем ГД был избран Селезнев Г.Н. (фракция КПРФ). Заместителем Председателя ГД от ЛДПР был избран Гуцериев М.С. Было образовано 28 комитетов и Мандатная комиссия. От ЛДПР председателями комитетов были избраны: Калашников С.В. (Комитет по труду и социальной политике); Гусев В.К. (Комитет по промышленности, строительству, транспорту и энергетике); Финько О.А. (Комитет по информационной политике и связи); Митрофанов А.В. (Комитет по вопросам геополитики). От ЛДПР в совет ГД вошел лидер фракции Жириновский.

В новой Думе, несмотря на то что фракция ЛДПР не имела большинства, она добивалась принятия в Государственной Думе таких законов и постановлений, которые отвечали интересам наших граждан и национальным интересам России. Особенно плодотворна законодательная работа велась в комитетах, возглавляемых членами партии.

Приоритетное внимание депутаты фракции уделяли социальным вопросам. Среди важных социальных законопроектов, внесенных или поддержанных депутатами от ЛДПР, были проекты законов о государственных пенсиях, о здравоохранении, об отпусках, о выплате компенсаций в связи с задержкой выплаты зарплаты, о социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов, о Пенсионном фонде, об улучшении санаторного и туристского обслуживания и т.д. Фракция ЛДПР потребовала от правительства и законодателей принять решительные меры по устранению такого позорного явления, как невыплата зарплат, пенсий, пособий и т.д., а также принять Комитетом ГД по труду и социальной политике чрезвычайные законы (числом 13) по улучшению ситуации в стране и определению принципиальной позиции в социально-экономическом развитии.

Депутаты фракции ЛДПР поддержали думскую инициативу о необходимости ускорения работы над комплексной программой социальных реформ, которая должна была базироваться на оздоровлении экономики, в связи с чем фракция ЛДПР предложила обратить внимание на приоритетное развитие четырех отраслей экономики. Это — поддержка отечественного товаропроизводителя через федеральные программы, совершенствование закона по ФППГ, поддержка непосредственно предприятий и ответственность Правительства РФ перед населением. В том числе, следовало обратить внимание на пересмотр результатов проведенной приватизации.

Большое беспокойство вызвало у депутатов фракции ЛДПР намерение правительства реформировать базовые отрасли страны — МПС, РАО

«ЕЭС», РАО «Газпром». Жириновский указывал, что подобная реформа прямо ведет к их подчинению криминалу, и предложил ряд законопроектов в этой сфере по защите интересов рядового потребителя и государства, на получение страной реальных доходов.

Среди важных инициатив фракции были предложения о госмонополии на производство алкогольной и табачной продукции, а также объявлении экономической амнистии с целью легализовать огромные ресурсы и направить их на развитие отечественной экономики. Аналогичной направленностью отличались законодательные инициативы фракции ЛДПР в бюджетной политике и, в частности, по вопросу о финансовых источниках бюджета. Лидер ЛДПР решительно выступал против любых сокращений ассигнований на Вооруженные силы, социальную и духовную сферы и указал на такие источники для получения доходов, как изменение курса внешнеэкономических связей, улучшение отношений с Ираком, Ливией и другими странами, которые нам должны и готовы выплатить долги. В подобных дискуссиях депутаты палаты не только одобрили федеральный бюджет на 1997 год, но и бюджет развития страны на период 1997-2000 годов.

В области государственного строительства большой заслугой фракции ЛДПР была борьба за принятие 11 апреля 1997 года ФКЗ «О правительстве РФ», содержащего существенное положение об обоюдной отставке, как главы правительства, так и всего состава правительства. В острых дискуссиях проходило обсуждение закона об обеспечении территориальной целостности и неприкосновенности территории РФ, разработанной Комитетом по вопросам геополитики. В региональной политике фракция ЛДПР выступила против всяких договоров между центром и регионами. Поэтому она способствовала принятию такого закона в этой сфере, который нейтрализовал бы попытки регионов расширить свои полномочия за счет уменьшения полномочий органов власти Российской Федерации.

В сфере национальной политики к началу 1996 года скопилось масса проблем, в первую очередь связанных с нарушением прав русских в национальных регионах. В связи с нарушениями в ходе выборов в Адыгее Жириновский предложил палате считать выборы недействительными в таких регионах, где по национальному признаку русский кандидат не допускался к выборам.

Фракция ЛДПР стремилась законодательным путем защитить государственный (русский) язык от попытки ввести в отдельных регионах другие государственные языки. К заслугам фракции следует отнести принятие ГД 2 апреля 1997 года закона, который лишал субъекта РФ права принятия законодательных и иных актов, которые позволяли бы им нарушать функционирование русского языка в качестве государственного на всей территории страны или региона.



Я лично несколько раз предлагал включить в повестку дня проект постановления о самоопределении русского народа на всей территории России. Эти депутатские инициативы не нашли поддержки большинства Думы.

Огромное внимание депутаты от ЛДПР уделяли роли печатных и электронных СМИ. Жириновский постоянно убеждал парламентариев в значении телевидения как главного информационного оружия государства и общества и ставил вопрос о национализации определенной части СМИ, в т.ч. первого канала ТВ. 17 июля 1996 года Дума приняла два постановления для обеспечения оргмер в данном направлении: о дополнительном финансировании СМИ в РФ и преобразовании ЗАО «Общественное российское телевидение» в государственную телекомпанию.

В сфере национальной безопасности фракция ЛДПР высказывалась за проведение эффективной военной реформы, борьбы с ОПТ, совершенствование силовых структур, организацию на базе СВР, ФАПСИ, ФСБ министерства государственной безопасности.

Важнейшие законопроекты были приняты Думой по инициативе депутатов от ЛДПР в сфере международной политики. В рамках Комитета по вопросам геополитики были разработаны законопроекты о внесении дополнений в ФЗ «О международных договорах РФ» по вопросу о внутренних морских водах и территориальном море РФ, о мерах по сотрудничеству с Республикой Иран, о российском гражданстве лиц, оказавшихся помимо своей воли за рубежами России, о мерах по развитию сотрудничества с Республикой Ирак, по охране континентального шельфа РФ, о геополитическом развитии РФ и другие. Важной частью деятельности Комитета по вопросам геополитики являлись парламентские слушания по проблемам внешней политики и другим глобальным задачам. По материалам этих заседаний выпущено пять томов официальных документов Издательством Государственной Думы. Благодаря усилиям фракции ЛДПР Дума приняла 25 октября 1996 года постановление против расширения НАТО.

Не успел еще Центризбирком опубликовать результаты выборов в Думу, как 25 декабря были зарегистрированы первые кандидаты на пост Президента РФ: Ельцин Б.Н.; Завидия А.Д. (президент концерна «Галанд» и бывший соратник Жириновского); Руцкой А.В.; а 10 января 1996 года к ним присоединился Мавроди С.П., президент АООТ «МММ».

Российские радикал-демократы начали новый 1996 год с нового ажиотажа и воззваниям к Ельцину — «остановить чеченскую войну». Этот любопытный исторический документ, нагло попирающий права русских людей и всех других россиян, достоин, чтобы его воспроизвести: «Уважаемый г-н Президент! Очередной виток братоубийственной войны в Чечне лишает россиян последней надежды на скорейшее разрешение

конфликта. Бессмысленность и непопулярность этой войны очевидны для каждого. Разрушен Гудермес — второй по величине чеченский город. На очереди третий, четвертый — сколько еще потребуется. В конце XX века, когда принцип политического урегулирования распутывает даже такие узлы, как ближневосточный и ольстерский, чеченская война представляется диким анахронизмом в глазах россиян и мирового сообщества. Обращаемся к Вам с настоятельным призывом: остановить чеченскую войну! (Январь 1996 г.)». Письмо подписали 100 представителей российской радикально-демократической «интеллигенции».

В каждом предложении этого «обращения» содержится ложь и прямое предательство коренных россиян. Взять хотя бы предложения, где говорится, что «Гудермес — чеченский город», хотя всем известно, что этот российский город стал «чеченским» после этнических чисток. По этой причине необходимо привести фамилии хотя бы некоторых из подписантов, в т.ч. — Б. Ахмадулина, Р. Быков, В. Войнович, Л. Гурченко, М. Жванецкий, Б. Золотухин, Н. Матвеева, Б. Окуджава, Э. Рязанов и др.

Лучшего ответа на это «обращение», чем дали сами бандиты из Чечни, не может быть в принципе: 9 января 1996 года группа террористов в количестве более 500 чел. под командой Р. Радиева и Х. Исрапилова захватили г. Кизляр и превратили в заложников около 3000 человек, включая новорожденных и рожениц городского роддома.

### **5.2.3. Курс ЛДПР на президентские выборы**

Вал внутривнутриполитических событий первоочередной важности потребовал от руководства ЛДПР созыва 10 января VII съезда партии. В его работе приняли участие 99 делегатов из 86 регионов страны, а также депутаты фракции ЛДПР в ГД и руководители районных и городских партийных организаций столичного региона. С докладом на съезде выступил председатель ЛДПР В. Жириновский, который дал оценку текущему внутреннему и международному состоянию страны, определил общие задачи партии и сформулировал стратегию и тактику партии на предстоящие президентские выборы.

Он напомнил, что ЛДПР является единственной партией, которая приняла участие уже в трех избирательных кампаниях, в которых добилась неоспоримых успехов. В этом отношении, отметил В. Жириновский, характерен провал главной правительственной партии «Выбор России», которая после выборов 17 декабря 1995 года перестала существовать. Соответственно с трибуны съезда лидер партии обратился к Президенту России с требованием очистить президентские авгиевы конюшни — канцелярию и Администрацию, где засели ярые представители «пятой ко-

лонны». Он также дал два других важнейших совета главе государства: поддержать силовых министров, которые, если им не будут мешать указанные агенты влияния недружественных нам внешних сил в его окружении, быстро закончат войну на Северном Кавказе — иначе Ельцин проиграет президентские выборы 16 июня; и второй совет — вернуть деньги старикам, восстановив вклады, по крайней мере, тем, кому за 60 лет, а затем постепенно компенсировать вклады всему населению. Следует отметить, что оба совета оказались абсолютно реалистичными, чему подтверждение в последующих событиях в стране. Съезд единогласно выдвинул В. Жириновского кандидатом в Президенты РФ.

22 января председатель ЛДПР был зарегистрирован как кандидат на пост главы государства.

8 февраля состоялось выступление в Думе В. Жириновского с изложением приоритетов законотворческой деятельности палаты. В области обороны и национальной безопасности ЛДПР, как подчеркнул ее лидер, настаивает на первоочередном принятии законов о федеральной пограничной службе, национальной безопасности, терроризме, мобилизации. В сфере промышленности Жириновский указал на важность государственного регулирования добычи угля. В области социальной политики в первую очередь необходимы законы о занятости населения и социальном страховании. Кроме того, Жириновский указал на необходимость принятия законов о защите нравственности и об иностранцах.

Всю первую половину 1996 года ЛДПР была занята проведением избирательной кампании своего кандидата на выборах Президента РФ. Но даже в этих условиях насыщенной деятельности партия не могла пройти мимо решения кардинального пункта своей политической программы — восстановление границ государства в границах бывшего СССР 1977 года. Так, 15 марта Дума денонсировала решение ВС РФ о ратификации Беловежских соглашений. Это решение парламента и постоянный нажим на Ельцина со стороны «пятой колонны» и ее заокеанских хозяев и западных советчиков чуть было не привел 18 марта к роспуску Государственной Думы. Подписать этот указ его отговорил министр МВД В. Куликов, который сослался также на отрицательное мнение по этому вопросу Ю. Скуратова (Генпрокурор РФ) и В. Туманова (Председатель КС РФ). Вместо этого Президент РФ подписал Указ «Об установлении Дня внутренних войск МВД РФ».

Наступление «пятой колонны» на здоровые силы в стране велось постоянно. Так, вскоре после официального сообщения 21 апреля о гибели Д. Дудаева координационное совещание правозащитных организаций выступило с историческим заявлением «о резком усилении антиправовых, антидемократических тенденций в государственной политике России» и резолюцией о ситуации в Чечне. Уступая нажиму радикал-демократов

Ельцин начинает переговоры с руководством «ичкерийцев» — З. Яндарбиевым и А. Масхадовым, которые имели своим результатом прибытие 27 мая в Москву чеченской делегации во главе с Яндарбиевым для переговоров с Ельциным. В тот же день они подписывают соглашение о прекращении боевых действий на территории Чечни, а на следующий день оба деятеля направляются в г. Грозный. Возвратившись, Президент РФ заявил войскам: «...Победа за вами, вы победили мятежный дудаевский режим». Последующие события показали, что никакой военной победы российских войск над бандформированиями в Чечне не было, но, как предупреждал Жириновский, Кремлю понадобилось ее объявить, чтобы выиграть президентские выборы. Действительно, провокации бандитов имели место уже 31 мая, когда их формирование штурмом взяли федеральный блок-пост и захватили 21 военнослужащего внутренних войск.

16 июня состоялся первый тур выборов Президента РФ. По сведениям Центризбиркома РФ, в выборах приняло участие более 72 млн. человек, кроме жителей Чечни. Распределение голосов (в %) было следующим: Б. Ельцин — 34,82; Г. Зюганов — 32,13; А. Лебедь — 14,71; Г. Явлинский — 7,41; В. Жириновский — 5,84 и т.д. М. Горбачев занял 7 место (0,51%); кандидат против всех — 6 место (1,54%). Всего участвовало 10 кандидатов. Своего рода «троянским конем» Кремля выступил А. Лебедь, который использовал в своей предвыборной кампании главным образом заимствованные у ЛДПР патриотические и социальные лозунги, оторвав часть голосов избирателей у Жириновского.

3 июля состоялся второй тур президентских выборов в России. Согласно политического анализа, данного лидером ЛДПР В. Жириновским, во втором туре победу за небольшим преимуществом засчитали Ельцину, хотя имелись данные о том, что первым был все-таки Зюганов. Однако Зюганов не стал оспаривать результаты подсчета голосов.

Итоги президентских выборов не обескуражили партию. После недолгого летнего затишья, когда 30 августа 1996 года в Хасавюрте Лебедем и Масхадовым были обнародованы соглашения об основах взаимоотношений между РФ и Чечней (очередная капитуляция Правительства РФ), активность руководства партии и депутатов фракции за рамками думской деятельности сосредоточилась на участии в региональных выборах. В этих выборах упорная работа партии дала существенные результаты: 3 ноября состоялись выборы губернатора Псковской области, на которых во втором туре убедительную победу одержал член фракции ЛДПР в Государственной Думе Е. Михайлов (позже он перейдет в «Единую Россию», чтобы обеспечить себе ее поддержку и победу на следующих выборах губернатора). Вместе с тем партия выдвинула своих кандидатов по всей стране и присутствовала при выборах всех уровней: от муниципального до регионального. Таким образом, следует отметить, что организа-

ционные и агитационно-пропагандистские усилия партии в целом принесли впечатляющий успех.

На протяжении всего 1996 года структура и функции аппарата организации партии совершенствовались и оптимизировались. Так, в начале июля 1996 года в ЦА ЛДПР были созданы 6 управлений: идеологической работы; организационно-партийной работы; ЦКК; управление делами партии; безопасности; информационно-экономическое. Тогда же при председателе ЛДПР был создан Административный совет (АС) партии. Затем 10 ноября был расширен Высший совет (ВС), в который были переведены члены АС. Одновременно был создан ЦК ЛДПР, в который, кроме членов ВС, вошли координаторы региональных и окружных партийных организаций.

Важная роль стала отводиться Пленумам ЦК ЛДПР, которые предполагалось проводить дважды в год, в период между съездами партии с широким участием руководящих работников съезда. 23-24 ноября 1996 года был созван Пленум ЦК для обсуждения вопросов о стратегии партии на период до конца 2000 года и тактике региональных выборов. С партийными установками по данной теме выступил председатель ЛДПР В. Жириновский. Партийный лидер поставил следующие задачи: превратить ЛДПР к 1999 году, к очередным выборам в Государственную Думу, в миллионный отряд россиян; добиться на этих выборах значительного увеличения фракции.

На основании доклада В. Жириновского Ноябрьский пленум ЦК принял развернутую стратегию ЛДПР до конца 2000 года и тактику на региональных выборах. В заключительном слове В. Жириновский подчеркнул: «Мы самостоятельная политическая сила. Мы как партия состоялись». По своему значению пленум соответствовал партийному съезду. Это также выразилось в том, что, несмотря на все попытки противников ЛДПР замолчать Жириновского, его рейтинг популярности по стране неуклонно увеличивался.

**Глава VI**  
**ПАРТИЙНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛДПР В КОНЦЕ 90-х ГОДОВ**  
**И НАРАСТАНИЕ КРИЗИСА ЕЛЬЦИНИЗМА**  
**(июль 1996-1999)**

**6.1. Партия в условиях кризиса ельцинизма**

После состоявшихся летом 1996 года выборов Президента РФ в стране фактически отсутствовал глава государства. Из-за тяжелого сердечного заболевания, а затем и операции на сердце вновь избранный президент надолго выбыл из строя.

Все обстоятельства и факты политической действительности указывали на кризис ельцинского стиля правления. Ряд депутатов ГД склонялись к тому, чтобы вызвать правительственный кризис, отклонив кандидатуру премьера. Депутаты от ЛДПР и большинство других понимали всю опасность такого исхода. В результате после повторного голосования 10 августа (первое — 9 августа) Дума дала согласие Президенту РФ на назначение Черномырдина В.С. на должность Председателя Правительства РФ. Это предотвратило опасность длительного безвластия, поскольку кратковременный отдых в Барвихе Президента РФ Ельцина, начавшийся после его инаугурации, перешел в длительное медицинское обследование и операцию на сердце, с последующим еще более длительным периодом реабилитации в «Горках-9».

На этом фоне политического кризиса совершенно самостоятельно развивался кризис финансово-экономический, затронувший не только отдельные отрасли народного хозяйства, но целые регионы страны. В катастрофическом финансовом положении оказались ключевые элементы государства: армия, правоохранные структуры, системы образования, науки и здравоохранения. Избирательные обещания Ельцина оказались потемкинской деревней, за которыми не было ничего реального. Невыплаты пенсий и зарплат делали социально-экономическую ситуацию взрывоопасной. В результате стали нарастать массовые акции протеста граждан страны против всего политического курса правящих кругов. Во многих регионах России трудящиеся перешли к таким крайним формам протеста, как покушения на собственную жизнь, сухая голодовка, блокирование транспортных коммуникаций и др. 5 ноября 1996 года состоялась Общероссийская акция протеста профсоюзов под единым лозунгом «За

труд, зарплату и социальные гарантии». Только в Москве в рамках акции митинговали у стен Кремля тысячи людей. Однако Ельцин ничего этого не видел и не слышал, поскольку весь этого день находился без сознания по случаю операции на сердце. Обстановка усугублялась нерешенностью чеченского конфликта, хотя крупномасштабные военные действия в Чечне удалось остановить с помощью позорной капитуляции федеральных властей.

Легитимное руководство страны в значительной степени было парализовано и находилась в руках околоскряблевской камарильи, помощников и руководителей администрации президента, связанных с крупнейшими ОПТ. Оппозиция, особенно левая, усилила требования немедленной добровольной отставки Ельцина или отстранения его от власти конституционным путем на основании пункта 2 статьи 92 Конституции РФ. Однако дело далее дебатов в ГД не пошло, а сам вопрос замылили и спустили на тормозах. И в знак благодарности, возвратившись 23 декабря 1996 года после долгой отлучки из больницы в Кремль и сказавши встречавшему его главе президентской администрации А. Чубайсу: «Я снова готов идти в бой», — Президент РФ скупно его поблагодарил: «Вашу работу в мое отсутствие расцениваю как удовлетворительную». На следующий день Ельцина в Кремле посетил мэр Москвы Лужков с забинтованной ногой в гипсе, что стало для первого сюрпризом. Однако премьер Черномырдин был встречен Ельциным негативно, поскольку ситуация в стране была явно критическая: «Что творится здесь! До чего дошли!» Следует отметить, что В. Черномырдин был в течение полутора суток обладателем президентского «ядерного чемодана-кнопки», этого символа высшей государственной власти в РФ (вместо царских скипетра, державы и короны), поскольку все это время был и.о. Президента РФ, когда Ельцин был под общим наркозом для проведения операции коронарного шунтирования сердца. Говорят, что первыми словами возвратившегося к жизни Ельцина были: «Где мой ядерный чемоданчик?!»

Однако недолго, находясь в сознании, был Б.Н. Ельцин на вершине политического Олимпа России. После того как он принял участие 30 декабря 1996 года в традиционном новогоднем приеме в ГКД, наступило новое ослабление организма, что вызвало ряд непонятных симптомов. Пресс-секретарь Президента РФ С. Ястржембский в течение двух дней — 7 и 8 января 1997 года уточнял диагноз, поднимал планку патологии от насморка (7 января) до тяжелой пневмонии (8 января в 21.00) с новой госпитализацией в ЦКБ. При этом премьер В. Черномырдин отпраздновал в отпуск, что вызвало широкое общественное недоумение в обществе — кто управляет государством? Действительно, Конституция РФ предполагает исполнение обязанностей президента только одному лицу (в отличие от американской, где таких лиц — шесть) — Председа-

тель Правительства РФ — и иное лицо не указано. Очевидно, что вопрос вновь шел о «ядерной кнопке», которую Б. Ельцин на этот раз никому решил не отдавать.

Но все это только усугубляло ситуацию неопределенности и нестабильности в России, которую констатировал в своеобразной форме русских междометий, адресованных Черномырдину, сам Ельцин при их встрече в Кремле. Действительно, в это время обездоленные жители России, проживающие на Южных Курилах, в безысходности своего состояния потребовали передать острова Японии.

В этих условиях открылась 15 января 1997 года весенняя сессия Государственной Думы 2-го созыва. Как и предостерегал лидер ЛДПР, властям не только не удалось погасить политический кризис в стране, но, напротив, он приобрел самый острый характер, имея в своей основе коренные социально-экономические и политические причины. На заседании Президиума Правительства РФ отмечалось, что субъекты федерации не справляются с финансированием школ, детских садов, поддержанием в должном порядке сетей ЖКХ. Так, например, 15 января 1997 года во Владивостоке произошел мощный гидравлический удар в сети труб горячего водоснабжения, вызвавший нарушение их целостности на значительной административной территории города, прекращение обогрева большого количества административных и жилых зданий, причинение значительного материального ущерба гражданам и вызвавший крупные политические последствия. Лидер ФНПР М. Шмаков призвал 14 января на селекторном совещании начать временную подготовку к однодневной общероссийской забастовке, намеченной на 27 марта. В контрасте с этими фактами диссонансом прозвучала похвальба шефа Администрации Президента РФ А. Чубайса корреспонденту «Интерфакса» 21 января о том, что, будучи частным лицом, с апреля по июль 1996 года он заработал столько, что ему в день этого интервью пришлось уплатить налоги в размере 515 млн. рублей с полученных в этот период сумм.

Между тем по данным оперативной информации, общий объем произведенной продукции в сопоставимых ценах в январе 1997 года составил 72% по отношению к январю 1996 года, причем объем в сфере судостроения упал в 2 раза, в авиационной промышленности на одну треть. А по данным МОТ уровень безработицы составил в РФ на конец 1996 года 16,7 млн. человек.

4 февраля В. Жириновский на встрече с избирателями в Москве заявил, что к 2000 году, когда НАТО поглотит в себя большую часть стран Восточной Европы, следует ожидать военных провокаций со стороны альянса в отношении России.

6 февраля в Думе среди депутатов был распространен проект заявления ГД, внесенный фракцией ЛДПР. Он предостерегал должностных лиц



государства от публичного проявления их желания подготовить законопроект, ухудшающий пенсионное обеспечение граждан, ограничивающий доходы работающих пенсионеров и увеличивающий возрастной ценз выхода на пенсию. Вскоре, 14 февраля, последовало радиообращение Ельцина к россиянам, в котором Президент РФ назвал преступлением действия должностных лиц, если они приведут к указанным Жириновским последствиям.

Бурные события начала года привели к созыву 24-25 мая Пленума ЦК ЛДПР, состоявшегося в Парламентском центре г. Москвы. Главной его темой было повышение в сложившихся сложных условиях эффективности работы партийных организаций ЛДПР, воспитание чувства солидарности у членов партии к задачам, поставленным ЛДПР.

Инфляция и экономические трудности вызвали значительный рост бумажной денежной массы. В этой связи 4 августа 1997 года Президент РФ подписал Указ «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштабов цен». В соответствии с указом с 1.01.1998 г. проводится деноминация рубля и заменяются обращающиеся рубли на новые по соотношению 1000 рублей в деньгах старого образца на 1 рубль в новых деньгах.

20 сентября 1997 года В. Жириновский принимает участие в учредительном съезде движения «В поддержку армии, военнослужащих, оборонной промышленности и военной науки», организованного генералом Л. Рохлиным, что явилось продолжением линии политики партии по укреплению Вооруженных Сил России.

Внутренние проблемы страны усугубились начавшимися в конце 1997 года азиатским финансовым кризисом и падением мировых цен на экспортные товары России (нефть, нефтепродукты, цветные металлы). Во властных структурах усилилось противостояние между абсолютными рыночниками и монетаристами, с одной стороны, и сторонниками госрегулирования рыночной экономики, с другой. Реакция на все эти явления коснулась самых различных сфер жизни общества. В частности, она повлияла на устойчивость некоторых парторганизаций ЛДПР. Так, в январе 1998 года произошел раскол Волгодонской организации ЛДПР на две группы: одну возглавил председатель ревизионной комиссии областного отделения ЛДПР В. Карпов; вторую — директор Дома мод «Ренессанс», депутат гордумы О. Пахолков. Эти обстоятельства и необходимость совершенствования партийно-организационной работы потребовали проведения 17-18 января 1998 года в Москве Всероссийского совещания партийного актива ЛДПР. На совещании обсуждались вопросы укрепления партийных рядов и использования новых методов подбора кадров и партийной работы, подведены итоги участия партии в региональных избирательных кампаниях.

### **6.1.1. Тактика ЛДПР в условиях финансового дефолта 1998 года и связанного с ним правительственного кризиса**

Накопление трудностей и сложностей во внутренней политике страны, постепенно набравшее оборот, привело весной 1998 года к острейшему правительственному кризису. Депутаты в начале года отклонили в четвертом чтении проект федерального бюджета на 1998 года и отправили его на доработку в третьем чтении. А 10 марта 1998 года Государственная Дума согласилась с проектом постановления, требующим от Генеральной прокуратуры возбудить уголовное дело в отношении председателя правительства В. Черномырдина и его первого заместителя А. Чубайса, которые обвинялись в нанесении государству ущерба в размере 65,8 трлн. рублей, понесенного в результате незаконного секвестра бюджета страны и других вытекающих из него решений. Так, общая сумма долгов по заработной плате достигла в России 57,8 млрд. рублей, что на 5% превышало показатели прошлого года, тогда как ВВП составил всего 591,2 млрд. Государственный внутренний долг РФ на 01.01.1998 г. составил 501 трлн. рублей, в т.ч. объем ГКО-ОФЗ — 436 трлн. рублей Внешний госдолг на 01.01.1998 г. — 122,5 млрд. дол. Расходы госбюджета на обслуживание госдолга могут составить 70% от всего объема бюджета, что, по мнению большинства парламентариев, ударит по зарплате и соцвыплатам гражданам.

11 марта Ельцин вновь исчез с политического небосклона страны, и 17 марта было объявлено, что «в связи с болезнью Б. Ельцина саммит глав СНГ переносится с 19.03.98 г. на третью декаду апреля». А 22 марта в программе «Итоги» выступил первый зам. Секретаря СБ РФ Б. Березовский с критикой правительства и даже самого Ельцина: «Интерес в том, чтобы обеспечить преемственность власти, чтобы новая власть строила свой успех не на эксплуатации тяжелейших ошибок предыдущей, а на развитии позитивов. Ошибки — развал СССР, силовые действия против парламента, Чечня, проведение реформ путем тяжелого социального напряжения, попытка силовых решений перед выборами 1996 г. Ельцин в 2000 г. неизбираем».

Сигналы влиятельного Березовского заставили Ельцина выйти из тени молниеносно. Уже на следующий день, 23 марта, Президент РФ Б. Ельцин своим указом объявил об отставке правительства страны. Отдельным указом уволены со своих должностей первый вице-премьер А. Чубайс и вице-премьер, министр МВД А. Куликов. И.о. председателя правительства назначен министр топлива и энергетики С. Кириенко (его дед, «пламенный революционер», был награжден лично В.И. Лениным именным революционным оружием). Председателю правительства России В. Черномырдину сим указом предлагалось сосредоточиться на под-

готовке очередных выборов в российский парламент и выборов Президента России. Комментируя указ, Б. Немцов в интервью «Уолл стрит джорнэл» (24.03.98 г.) заявил: «После ухода Черномырдина и Чубайса банки больше не смогут влиять на политику». Ю. Лужков (тяготевший к сочинению крылатых выражений, прославился в 1987 года, когда уверял москвичей и персека МГК КПСС Ельцина, что «по яйцу будет все в порядке», т.е. продукты будут в продаже) в публичной беседе с и.о. председателя правительства Кириенко также заявил: «Чубайс продал собственность за бесценок». Это требовало, по его мнению, «новых крупных решений в области приватизации». В. Черномырдин на Политсовете НДР (24.03.1998 г.) заявил, что в свете президентских указаний, он принял решение «начать дрейф в сторону оппозиции». Экс-премьер начертил формулу этого диалога — «поддержка правительства с правом на критику» — и назвал ее соотношением критической солидарности власти и оппозиции.

27 марта Ельцин подписывает бюджет-98 и уведомляет о своем желании назначить премьером Кириенко председателя Думы Г. Селезнева. В телерадиоинтервью Ельцин, обращаясь к парламенту, говорит просто и убедительно: «Экономьте время, утверждайте Кириенко. Иначе...» — далее следует выразительный жест кулаком.

7 апреля в Кремле под председательством Президента РФ Б. Ельцина состоялось заседание «круглого стола» по обсуждению задач и перспектив нового Правительства РФ. В заседании приняли участие руководители администрации президента, Правительства РФ, Совета Федерации, первый зам. Председателя Государственной Думы В. Рыжков и лидеры всех депутатских объединений в ГД — В. Жириновский, Г. Зюганов, Н. Рыжков, Н. Харитонов, А. Шохин, Г. Явлинский.

Фракция ЛДПР заявила, что поддержит кандидатуру Кириенко на определенных условиях, и проголосовала за его назначение на пост. Жириновский заявил, что тем самым ЛДПР в очередной раз спасла Думу от роспуска, а страну — от новой вспышки конфронтации. Тем не менее голосование кандидатуры Кириенко проводилось в Думе три раза (!) — 10, 17 и 24 апреля.

9 апреля в России по инициативе профсоюзов прошла Всероссийская акция протеста. На улицы страны с требованиями к правительству вышло около 10 млн. человек. Так, например, только в Москве долги по зарплате медработникам превысили 1 млрд. рублей.

Стратегию и тактику партии в условиях разразившегося политического кризиса обсудил VIII съезд ЛДПР, состоявшийся 25-26 апреля 1998 года в Москве в Колонном зале Дома Союзов. В его работе приняли участие свыше 1000 делегатов и гостей. Работа съезда проходила сразу же после разрешения длительного и острого правительственного кризиса, в

чем была немалая заслуга ЛДПР и ее лидера. Не случайно с приветствием к съезду впервые обратился Президент РФ Б. Ельцин. Приветствие съезду направил и новый премьер Кириенко. Вполне естественно, что события, связанные с только что завершившимся правительственным кризисом, стояли в центре внимания партии и участников съезда.

На съезде с глубокой речью об исторической роли партии выступил Жириновский. Лидер партии подчеркнул, что сегодня ЛДПР — не просто объединение граждан с однородными политическими убеждениями, но политическая сила, способная влиять на направления и существо всех процессов, происходящих в России. Съезд вновь избрал Жириновского председателем ЛДПР и утвердил новые редакции Программы и Устава партии. Съезд выступил за формирование блока патриотических партий и движений «За новую Россию» на принципах патриотизма, стремления к социальной справедливости и духовности.

15 мая текущего года председатель правительства С. Кириенко выступил в Государственной Думе с проектом федерального закона о госбюджете на 1998 год, который предусматривал его секвестр в размере 526 млн. рублей, каковая сумма полностью направлялась в угледобывающую отрасль для поддержания ее инфраструктуры и выплатам по задержкам зарплаты шахтерам. Таким образом, требование В. Жириновского к правительству о поддержке угольной отрасли, которое он выставил пять месяцев назад, было им услышано и выполнено. Депутаты поддержали эту инициативу правительства, задолго до того выраженную лидером ЛДПР. Также под поручительство вице-спикера Госдумы М. Гущериева (фракция ЛДПР) из СИЗО «Лефортово» был выпущен бывший и.о. министра внутренних дел Ингушенин Д. Коригов.

В этих условиях Госналогслужба РФ обнародовала историческое сообщение, что в 1997 году не указанное (журналистам) лицо продекларировало впервые в истории России сумму полученного за этот год дохода в размере 1 млрд. (новых) рублей, т.е. впервые в стране появился нетеневого рублевый миллиардер. Между тем американский журнал «Форбс» указал на существование в России долларовых миллиардеров (29 июня): В. Потанин (1,6 млрд. \$), Р. Вяхирев (1,4 млрд.), М. Ходорковский (1,3 млрд.), В. Аликперов (1,2 млрд.), Б. Березовский (1,1 млрд.).

Между тем волна социально-экономических акций протеста вновь стала набирать обороты. Во главе этого спонтанного общественного движения стали шахтеры Воркуты, Кузбасса и Ростовской области, которые для начала перекрыли во второй половине мая движение по проходящим на территории названных каменноугольных бассейнов железнодорожные магистрали, включая Транссиб и Северо-Кавказскую ж.д. Далее к востоку на рельсы Транссиба (вместо Ельцина, это обещавшего) легли ученые Дальневосточного отделения РАН в составе 12 академических институ-

тов, а в центре прошли массовые манифестации студентов и преподавателей вузов. Всего в результате этих гражданских акций задержано на период от 3 до 15 суток более 601 пассажирских и грузовых поездов. По некоторым видам грузов их перевозка упала в 3 раза (нефть и нефтепродукты). На некоторых ж.д. станциях скопилось до 4000 пассажиров, а всего — до 50 тыс. Причем с 25 мая их число увеличивалось в связи с летними отпусками на 40 тыс. ежедневно. Местные власти находятся в панике из-за нарастающей нехватки на ж.д. станциях продуктов, воды, средств гигиены, что ведет не только к политическим издержкам ввиду сложившегося положения, но и к нарастающей угрозе возникновения эпидемий среди брошенных властью пассажиров. Однако вице-премьер О. Сысуев заявил, что правительство не приемлет политических требований забастовщиков об отставке Ельцина и правительства и не будет вести с ними переговоры.

Новое обострение обстановки в стране вынудило Ельцина собрать 20 мая в Кремле совещание («круглый стол») большой «четверки» (президент, премьер, спикеры палат парламента) для обсуждения антикризисной программы. Волнения за судьбу подмятой под себя страны ввергли среди нарастающего хаоса Ельцина в новое болезненное состояние, потребовавшее строчного прибытия из Америки 22 мая известного кардиолога М. Дибейки. Президент вновь, на три дня, исчезает с политической арены страны. На фоне социального брожения в стране на поверхность политической жизни выходят новые фигуры: 22 мая лидер ОПД «Союз труда» А. Исаев заявил, что «российские профсоюзы намерены самостоятельно (!) бороться за места в Госдуме на предстоящих в 1999 году парламентских выборах». Госкомстат опубликовал также данные по задолженности по выплате зарплаты — 62,8 млрд. (новых) рублей, а число безработных — 8,4 млн.

Отсутствие Ельцина резко ударило по фондовому рынку: 27 мая резко упали курсы акций ведущих российских компаний, их ценные бумаги достигли самой низкой стоимости; биржу охватила паника. Однако для иных и «пир во время чумы» — не цинизм и нелепость, но необходимый модус вивенди. С большой помпой в Москве в Президент-отеле 28 мая открывается Алмазная палата России, которая призвана заниматься сделками с необработанными алмазами и бриллиантами и осуществлять правовые, банковско-финансовые, рекламные, таможенные и охранные услуги. Было также объявлено, что запасы Ломоносовского месторождения алмазов в Архангельской области оцениваются в 12 млрд. долл. В тот же день Ельцин встретился в Кремле с кураторами финансов в стране Кириенко, Задорновым (Минфин) и Дубининым (Центробанк). На ней обсуждалась ситуация на мировом и российском фондовых рынках. Все фигуранты заверили главу страны в достаточном количестве у них резервных

средств, чтобы не допустить очередного «черного четверга» или «черного вторника». Кроме того, Ельцин сказал, что договорился с Б. Клинтон, Президентом США, чтобы тот обеспечил поступление в Россию дополнительных займов по линии международных финансовых институтов. Вполне вероятно, что последнее сообщение послужило запалом для будущего российского дефолта.

23 июня С. Кириенко выступил на заседании Правительств РФ и заявил, что только что одобренный Ельциным комплекс антикризисных мер призван защитить Россию от бушующего мирового финансового кризиса. На следующий день он заявил, что в страну прибыла первая порция предоставленного Западом 10-миллиардного (в долларах) кредита в размере 670 млн. долларов. Одновременно с началом июля на Северном Кавказе в национальных регионах вновь поднимается волна радикального этнорелигиозного движения, а 1 июля Государственная Дума не поддержала правительственную антикризисную программу стабилизации экономики и финансов, но приняла к рассмотрению большой пакет, в основном налоговых, законопроектов, который и являлся главным основанием этой программы.

7 июля Ельцин уведомил своего американского коллегу Билла, что впервые в стране на Ямале родился американской бизон, что позволит восстановить здесь поголовье этого редкого животного, предки которого обитали на полуострове еще несколько тысяч лет назад, а также предложил 14 июля направиться на Северный полюс на атомном ледоколе «Советский Союз». Вместе с тем это радостное для россиян событие не могло уже остановить надвигающегося всеобщего социально-экономического кризиса. Дальний Восток, Кузбасс, Урал, Северный Кавказ бурлили; на улицу вышли миллионы трудящихся. Ельцин же 9 июля утверждает своим указом Положение о ФСБ РФ, в котором, помимо прочего, определяет численность только военнослужащих центрального аппарата ФСБ в количестве 4000 человек, предупреждая таким образом выход и сотрудников спецслужб на улицы вместе с населением. Одновременно Ельцин впервые с 1993 года вновь публично выступил на встрече в Кремле перед генералами, назначаемыми на высшие воинские должности правоохранительных органов и Вооруженных Сил РФ, «об угрозе силового захвата власти в стране».

Президент Ельцин предпринимает в связи с его высказыванием и иные, «перпендикулярные», решения, которые идут в политическом закулисье. Последнее вызывает 13 июля острую реакцию Госдумы. Спикер Селезнев заявил Ельцину, что «депутаты будут решительно выступать против создания любых неконституционных органов типа Госсовета, предложенных олигархами». В ответ Ельцин заявил, что он не думал якобы об этом, но предложил спикеру завтра приехать в Кремль с руково-

дителями больших думских фракций для обсуждения сложившейся ситуации. Действительно, 14 июля Ельцин обсуждал в Кремле «стабилизационные» предложения правительства с В. Жириновским, Г. Зюгановым, Н. Рыжковым, Г. Явлинским, А. Шохиним, О. Морозовым. Ельцин сообщил также, что только МВФ предоставит России 11,2 млрд. долл., из которых получение 4,8 млрд. следует ожидать в течение двух-трех недель, а по другим каналам поступит еще 11,4 млрд. долл., т.е. всего — 22,6 млрд. долл. Со своей стороны, парламентские лидеры сообщили главе государства, что Дума находится на каникулах с 21 июля, и поделились с ним количественными и качественными показателями своей работы (в частности, рассмотрено и принято более 200 Федеральных законов, из них 80 подписано президентом и вступили в силу), а также уверили президента, что до отпусков примут предложенную им Стабилизационную программу. С 22 июля программа начала свое действие; по совместной с Госдумой модели предполагалось получить доходов в госбюджет 102,2 млрд. руб., в том числе временно увеличивался с 1 до 3% сбор с граждан в Пенсионный фонд. Этот факт вызвал немедленную реакцию ЛДПР. 3 августа председатель Комитета по труду и социальной политике С. Калашников (депутат ГД от ЛДПР) начал процедуру подачи иска в Конституционный суд Российской Федерации по данному решению правительства, поскольку принятие подобной меры — конституционная прерогатива Государственной Думы, а не правительства. Также в плане сближения с левой оппозицией Ельцин назначил председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, коммуниста (с дореформенным стажем) Ю. Маслюкова министром промышленности и торговли. Кроме того, президент Б. Ельцин 26 июля освободил от должности директора ФСБ Н. Ковалева и назначил на эту должность первого заместителя главы своей администрации В. Путина, после чего отбыл на отдых в Шуйскую Чупу.

В июле к блоку ЛДПР, КПРФ, аграриев и НДР, который готовился по поручению Ельцина во главе с В. Черномырдиным к парламентским выборам, присоединился Ю. Лужков, создавший 24 июля свой собственный блок в составе «Державы» А. Руцкого, КРО Д. Рогозина, ДПР С. Глазьева, РОС С. Бабурина, «Союза народовластия и труда» генерала армии А. Николаева, Социалистической народной партии М. Шаккума и Союза реалистов Ю. Петрова.

29 июля Президент РФ Б. Ельцин неожиданно прервал свой отпуск и возвратился в Москву. Прессе он заявил, что страну вскоре ожидают бурные события. Одновременно перед прессой сообща выступили четыре видных политических деятеля России — В. Черномырдин, М. Шаймиев, А. Лебедь, Б. Березовский, обнародовавшие свое «Обращение к Правительству Российской Федерации», в котором пространно объяснялось, почему «власть не имеет больше права не реагировать на события...». В

этот же день В. Жириновский возвращается в Москву из его поездки по стране до Байкала и обратно.

Сто дней премьерства Кириенко принесли ему всеобщую резкую критику. Даже спикер Селезнев отметил, что «не видит принципиальной разницы между бывшим правительством В. Черномырдина и действующим в настоящее время». Новый секретарь ФНПР А. Исаев вслед за этой критикой обнародовал 12 августа факты, свидетельствующие, что российское правительство в своих действиях руководствуется указаниями извне и в надежде получить западный займ готово пойти на такие меры, которые быстро приведут Россию к полной социальной дестабилизации. Поводом стал обнаруженный в Интернете меморандум Правительства Российской Федерации и Центробанка, направленный в МВФ. ФНПР призвала оппозиционные силы перейти к активным действиям против правительства.

В середине июля затишье перед бурей закончилось. Начиная с 13 августа в течение двух последующих дней начался обвал на российском фондовом рынке. Пресс-секретарь Белого дома (США) М. Маккэри для успокоения иностранных инвесторов в России заявляет: «Администрация США верит в экономическую команду, собранную президентом Борисом Ельциным и возглавленную премьером Сергеем Кириенко». Однако на следующий день валютный кризис потряс межбанковский рынок и выплеснулся на улицу, затронув своим действием поголовно все население России, даже самых отпетых спекулянтов. Б. Ельцин предложил Государственной Думе срочно провести внеочередное заседание для рассмотрения стабилизационных мер и законопроектов.

Таким образом, Кириенко вместе с радикальными реформаторами - Чубайсом (с 17 июня спецпредставитель Президента России по связям с международными финансовыми организациями в ранге вице-премьера правительства и председатель правления РАО «ЕЭС»), Немцовым (вице-премьер), Дубининым (председатель Центробанка), Задорновым (Минфин), Сысуевым (вице-премьер), Уринсоном (министр экономики и друг «госсекретаря» Бурбулиса) довели 13 августа страну до дня финансового краха (дефолта) со всеми вытекающими из этого последствиями для экономики и политики. День 13 июля стал известен в истории как «черный четверг», когда рухнули курсы российских бумаг. В этот день Ельцин заявил, что все-таки ни финансового краха, ни девальвации рубля не будет. Потому публично прошелся только по Уринсону: «Это произошло потому, что Яков Уринсон просидел всю жизнь в лабораториях и, когда его посадили министром, он с точки зрения науки все знает, а практики — он не знает, не ориентируется и потому он отстал, и мы все вслед за ним отстали» (действительно, Уринсон, 1944 г.р., в наиболее деятельном возрасте просидел в главном вычислительном центре Госплана СССР). Однако



вся «команда» Ельцина без исключения состояла из таких же выдвиженцев. На 121 день своего существования правительство Кириенко отправляется президентским указом в отставку. Этому событию предшествовал поход 21 августа в думскую Каноссу Кириенко и Дубинина. Однако эти российские Колупаевы и Разуваевы не нашли ни капли сочувствия и оправдания у парламентских законодателей. Фракции всех мастей и оттенков подвергли беспрецедентно жесткой критике сих российских Личарду и Мидаса, а также других представителей Кремлевской Порты, причастных к финансовой политике. Впервые депутаты практически единым фронтом выступили против приглашенных на заседание премьер-министра и председателя Банка России, а также отсутствующего в Думе президента. Временное исполнение обязанностей премьер-министра до утверждения его кандидатуры Государственной Думой возложено на рыцаря печального образа В.С. Черномырдина. С. Дубинин добровольно ушел со своего поста 7 сентября.

24 августа Ельцин обратился с телеобращением к российскому народу с публичным покаянием за учиненный его «младороссами» дефолт, а также попросил думцев утвердить «тяжеловеса» Черномырдина в должности премьера России. На следующий день Дума в своем постановлении в свою очередь попросила Ельцина уйти в отставку («за» - 248 депутатов). В ответ Ельцин, по совету директора ФСБ В. Путина, 26 августа назначил на должности в ФСБ большую группу силовиков-«питерцев»: В. Черкесова, В. Проничева, А. Григорьева, С. Иванова.

Осенью 1998 года разразился новый острейший политический кризис, вызванный крахом финансово-экономической системы страны, резким падением жизненного уровня населения, банкротством правительства Кириенко и позорной его отставкой. В сентябре розничные цены в Москве выросли в 3-4 раза по различным группам продовольственных и промышленных товаров в сравнении с ценами до дефолта. Потребление хлеба возросло на 80%, замещая собой мясо, птицу и рыбу. Лужков выступил и сказал, что цены на хлеб не будут подниматься до стабилизации обстановки в стране.

2 сентября по иску С. Калашникова (депутат ГД от ЛДПР) Верховный суд РФ признал незаконным так называемый временный ценовой 2%-й сверхординарный сбор в Пенсионный фонд России. События 9 сентября в парламенте также подчеркивают стремление ЛДПР политическому служению обществу. В этот день Дума приняла изменения и дополнения в закон о статусе депутата ФС и депутата ГД в части повышения уровня социальных гарантий указанной категории граждан РФ в условиях понижения эффективности экономики России. Закон повлек дополнительные расходы на содержание депутатов обеих палат в сумме около 130 млн. руб. ежегодно, или 200 тыс. руб. в год на одного депутата. Соответственно только

одна прибавка в расходы на депутата превышала в 15 раз современную ей среднюю зарплату по стране. Против такого положения вещей и против принятия этого законопроекта выступило единственное депутатское объединение в Государственной Думе — фракция ЛДПР. В заявлении фракции на пленарном заседании парламента подчеркивалось, что его принятие является безнравственным в условиях нынешнего финансового кризиса в стране. Однако Дума приняла этот закон конституционным большинством — 313 проголосовали за его принятие, против — 40.

Государственная Дума дважды — 31 августа и 7 сентября — отвергла предложенную Ельциным кандидатуру Черномырдина на пост премьера. Тогда Президент РФ направил 10 сентября в парламент письмо с предложением дать согласие на назначение Председателем Правительства РФ академика РАН Е. Примакова, ранее занимавшего пост и.о. министра иностранных дел РФ. И таким образом, политический кризис удалось временно преодолеть. На следующий день Дума утвердила предложенную кандидатуру. Первым вице-премьером был назначен коммунист Ю. Маслюков, а председателем Банка России (с одобрения Госдумы) — В. Геращенко, ранее много лет возглавлявший Госбанк бывшего СССР и Центробанк. Однако в этой обстановке были и недовольные. Так, 14 сентября Ю. Лужков заявил о необходимости изменения действующей Конституции: «требуется адаптация российской Конституции к изменению политического баланса в стране. России необходим переход от президентской к парламентской форме правления». В мутной воде тех дней правоохранительные органы занялись Собчаком. Генеральная прокуратура России возбудила уголовное дело против экс-мэра Санкт-Петербурга по обвинению в получении взятки. Собчак находился за рубежом. В свое время в начале 90-х годов В.В. Путин и многие деятели «новой России» учились у этого человека и работали в администрации Санкт-Петербурга.

В середине октября президент Ельцин вновь переутомился и исчез из поля зрения граждан России, но первый зам. главы Администрации Президента О. Сысуев заявил: «У врачей нет сомнений в том, что президент в состоянии доработать конституционный срок, отвечая в полной мере требованиям, которые на него возлагает Конституция». Вместе с тем левые депутаты парламента 19 октября на думской комиссии по импичменту завершили рассмотрение трех пунктов обвинения, выдвинутых против Б. Ельцина (Беловежские соглашения — развал СССР; силовой разгон ВС в октябре 1993 года; чеченская война). Все эти события говорили о том, что политические искры, способные дать начало новому кризисному пожару, отнюдь не угасли. В эту тему долил еля Ю. Лужков, воссоздав 20 октября в Москве своим распоряжением пионерскую организацию. Как уверял прессу сам столичный мэр, сделал он это исключительно «по просьбе самих педагогов и ребят».

Чтобы успокоить общественность по поводу состояния здоровья главы государства, 21 октября выступил его пресс-секретарь: «Б. Ельцин прошел «плановый медосмотр» в ЦКБ. Ему сделан рентген. Проведено обследование, позволявшее сделать выводы, как глава государства выходит из легкого простудного заболевания. Врачи считают, что простуда у президента снова завершилась и его состояние «нормальное». После осмотра Борис Ельцин вернулся в официальную резиденцию «Горки-9». Однако, как установили журналисты, затем он направился в санаторий «Барвиха» для «полной реабилитации». Также объявлено, что дефицит бюджета государства за девять месяцев составил 58,5 млрд. руб. Не могли порадовать Ельцина и результаты опроса общественного мнения одноименным солидным фондом, который получил данные, что 75% российских граждан желают его президентской отставки и только 16 — против этого. Такие же настроения проявились 31 октября у жителей островов Кунашир, Шикотан и Хабомаи, которые вновь попросились вместе с островами в подданство императора Японии, поскольку они считали, что заброшены государством и терпят страдания от холода и голода. Островитяне направили своих представителей в Японию (Страна восходящего солнца предоставила всем жителям Южных Курил безвизовый въезд в страну в любое время и в любом количестве) для переговоров по этой теме.

23 ноября, едва приехав из санатория, Б. Ельцин вновь помещен с диагнозом «легкая пневмония» в ЦКБ, где его навестил председатель КНР Цзянь Цземинь. Первоначально встреча планировалась в Ново-Огареве.

В конце ноября руководители обанкротившихся радикал-демократов и слуги деградирующей российской олигархии также решили в посткризисной стране сбить свою коалицию, причем решили использовать терминологию либеральных демократов. 27 ноября группа в составе Гайдара, Немцова, Чубайса, Хакамады и примкнувшего к ним недруга профсоюзов и трудящихся Сысуева объявила о создании общественно-политического объединения правоцентристской ориентации. Изворотистые представители «пятой колонны» решили оседлать в мутной воде реформы здоровые силы в России. Но здесь они встретили решительный отпор со стороны ЛДПР и ее лидера В. Жириновского. Председатель ЛДПР постоянно заявлял обществу и членам партии, что свой электорат никому не отдаст и будет бороться за каждого избирателя с правоцентристским мировосприятием. Между тем, хотя и привлеченный правоцентристскими аргументами, с блоком Чубайса-Гайдара еще не окончательно определился экс-премьер Кириенко, раздумывающий над политическим ангажементом Лужкова участвовать в его новом блоке «Отечество».

Все перипетии с президентским здоровьем вызвали законную озабоченность у Госдумы, депутаты которой потребовали 2 декабря от генерального директора медцентра Управления делами президента в десяти-

дневный срок дать медицинское заключение о состоянии здоровья Бориса Ельцина на основании его медицинской карты. За постановление высказалось достаточное число депутатов — 247. Интересную мысль на этом заседании высказал спикер Селезнев, который предложил возродить в России каторгу с ее кандалами-веригами как средство замены смертной казни, если того требуют от России ее старшие товарищи по демократии в Европе. Оригинальная идея не нашла должного понимания ввиду замешательства присутствующих. Кроме того, думские левые подготовили новый «пятый» пункт (геноцид русского народа) обвинений против президента для отрешения его от должности. Вместе с тем 3 декабря лидер думской фракции НДР А. Шохин заявил, что это общественно-политическое движение берет курс на объединение с «Отечеством» Ю. Лужкова.

В этой обстановке партия провела избирательную кампанию своего кандидата в мэры г. Анжеро-Судженска. Во втором туре член ЛДПР С. Заматаев набрал 28,16% всех голосов избирателей, но его главный конкурент — и.о. главы города В. Ившин получил больше — 64,5%. Кроме того, согласно рейтингу популярности фонда «Общественное мнение», среди политиков за 1998 год В. Жириновский находится на 6 месте (3%). Впереди премьер Е. Примаков — 19% опрошенных, Ю. Лужков — 10%; десятку заключают Б. Ельцин и В. Черномырдин — по 1%.

### **6.1.2. Нарастание конституционного кризиса**

По итогам 1998 года оказалось, что выйти из социально-экономического кризиса не удалось. Это повлияло на бюджет страны на 1999 год; который оказался крайне скудным и по доходам и по расходам. Принятие Думой такого бюджета означало, что думское большинство оказало поддержку правительству Примакова в проведении курса на вывод страны из финансово-экономического и социального кризиса. В его правительство впервые вошел член ЛДПР депутат ГД С. Калашников. Он стал министром труда и сохранял свой пост при трех премьер-министрах. Ориентация Примакова на широкий спектр политических сил в обществе и в Думе было расценено президентским окружением как дрейф премьера к левой оппозиции и выражение своей политической самостоятельности. В конце рассмотрения в Госдуме (13-15 мая 1999 года) вопроса о импичменте Ельцин отправил в отставку правительство Примакова, заменив его кабинетом и.о. премьера Степашина и и.о. вице-премьера Аксененко. Тем более кажущееся сотрудничество Примакова с левыми в Думе было усилено настойчивыми попытками последних добиться импичмента. ЛДПР и большинство Думы проголосовали за утверждение Степашина, занимавшим в кабинете Примакова должность министра МВД, главой правитель-

ства. Данный политический шаг был глубоко мотивирован политической обстановкой, поскольку партия взяла курс на парламентские выборы. В этом случае необходимо было не допустить провоцирования конституционного кризиса, чтобы обеспечить проведение выборов в Государственную Думу в установленные сроки, в декабре 1999 года. Лидер ЛДПР одобрил назначение нового кабинета министров, а фракция ЛДПР не поддержала процедуру импичмента, который так и не состоялся, что спасло Думу от разгона, а страну — от возможности гражданской войны. 19 мая большинством голосов депутатов, включая фракцию ЛДПР, Степашин был утвержден премьер-министром. Вместе с тем лидер ЛДПР заявил с думской трибуны, что смена политического курса — не более чем паллиативное средство, которое не дает шансов стране на оздоровление. Жириновский предсказал с точностью до месяца, когда правительство Степашина будет заменено.

Ельцинский режим власти был не способен решить ни внутренние, ни внешнеполитические проблемы страны. Смена правительства ничего не давала и нужна была Ельцину главным образом для того, чтобы удержаться у власти, особенно в связи с начавшейся процедурой отстранения его от должности. Его правительство было просто правительством, имеющим собственные виды, корысть и кумовские отношения, но нравственных обязанностей к народонаселению — никаких. В этом отношении оно было морально свободным. В этих условиях лидер ЛДПР резко и обоснованно критиковал власть и ее чернильную аристократию, выступал за конституционные формы ее замены, предупреждал, особенно левые силы, об опасности экстремистских действий, которые могут привести к насилию и крови. Впереди были выборы и в Государственную Думу и Президента РФ. Это обстоятельство требовало от партии тщательной подготовки предстоящей кампании. Такая подготовка уже велась планомерно и глубоко. При этом партия предложила целый ряд мер, чтобы исключить или свести к минимуму возможность фальсификации выборов. Одновременно была показана несостоятельность расчетов некоторых политиков из числа псевдопатриотов всех мастей добиться победы на президентских выборах. Многие прогнозы ЛДПР подтвердились в дальнейшем.

### ***6.1.3. Горячая весна и тяжелая осень 1999 года***

В 1999 году усилилось противостояние основных политических сил. Попытки правительства Примакова как-то смягчить обстановку наталкивались на противодействие левой оппозиции и «Яблока» в парламенте. В связи с приближением думских и президентских выборов основные поли-

тические партии и движения подготавливали условия для наилучшего для себя их проведения. Компартия и некоторые другие силы стремились обострить и без того напряженную обстановку в стране. Для этого они раскручивали процесс отрешения от должности действующего Президента РФ. В. Жириновский постоянно напоминал депутатам, что это чревато вспышкой насилия в обществе, угрозой роспуска Думы и другими антиконституционными действиями правительства и оппозиции в стране. Ухода Ельцина с поста президента государства желали все основные политические силы. Его противники и его сторонники понимали, что именно он нес главную ответственность за процессы развала в стране, за все те беды, которые на нее обрушились. Но ЛДПР считала, что через импичмент Ельцина не удастся отстранить от власти; Президент РФ пойдет на развязывание кровавого гражданского конфликта. Необходимо было решать этот вопрос конституционным путем через выборы новой Думы и нового президента в соответствующие сроки.

Поэтому, когда премьер Примаков выступил с идеей добиться в стране политического согласия, партия поддержала его инициативу. Жириновский предложил не допускать досрочного роспуска Думы, не отстранять досрочно от власти президента и не отправлять в отставку правительство страны. Лидер ЛДПР объяснял эту точку зрения на многочисленных встречах с избирателями, представителями СМИ, в беседах с губернаторами. В феврале 1999 года группа депутатов ГД от ЛДПР во главе с Жириновским совершила поездку по Западной Сибири. Прошедшие там встречи показали рост авторитета и влияние ЛДПР. Лидер партии воспользовался этим обстоятельством и принял решение баллотироваться в губернаторы Белгородской области. Успешное проведение данной кампании дало бы партии возможность показать, что ЛДПР за короткий срок может вывести тот или иной регион России из разрухи и запустения в процветающее состояние. Кроме того, выборные кампании отличаются тем, что в них партия цементируется, крепнут ее ряды. Эти факторы необходимы для подготовки партии, ее активистов к предстоящим федеральным выборам Думы и президента, а также, чтобы проверить и повысить рейтинг партии среди избирателей.

Весна 1999 года вошла в историю России и всего мира как горячая и непредсказуемая. Главной темой внутренней политики оставалась проблема стабильности конституционного баланса ветвей власти, особенно исполнительной и законодательной (представительной). К этому призывала ЛДПР в ситуации создаваемого левыми силами и все более усиливающегося давления на президента в связи с растущей угрозой его импичмента. Устранение этой опасности позволило бы до выборов в декабре 1999 года в Думу взвешенно и уверенно заняться экономикой, решить ряд других неотложных задач и спокойно провести парламентские выбо-

ры. В целях реализации этого плана ЛДПР разработала, после достижения баланса политических интересов, план, предусматривающий рассмотрение некоторых поправок к Конституции с целью расширения демократии и договоренности о новом устройстве государства. Эти предложения касались именно политической составляющей имеющего места конфликта ветвей власти.

Но спокойствия в стране не было. Руководство КПРФ и ее фракция в ГД саботировали принятие необходимых стране законов. Инициатива ЛДПР в парламенте неизменно наталкивались на ее обструкцию со стороны левых депутатских объединений в ГД и «Яблока». Положение широких слоев населения не улучшалось, оставаясь по-прежнему тяжелым, что было на руку левым силам, которые продолжали дестабилизировать ситуацию в стране, хотя и имели в кабинете Примакова своих министров-коммунистов.

На социально-политический виток нарастающего кризиса накладывались военные неудачи в борьбе с бандформированиями в Чечне. ЛДПР призывала к решительным действиям по их уничтожению; при этом партия предостерегала от насилия в отношении гражданского населения.

Быстрыми темпами осложнялась и международная обстановка. Партия стремилась мобилизовать общественное мнение для противодействия расширению НАТО на Восток, на недопущение натовской агрессии против Югославии и снятия экономических санкций с Ирака и Ливии. Жириновский в своих интервью с иностранными журналистами предупреждал мировую общественность об опасности эскалации агрессии США и НАТО в мире. В начале марта 1999 года ЛДПР выступила с глобальной инициативой о всеобщем и полном разоружении и в первую очередь полного уничтожения оружия массового поражения (ядерного, химического, бактериологического) и средств их доставки. По этому вопросу было направлено специальное обращение к Президенту и Правительству РФ.

В конце марта 1999 года произошло резкое обострение ситуации вокруг Югославии. ЛДПР выступило на стороне Сербии, предупреждая, что агрессия против нее будет и ударом по России, репетицией будущей войны НАТО против России. Эскалации конфликта не удалось предотвратить, и он перерос в горячую фазу, когда 24 марта 1999 года военные самолеты НАТО подвергли варварской бомбардировке военные объекты, правительственные здания и предприятия инфраструктуры (электростанции, мосты, склады с продовольствием и горючим и т.д.) Югославии. Пострадали мирные жители, имелись огромные разрушения, в т.ч. была разрушена значительная часть здания посольства КНР в Белграде. ЛДПР восприняла агрессию против Югославии как начало третьей мировой войны. От имени ЛДПР и ее избирателей В. Жириновский потребовал от

Генерального секретаря ООН предать Международному суду ООН сорок второго Президента США (Билла Клинтона), генсека НАТО (Х. Салану) и главу спецкомиссии ООН в Ираке (Р. Батлера) по совокупности нарушений общепризнанных норм международного сосуществования, повлекших огромные человеческие жертвы.

Защита Югославии от агрессора и кампания ЛДПР в ее поддержку не являлись только чисто гуманитарной акцией. Лидер партии убеждал руководство России в том, что враждебные нам круги Запада провоцируют Россию на крупномасштабное вовлечение в войну на Балканах, как, уже случилось в Первую мировую войну 1914—1918 годов. Жириновский предложил руководству РФ направить в Югославию необходимое для ее защиты количество боевой техники и военных советников без привлечения российских воинских подразделений.

В этой сложной международной обстановке проходила подготовка партии к очередным выборам в парламент. Необходимость правильно поставленной работы по организации и ведению этой кампании вытекала из банкротства политики коммунистов и радикал-реформаторов, заведших страну в очередной социально-экономический и политический тупик, правильной постановки отношения граждан и власти, когда простой человек чувствовал себя хозяином положения и мог требовать от своих избранных в парламент необходимых стране изменений.

#### ***6.1.4. За единство власти и общества. IX съезд ЛДПР***

25 апреля 1999 года состоялся очередной IX съезд ЛДПР. Съезд продемонстрировал рост числа рядов партии и ее общенациональный статус: членами партии состояло свыше 800 тыс. человек. Количество молодежи в возрасте от 18 до 25 лет составляло значительный процент от общего числа членов партии. Кроме того, она имела сторонников практически во всех университетских городах России. Партийная печать имела в своем составе более 100 печатных СМИ фактически в 48 субъектах РФ с общим тиражом изданий более 150 тыс. экз. Наконец, представители ЛДПР вошли во властные структуры страны, а ее депутатский корпус всех уровней представительства насчитывал более 400 должностных лиц. В резолюции съезда партия особенно призывала членов и сторонников партии усилить бдительность в процессе проведения предстоящих выборов в ГД и по контролю работы избирательных комиссий, нацелить кадры на подготовку предстоящих выборов. Для решения этих задач партия имела достаточный организационно-технический потенциал и ресурсы: к началу этого года структура ЛДПР состояла из 85 региональных парторганизаций, 187 окружных, 1892 районных и городских и более чем 7 ты-



сяч первичных организаций. В стране действовало 2 тыс. партийных штаба, в которых работали свыше 4,5 тыс. парторботников и около 50 тысяч сторонников и других активистов. Их техническое оснащение составляли около 1 тыс. единиц оргтехники и более 300 автомобилей. С 1996 года при ЦА ЛДПР регулярно проводила свою работу Школа партийного активиста, на занятиях в которой повышали свою партийную квалификацию и идейно-патриотический уровень сотни партийных активистов со всей страны. В 1999 году был создан Институт мировых цивилизаций. Отбору партийных кадров в него весьма высокое значение придавал лидер ЛДПР, постоянно участвовавший в приеме экзаменов у студентов и призывавший выявлять у учащейся молодежи не только степень успеваемости, но ее способность творчески мыслить и рассуждать по сложным вопросам.

Проба сил партии по реализации задач и достижению избирательных целей ЛДПР была сделана в конце мая в избирательной кампании на выборах губернатора Белгородской области. Она выдалась небывало тяжелой и получила в СМИ название «Белгородское сражение» и была характерна тем, что в ней против Жириновского объединились все, ранее враждовавшие друг с другом, политические силы от западнических радикал-реформаторов до космополитических коммунистов, а также местные «теневой» бизнес, администрация, милиция, прокуратура и ОИК, выдвинувшие «единого кандидата». Призывы лидера ЛДПР к центральным структурам власти, в том числе к ЦИК, в надежде предотвратить грядущую фальсификацию выборов и обеспечить избирателям справедливость их выбора, остались не услышанными. Тем не менее, даже согласно официальным подсчетам, Жириновский получил около одной пятой части голосов избирателей области. Особые усилия по дискредитации позиций ЛДПР прилагали политические деятели КПРФ. Их близорукая позиция, состоявшая в конфронтации с ЛДПР, сыграла немалую роль в поражении КПРФ на будущих думских выборах. Все это было на руку крайне правым и радикал-реформаторским силам, которые под видом «защиты демократии и углубления реформ» продолжали свою разрушительную политику пятой колонны. Деятельность этой пятой колонны особенно ярко проявилась в Думе в обеспечении законодательной деятельности в международной сфере, где ее возглавлял предком ГД по международным делам Лукин, будущий государственный «борец за права человека в РФ».

Весной 1999 года в Государственной Думе работа затормозилась из-за инициированной думской левой процедуры отрешения Ельцина от должности Президента РФ, а также отставками кабинетов министров Примакова и Степашина. Процедура импичмента заняла несколько месяцев и закончилась, как-то и предсказывал Жириновский, провалом. Ни

одно из выдвинутых против Ельцина обвинений не набрало необходимого количества голосов. Вместе с тем этот процесс породил новый политический кризис, который тормозил нормальное развитие экономики, решение социальных проблем, подрывал международные позиции России. Фракция ЛДПР и ее лидер всемерно разоблачали действия левых, объясняли опасность их позиции для государства, общества и каждого гражданина России. Именно благодаря усилиям фракции ЛДПР и депутатов некоторых других фракций удалось избежать роспуска Думы и образования вакуума власти на федеральном уровне управления страной.

Парламентская деятельность В. Жириновского в ГД 2-го созыва характеризовалась выдающимися показателями. Лидер фракции ЛДПР по активности на пленарных заседаниях превосходил своих коллег-руководителей из других депутатских объединений в несколько раз. Так, общий объем выступлений Жириновского составил свыше 46% от выступлений других лидеров в Думе, вместе взятых. Всего на 228 пленарных заседаниях он брал слово 786 раз.

## 6.2. Блок Жириновского идет на выборы

Конец горячей весны 1999 года принес партии новые заботы и стремления их разрешить: страна готовилась к думским выборам в конце года. Жириновский выдвинул на повестку дня партии шесть пунктов организации работы ЛДПР в центре и на местах:

1. Все силы на выборы в Госдуму;
2. Пристальное внимание работе избирательных комиссий всех уровней (всего около 100 тыс. участковых комиссий);
3. Налаживание взаимосвязи с местными коммерческими электронными СМИ (ТВ, мелкие информационные сети) для пропаганды партии и ее кандидатов и агитации населения специально подготовленными видеоматериалами;
4. Выдвижение кандидатов в депутаты ГД от ЛДПР из местных уважаемых людей;
5. Вовлечение молодежи в мероприятия партии;
6. Подготовка парторганизаций страны к X съезду ЛДПР, намеченного на сентябрь текущего года.

В августе 1999 года президент Ельцин издал указ о назначении выборов в ГД на 19 декабря 1999 года. Одновременно правительство Степашина было отправлено в отставку, как и предсказывал Жириновский.

ЛДПР одобрительно отнеслась к смене премьера, поскольку Степашин не выполнил тех задач, которые на него возлагали. Руководство ЛДПР не только поддержало назначение Путина, но и высказало свои

пожелания в адрес деятельности его кабинета: наведение порядка на Северном Кавказе; сохранение целостности и единства России; обеспечение проведения честных выборов в ГД и ряд других важных идей о переменах в стране.

Состоялась также встреча Путина с депутатами ГД от ЛДПР на одном из заседаний фракции, в ходе которой обсуждались вопросы внутренней политики. На встрече с депутатами ЛДПР Путин, в частности, заявил: «Главная задача — это сохранение единого государства».

Выдвижение Путина в качестве преемника Ельцина предполагало, что мощный административный ресурс подготовит почву в стране для обеспечения избрания в Думу большого количества проправительственных депутатов. Это автоматически вело к попыткам отрыва избирателей от оппозиционных партий, в т.ч. от ЛДПР. Соответственно задача сохранения избирательного корпуса ЛДПР и ее решение становились генеральной целью партийной политики в преддверии избирательной кампании. Для реализации этой программы Жириновский совершает в конце лета длительную поездку в Восточную Сибирь, на Крайний Северо-Восток и Дальний Восток страны. Позиция ЛДПР, ее настойчивые усилия по защите национальных интересов России, целостности и единства Российского государства, искрометная политическая мудрость Жириновского встречали полное понимание и одобрение жителей страны.

Конец августа и начало сентября 1999 года заставили содрогнуться в ужасе всех добропорядочных граждан России. Кровавое вторжение ваххабитских бандформирований в Нагорный Дагестан, взрывы трех жилых многоквартирных домов в Москве и в Волгодонске привели к тяжелым человеческим потерям среди мирных жителей.

В Государственной Думе только фракция ЛДПР заняла последовательную позицию в поддержку правительства Путина в его стремлении применить решительные меры против бандформирований. ЛДПР выступила за создание в стране правительства военного времени, взятие под арест таких пособников обострения конфликта на Северном Кавказе, как олигарх Березовский и известный генерал Лебедь. Та иллюзия демократии, которую создали в нашей стране горе-реформаторы, оказалась способной порождать лишь подобные ей политические аберрации и явления — хаос, коррупцию, преступность, упадок нравственного начала в человеке и обществе. Партия также предложила национализировать 1-й канал телевидения (ОРТ), взявший в принцип своей информационной политики нагнетание в обществе атмосферы страха и подозрительности, дезинформацию граждан и лишения их веры в лучшее будущее. Для стабилизации обстановки в стране и столице ЛДПР предложила ввести ряд превентивных мер: введение военной цензуры по событиям и в Москве, и на Северном Кавказе во избежании дачи журналистами субъективистских

и политически ангажированных, зачастую антироссийских, оценок происходящих в стране событий; проведение патрулирования улиц и проверок чердаков, подвалов всех зданий и иных укромных мест на предмет укрывательства или размещения взрывных устройств и материалов к ним; резкое увеличение финансирования ВС РФ, включая МВД, ФСБ и ФПС, и осуществление жесткого контроля за фактическим получением денег военнослужащими.

В этой обстановке тяжелых утрат и развенчания иллюзий Жириновский трезво указал на неслучайность всплеск массового террора со стороны бандформирований. Определенные круги в политических партиях и в администрации президента, а также примкнувшие к ним некоторые олигархи были заинтересованы в дестабилизации внутривнутриполитического положения, чтобы использовать ее для отвлечения внимания избирателей от провалов и ошибок ельцинского политического курса и обеспечения победы ельцинской камарильи. Жириновский яростно обличал и действительных, и косвенных пособников терроризма в России. Он указывал народу на лицемерную позицию правых «демократов» и их лидеров, особенно из «Яблока», продолжавших измышлять над всем честным и патриотичным в России и под предлогом защиты прав человека бравших под свою защиту членов бандформирований в Чечне. Лидер ЛДПР указывал на несостоятельность политических принципов лидеров КПРФ, которые своей политикой пошлого псевдоинтернационализма способствовали разгулу жестокого политического сепаратизма в стране, приведшего к катастрофическим межэтническим и межконфессиональным конфликтам. Досталось от Жириновского и квазипатриотам из «Отечества» и «Единства», которые, подобно Лисе Патрикеевне, использовали гражданские и патриотические лозунги для шкурного, сугубо партикулярного интереса своих партийных бонз: демократии финансово-жандармского братства.

### **6.2.1. X съезд ЛДПР: *Salus populi***

В такой обстановке прошел в Москве в два этапа, 11 и 20 сентября 1999 года, X съезд ЛДПР. Доклад Жириновского делегатам съезда содержал анализ следующих главнейших политических тем: восстановление престижа России; прекращение процесса закабаления ее Западом; защита великого русского народа и его языка от нападков мелкотравчатых националистов и натовского шовинизма; уничтожение сепаратизмов национальных регионов и разрешение конфликта в Чечне; обеспечение избрания не меньшего количества депутатов партии в ГД, чем было. Съезд утвердил список кандидатов от партии в Госдуму по федеральному округу

(I этап) и одномандатным округам (II этап). Затем съезд выдвинул меня кандидатом в мэры Москвы.

Партийная стратегия и тактика предвыборной кампании исходила из противоборства сил административного ресурса центра с его новообразованием в виде лужковско-примаковского «Отечества— Вся Россия» с КПРФ и «Яблоко». В этом случае ЛДПР могла смело рассчитывать на значительное расширение своего представительства в федеральном представительном органе. Однако в том и состоит неразгаданный сфинкс русской жизни: «Что же из этого будет?» Государственная Дума, управляемая кремлевскими сидельцами, заехала к поздней осени 1999 года неизвестно куда. Мало знать цель, куда ведешь страну, общество, граждан; надо определить путь и знать все рытвины и ухабы, что могут встретиться на каждой его версте. Но этого понимания не было у высшей исполнительной власти в стране.

Чем ближе были выборы в Думу третьего созыва, тем очевиднее становилась ситуация. В существе предвыборных коллизий стояла отнюдь не честная конкуренция политических партий и их блоков, но желание ельцинской клики политических интриганов любой ценой сохранить власть над страной и добиться избрания в Думу как можно большего числа «своих человечков». Жириновский указывал, что эскалация конфликта в Чечне на руку этим силам. Эти правительствующие Каракозовы смогли преодолеть в себе тот остаток человеческой нравственности, который у них еще был, чтобы в своих властных интересах использовать и массовые теракты в Волгодонске, Москве, Нагорном Дагестане.

Однако новый премьер В. Путин оказался к вящей радости большинства населения страны «белой вороной» в этом лагере политических вурдалаков. Он решительно и смело повел борьбу с политическим бандитизмом и терроризмом, которые начали принимать свою крайнюю форму в виде международного терроризма. Отношение к чеченскому конфликту, к способам его завершения было той кровоточащей раной государства, к которой было приковано внимание всех политических сил страны.

В этих условиях своей политической агонии ельцинская камарилья решила нанести предательский удар по ЛДПР. Высокие шансы партии на серьезный успех на текущих парламентских выборах весьма обеспокоили всевозможных помощников, советников и единомышленников Ельцина и противников ЛДПР и подвигли их на чудовищную провокацию. 11 октября 1999 года ЦИК под формальным, второстепенным предлогом отказал ЛДПР в регистрации кандидатов в депутаты от партии по федеральному округу. Чернильная бюрократия в ЦИКе выполнила заказ кремлевского закулисья и отстранила ЛДПР от участия во всенародных выборах, тем самым совершив акт величайшего глумления над принципами демократии, коего не было ни в одной демократической стране мира.

Поначалу ЦИК предпринял массированную атаку на федеральный список ЛДПР, где высокие позиции занимали крупные бизнесмены М. Мусатов и А. Быков. «Проверка» ЦИКом сведений об имуществе и доходах фигурантов федерального списка ЛДПР привела к исключению из списка означенных лиц, а также еще 33 кандидатов от ЛДПР, и отмене регистрации всего списка ЛДПР. Спустя несколько дней был зарегистрирован «Блок Жириновского», первая тройка которого состояла из В. Жириновского, О. Финько и Е. Соломатина.

Патовая политическая ситуация для партии была молниеносно разрушена ее лидером. Уже 13 октября 1999 года состоялся съезд представителей родственных ЛДПР объединений — Партии духовного возрождения России и Российского союза свободной молодежи, на котором был создан избирательный блок «Блок Жириновского». Его название говорило избирателям, что это и есть ЛДПР. В федеральный список от блока в основном были включены кандидаты в депутаты из списка ЛДПР.

ЦИК продолжала чинить препоны. После долгих проволочек федеральный список блока был утвержден, но ЛДПР обжаловала противозаконные действия ЦИК в судебных инстанциях. Судебная волокита заняла столь долгий период времени, что образование «Блока Жириновского» было единственным способом обеспечить участие кандидатов партии в парламентских выборах. Вся эта провокация против ЛДПР была организована ельцинской гоп-компанией при поддержке левых сил и правых радикал-демократов, чтобы внести замешательство в ряды избирателей и расчистить путь к победе наспех созданной проправительственной организации «Единство».

Лидер ЛДПР в «Тезисах антикризисной программы», разъясняющей позицию партии в сложившихся условиях, и своих публичных выступлениях отмечал, что партия «Единство» нацелена на оказание поддержки проправительственным силам и отрывания значительной части избирателей от других партий и движений, в том числе от ЛДПР и «Блока Жириновского». По этой причине партия занимала по отношению к кабинету Путина и «Единству» дифференцированные позиции. Поддерживая позитивные мероприятия Путина, ЛДПР выступала за равные возможности в предвыборной борьбе и справедливую конкуренцию партийных программ.

19 декабря 1999 года состоялись выборы в Государственную Думу третьего созыва. Благодаря политическому искусству Жириновского партия преодолела предвыборные гонения на нее властей. ЛДПР вошла в избирательный процесс как «Блок Жириновского». Партия решила продолжать предвыборную кампанию только в рамках «Блока Жириновского» и в оставшиеся считанные недели до выборов усилила свою агитацию. Упор делали на разоблачение нечистоплотных приемов в избирательной

кампании против ЛДПР и разъяснение либерально-демократической программы блока. В этой связи Жириновский указывал на необходимость неременной замены существовавшего ельцинского режима управления страной и доказывал, что это является жизненной необходимостью большинства российских избирателей.

В результате усилий ЛДПР и ее лидера «Блок Жириновского» смог добиться своего прохождения в Думу третьего созыва, заняв 5-е место среди шести прошедших в ГД из 26 избирательных блоков и объединений (при 5%-ном барьере) и набрав 5,98% всех голосов принявших участие в выборах избирателей. Партия получила в парламенте 17 депутатских мандатов. В Думу третьего созыва прошли: КПРФ получила 24,29% голосов (или 67 мандатов); партии проправительственной ориентации в сумме 51,1%, в т.ч. «Единство» — 23,32% (64 мандата) и «Отечество — вся Россия» — 13,33% (37 мандатов).

Решение X съезда партии на существенное расширение фракции ЛДПР в Думе не были выполнены. Вместе с тем, принимая во внимание ожесточенное сопротивление аккредитации ЛДПР на этих выборах, их результаты следует рассматривать как успешные, поскольку партии удалось провести в Думу достаточное количество своих депутатов, чтобы организовать фракцию ЛДПР в Государственной Думе. Выборы 1999 года — это тоже победа партии.

## Глава VII

### ПАРТИЯ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА. ЭПОХА В.В. ПУТИНА (2000-2006)

#### 7.1. Деятельность ЛДПР в условиях построения правового государства (1 января 2000 — 14 марта 2004)

Наступивший 2000 год начался с отставки Ельцина с поста Президента России. В ночь с 31 декабря на 1 января уходила в историю эпоха, имя которой дал сам российский народ — время разгула горе-демократов, захвативших в августе 1991 года власть в стране.

Исполняющим обязанности Президента РФ, как предписано частью третьей статьи 92 Конституции РФ, стал Председатель Правительства В. Путин. Партия в основном позитивно относилась к его политическому курсу. В мае 2000 года премьер-министром Дума утвердила М. Касьянова, занимавшего должность министра финансов в кабинете Путина.

При обсуждении кандидатуры Касьянова Жириновским был высказан целый ряд важных предложений по деятельности правительства. Лидер ЛДПР обратил внимание присутствующих на непоправимый урон, который нанесли стране и ее людям шоковые реформы радикал-демократов за истекшее десятилетие. Каждая базовая сфера обеспечения устойчивости и безопасности государства подверглась необратимым изменениям к худшему состоянию: государственность, территориальная целостность, военная мощь, экономический потенциал, благосостояние граждан, общественная нравственность.

Маятник политической истории России, достигнув на рубеже веков своего крайнего правого положения, качнулся в обратном направлении. Новый президент страны, хотя и выдвинутый ельцинской «семьей», начал реализовывать иную альтернативу развития страны и государства. Президентская перспектива действия заключалась в реализации настроений той части российского общества, которая выступала за ликвидацию прозападного колониального режима компрадорских слоев общества, олицетворяемых персоной Бориса Ельцина. Жириновский выражал уверенность, что великая жизненная сила ее народа, прежде всего русского народа, даст стране ту точку опоры, которая позволит ей выйти из существовавшего тяжелого положения.



18 января 2000 года состоялось первое заседание ГД третьего созыва, на котором Жириновский был избран заместителем Председателя Думы; лидером фракции ЛДПР стал И. Лебедев, его сын. Начало работы Думы осложнилось провокационной тактикой крайних правых фракций из числа «красно-радикальных демократов», которые объявили бойкот пленарных заседаний в знак протеста против лишения их возможности участвовать в дележе должностей председателей думских комитетов. Лидеры проправительственных «Единства» и «Отечества» вошли в соглашение с коммунистами и разделили эти вакантные должности между собой. В этих условиях небольшая фракция ЛДПР (17 депутатов) сыграла выдающуюся роль в нормализации обстановки в Думе и переходе к конструктивной работе в русле законодательной деятельности депутатов, хотя и ей не досталось ни одного поста председателя комитета ГД.

Однако это обстоятельство не смогло остановить деятельного участия депутатов фракции ЛДПР в претворении важнейших законодательных инициатив, важнейшим среди которых был социально-экономический блок.

Так, наряду с законопроектом о повышении минимального размера пенсий до 900 рублей с 1 января 2000 года, депутаты ЛДПР предусмотрели меры по оживлению экономической активности в стране.

Фракция ЛДПР продолжала прилагать усилия, чтобы выполнить свои предвыборные обещания, приняв заявление или иной документ в защиту русского народа.

По-прежнему большое внимание уделялось в работе депутатов от ЛДПР в ГД вопросам борьбы с коррупцией и бандитизмом. В целях борьбы с криминализацией общества было внесено значительное количество поправок в УК РФ. Важнейшим событием было принятие нового Кодекса об административных правонарушениях РФ, пришедшего на смену неадекватному новой обстановке КоАП РСФСР от 1984 года.

В результате активной работы над УПК РФ по настоятельным требованиям депутатов ЛДПР в нем сформулирована иная карательная политика, суживающая рамки применения заключения под стражу в качестве меры пресечения. Эти поправки стали действующими правовыми нормами и затронули интересы многих граждан. Вместе с тем следует отметить, что большая часть законодательных инициатив фракции ЛДПР не получила поддержки у большинства депутатов. Некоторые законотворческие идеи Жириновского впоследствии вошли в свод права, попав туда через законопроекты других фракций или президентской администрации.

Наступление нового 2000 года знаменовало собой начало предвыборной президентской гонки, которая должна была завершиться 27 марта досрочными выборами главы государства. В бой за пост президента вступало значительное количество людей, среди которых были и политики, и

известные личности, а также совсем непопулярные. 6 января 2000 года XI съезд ЛДПР утвердил Жириновского кандидатом партии на должность президента. С этого времени лидер ЛДПР сосредоточил свое внимание на подготовке к избирательной кампании. Среди его политических конкурентов были и влиятельные политики — В. Путин, Г. Зюганов, а также Г. Явлинский и ряд других.

ЛДПР вновь, как и в осенней кампании выборов в парламент, столкнулась с сильнейшим противодействием союза своих политических противников. Начались политические интриги и махинации, наряду с добровольными избирательными приемами появились антизаконные или крайне аморальные, имеющие целью возбуждение низменных чувств и инстинктов у избирателя. Партия власти и иные калифы предвыборной гонки, используя весь этот комплекс нечистоплотных мер, возымели желание любыми путями устранить на пути к политическому Олимпу как можно большее количество своих конкурентов и перетянуть на свою сторону голоса их избирателей. Другим методом стал метод троянского коня для раскола партии противника изнутри. Для КПРФ таким даром данайцев, «дары приносящих», стали кандидатуры когда-то примыкавших к ним экс-кандидата в президенты в 1996 года Тулеева и коммуниста-американофила Подберезкина. Крайние радикал-демократы, эти красные горереформаторы, пребывали в застое и шатании, определяя, кто из них главный на правом фланге политического спектра России. Умеренные левоецентристы из союза Лужкова-Примакова («Отечество») вели себя как истинные солдаты партии власти и ожидали команды для действия со стороны Кремля.

Реальной, автономной силой в российском политическом пространстве того времени оставалась ЛДПР. Это был объективный политический фактор нашей жизни. По этой причине КПРФ и партия власти решили дискредитировать самого Жириновского, чтобы оторвать от него эту многомиллионную армию избирателей. Крючкотворы нашли «люфт» в имущественной декларации Жириновского, не превышающий 1% от заявленного им имущества. Лидеру ЛДПР пришлось прибегнуть для разрешения этого вопроса к посредничеству Верховного суда РФ. Вместе с тем рассмотрение дела в ВС РФ затягивалось, что создавало патовую ситуацию для партии, так как сроки близились, а избирательных действий проводить не разрешалось. Очевидно, заказчики этой травли рассчитывали на срыв кампании Жириновского. Жириновский отдавал все свои жизненные силы на скорейшее положительное для себя решение суда, дававшее ему возможность зарегистрироваться Центризбиркомом. Ему был противопоставлен весь административный ресурс партии власти в лице «Единства». Тем не менее Жириновский принял участие в кампании, обратив весь свой политический пафос для объяснения избирателям необходимо-

сти кардинальной смены власти, за третий путь развития страны, когда левый курс реформ и политика правых горе-реформаторов уже развенчали себя в глазах простого народа. Этот третий путь — путь развития страны согласно программе ЛДПР.

В обеспечение этих планов Жириновский в эти сложные дни предпринимает сверхинтенсивную предвыборную поездку по городам Поволжья, Северного Кавказа, Урала, Западной Сибири и центра России. Однако развернуть полномасштабную избирательную кампанию для ЛДПР уже не представлялось возможным.

Два с половиной месяца после выборов президента страны в обществе шли массовые дискуссии о новом политическом курсе государства. Наконец, 8 июля 2000 года Путин выступил с Посланием Президента РФ Федеральному Собранию РФ. С первого взгляда бросалась в глаза попытка ответить народу на три нерешенных русских вопроса: кто виноват, что делать и как дальше жить?

В Послании Президента Путина были озвучены многие идеи и концептуальные положения, близкие к тем, что были разработаны ЛДПР и воплотились в ее партийно-политических установках, с которыми партия и Жириновский выступали с 1990 года. В этом документе президент отнес патриотизм к духовным и нравственным ценностям, которые скрепляют единство России. Именно это партия всегда доказывала и словом и делом, поднимая патриотизм до уровня общенациональной идеологии. Обозначение нового политического курса страны подтвердило правильность и состоятельность позиции партии. Жириновский указал, что укрепление вертикали власти и создание семи федеральных округов шаг не только в правильном направлении, но и прямое заимствование его идей. Лидер ЛДПР подчеркнул, что положения Послания допускают претворения в жизнь и других установок партии по укреплению политического режима в стране вплоть до установления переходного периода военно-политической диктатуры, закона силы, чтобы покончить с разгулом преступности и коррупции, терроризма и политического бандитизма в Чечне, укрепить военную мощь государства и его границы. Данное направление политического процесса также шло в русле идей партии о введении на всей территории губернского устройства, которое призвано заменить национально-территориальное деление, устранить политическую асимметрию федеральной структуры регионов и привилегии национальных субъектов, восстановить равноправие и достоинство русского народа. С призывом — «Поддержать русский народ!» — лидер ЛДПР постоянно выступал, обращаясь к властным кругам государства. Эти и многие другие разработки и наработки ЛДПР в деле повышения эффективности государства на ближайшие два года были направлены лидером партии Президенту РФ. В частности, в рамках Государственной Думы ЛДПР будиро-

вала проект «О правах русского народа на самоопределение, суверенитет на всей территории России и воссоединение в едином государстве». К сожалению, он был отвергнут как левыми, так и правыми и проправительственными депутатами.

Однако в политической реальности была создана организация «Русский прорыв». 12 декабря 2000 года на учредительной конференции организации уполномоченные представители ЛДПР, Партии духовного возрождения России и общероссийских общественно-политических движений — Женский объединенный союз и Российский союз свободной молодежи — провозгласили главной целью движения осуществление политическими методами защиту прав русского народа в экономической, социальной, политической и др. областях как в России, так и за ее пределами, укрепление РФ, противостояние национализму и сепаратизму.

В этих сложных условиях политического перепутья 24 апреля 2001 года состоялось Всероссийское совещание региональных организаций ЛДПР. Оно показало определенное шатание руководящих работников партии в субъектах федерации. Часть из них прямо возлагала вину за неудачи в двух последних федеральных избирательных кампаниях и существующее положение партии на ее высшее руководство. В этой связи вновь встала задача укрепления и воспитания партийных кадров, необходимости обновления руководителей и более смелого продвижения молодежи в руководство парторганизаций.

В средствах массовой информации развернулась разнузданная кампания дискредитации партии и ее вождя. На все эти инсинуации и происки, подчас лживые статьи и комментарии, Жириновский отвечал уверенно, не колеблясь.

Подведение итогов двух избирательных кампаний 1999-2000 годов продолжалось все лето 2000 года. Были вскрыты серьезные недостатки в работе ряда региональных организаций, в частности Московской областной организации ЛДПР, повлиявших на ход и результаты избирательных кампаний партии. На состоявшейся 22 июля текущего года партконференции Жириновский проанализировал результаты этой всероссийской проверки работы парторганизаций всех уровней в стране. Как указал лидер партии, ознакомление с делами на местах в 13 областях показало, что имели место слабость партийных рядов, пассивность и неопытность кадров, элементарное шкурничество, когда оргтехника, помещения и автотранспорт использовались не по назначению, а в корыстных интересах.

Все эти меры помогли партии не только выстоять, но и укрепить свое влияние. В 50 субъектах РФ в органы государственной власти и муниципальные органы были избраны 252 члена ЛДПР, в т.ч. 20 — в законодательное собрание субъектов федерации, 208 — городские и районные органы представительной власти, 24 — главы администраций всех уровней.

Наибольшее количество депутатов от ЛДПР было избрано в: Новосибирской области — 33; Республике Марий Эл — 17; Ленинградской и Архангельской областях — по 16; Республике Карелия и Приморском крае — по 14; Псковской области — 10 и т.д.

На осенней сессии (2000 г.) парламента ЛДПР выступила за поворот общества от конфронтации с властью, характерной для периода ельцинизма, к политическому согласию. В этой связи лидер ЛДПР предложил ряд мер к налаживанию конструктивного взаимодействия Государственной Думы и президента Путина. Так, депутаты от ЛДПР поддержали представленный правительством проект бюджета, предложив изыскать дополнительные средства для финансирования вооруженных сил и сил правопорядка в стране. В этой связи Жириновский также обращал внимание депутатов на необходимость реформирования российского телевидения, которое продолжало предавать обструкции деятельность антитеррористических органов государства и нагнетать в обществе атмосферу страха и неуверенности, демонстрируя с утра до ночи мрачные кадры войн, катастроф, терактов, аварий на транспорте и производственных объектах.

Особенно тяжелое положение сложилось в стране с демографической ситуацией. С 1993 года ежегодная убыль населения в стране увеличилась с 73 тысяч человек до 900 тысяч в 2000 году. Жириновский указывал на этот факт, как на подтверждение того обстоятельства, что ельцинский режим оказался на деле куда страшнее сталинского политического террора, вокруг которого горе-демократы неистовствуют уже полвека (с 1956 г.), замалчивая свои куда более тяжкие преступления перед русским народом и всеми народами России. Это они создали условия, при которых, по существу, вся страна превратилась для большинства населения в сплошной ельцинский ГУЛАГ. Именно лучшие люди страны, ее самая здоровая в нравственном отношении часть, низведены жить по лагерному принципу «будешь думать о пайке хлеба и режиме работы». Вот почему ЛДПР предлагала рассматривать вопросы демографии в тесной ее связи с проблемами национальной безопасности государства и страны в целом.

Партия выступила в новых условиях и за поворот внешней политики. Анализируя внутреннюю и внешнюю политику мировых держав, Жириновский указывал, что все известные конфликтные ситуации в значительной степени определяются борьбой за энергоресурсы, источники сырья и питьевой воды и с трансграничным переносом техногенных загрязняющих веществ. В этом направлении партия предлагала сделать ряд политических шагов, в частности осуществить вступление России в Организацию экспортеров нефти (ОПЕК) и Организацию Исламская Конференция.

12 декабря 2000 года в Москве в ЦДК железнодорожников на Всероссийском совещании парламентариев ЛДПР Жириновский подвел политические итоги года для партии, а также поставил для парламентариев и ря-

довых членов партии задачи на 2001 год. В совещании участвовали 750 активистов ЛДПР из всех регионов России, включая 16 депутатов ГД.

29 декабря 2000 года Указом Президента РФ Жириновскому В.В. присвоено высокое звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

То, что после длительного периода существования однопартийной системы появилась возможность для складывания и развития многопартийной системы в России, было несомненным благом для становления гражданского общества и демократии в стране. Поначалу политические партии появлялись, как грибы после теплого дождика в четверг. В короткий срок их количество достигло почти 200. От 26 до 41 партий принимали участие в парламентских выборах и до 11 — в президентских. У большинства партий не имелось первичных организаций на местах, или они имелись в нескольких городах и областях. Многие партии создавались как объединения, далекие от выражения общих интересов широких слоев избирателей. Возникали сугубо региональные партии, иначе говоря, партии, которые действовали только в каком-то регионе и не были известны в стране. Такие партии вносили замешательство в атмосферу демократии, затрудняли проведение выборов и самоопределение избирателей, ибо последние часто не понимали, за кого необходимо голосовать. В таких условиях возникал партийно-политический хаос, устранить который и был призван закон о политических партиях. Жириновский с удовлетворением отмечал, что ЛДПР вполне соответствует этому закону и одобряет его положения, например, численность партии не менее 10 тыс. человек, обязательное участие в выборах разных уровней со своими кандидатами и т.д. Этот закон создавал условия для расширения деятельности ЛДПР, устранял с политической арены, в т.ч. от выборов, те организации, которые играли провокационную роль, подрывали влияние партии среди избирателей.

В этих условиях возникла возможность перегруппировки партийно-политических сил не только мелких, но и некоторых крупных партий, с тем чтобы в стране установилась двух-, трехпартийная политическая система. Жириновский предложил возможность объединения «Единства», ОВР, «Яблока», СПС и даже КПрФ в одну большую объединенную партию. Он отметил, что все, по крайней мере, руководители этих партий — это бывшие члены КПСС. Это была бы партия власти, а наряду с ней сложились бы влиятельные оппозиционные партии. Такой партией могла стать ЛДПР, которая в перспективе из оппозиционной превратилась бы в партию большинства, в партию власти.

Одновременно подчеркивались принципиальные отличия ЛДПР от других партийно-политических сил. ЛДПР не принимала участие в разрушительных действиях КПСС и не поддерживала лжереформы псевдodemократов. ЛДПР добивалась создания и реализации созидательных программ, общественной защиты национальных интересов страны и ее

целостности. В этом смысле ЛДПР исполнила роль политического компаса России.

Важнейшее значение для новейшей истории России имеет то обстоятельство, что Жириновский подверг критике марксистско-ленинское учение о первенствующей роли масс и снижении роли личности в истории. Г.В. Плеханов ревизовал это мнение в работе «О роли личности в истории», но оставил в силе марксистское положение о противоречии между производственными силами и производственными отношениями, которое определяет движение общества к неким новым идеалам. В этом движении массы играли первенствующую роль по отношению к роли личности. Жириновский полагал, что историю двигают вперед выдающиеся личности, за которыми шли массы.

В этом историческом контексте продвигалась организационно-техническая работа партии. Так, на партийных конференциях в Ногинске и Наро-Фоминске (февраль 2001 года) партия неуклонно проводила в жизнь следующие принципы: пусть будет меньше обладателей партбилетов, но это должны быть настоящие члены партии. Задача состояла в том, чтобы руководящий состав ЛДПР был бы более требовательным и жестким в вопросах, касающихся отстаивания национальных интересов страны.

В этот период времени Жириновский выступил с глобальной для России инициативой использовать во благо страны нефтяные месторождения, экспортные возможности и местоположение Ирана. Его нефть, газовые месторождения, его порты Персидского залива и договор бывшего СССР и Ирана от 1940 года открывают гигантские возможности для решения проблем не только двухсторонних отношений, но и регионального сотрудничества Среднего Востока в целом в пространстве Передней Азии.

К весне 2001 года работа Государственной Думы и утвержденного ею правительства продемонстрировала неэффективность усилий этих ветвей власти. Сохранение президентом Путиным старой ельцинской гвардии в правительстве тормозило позитивные процессы в стране и мешало самому главе государства в проведении эффективной внутренней и внешней политики, направленной на оздоровление всех сфер жизнедеятельности государства.

В Думе к этому времени обнаружилось резкое противостояние между крайне левыми и крайне правыми силами, т.е. между КПРФ и «Единством» с ОВР, к которой примыкали фракции «Яблоко» и СПС. Положение фракции ЛДПР было крайне сложным из-за ее малочисленности, сложившейся в результате выборов 1999 года в ГД.

Это явилось дополнительным фактором для ЛДПР, требовавшей досрочных выборов в Государственную Думу. Данный вопрос достиг своей остроты в марте 2001 года, когда в Думе обозначился саботаж со стороны и правых и левых фракций в законодательном процессе, а также

неспособность правительства Касьянова проводить политику в интересах страны. КПРФ и независимо от нее ЛДПР выступили за отставку правительства. Однако Президент РФ и думское большинство не согласились с этим шагом.

Политику и тактику ЛДПР в сложившейся обстановке разъяснил Жириновский в своем выступлении 9 марта 2001 года в Коломне, где проходили выборы депутата в Думу на освободившееся место.

Накануне возможных досрочных выборов в ГД Жириновский добивался наибольшей эффективности деятельности партии. Вся вторая половина марта 2001 года была посвящена охвату его поездками юга и юго-востока Центральной России. На встрече с избирателями и партсоставом большое внимание уделялось правде жизни, путям вывода страны из тяжелого положения и предстоящей перерегистрации партии в связи с новым законом о партиях. В связи с новыми требованиями к партийной работы Жириновский обратился ко всем членам партии и ее сторонникам стать активными участниками внутрипартийной жизни, вовремя освобождаться от нерадивых и коррумпированных руководителей.

Первый год президентства Путина показал, что страна стала медленно отходить от мрачного десятилетия несправедливого ельцинского режима, появилась надежда возрождения страны и лучшей доли для большинства народа страны. Конечно, подобные настроения к перемене жизни к лучшему были преждевременны — на многих высших постах оставались старые министры, выкорышки Ельцина и его камарилы. Только в конце марта 2001 года Путин назначил новых министров: обороны, внутренних дел, атомной энергетики; произошла смена Секретаря СБ РФ.

ЛДПР по-прежнему считала, что замена президентской команды является давно назревшей мерой, равно как и смена главы правительства и других высших должностных лиц, доставшихся президенту от прежнего режима. Эти люди тормозили процесс обновления и оздоровления страны, формирования национально-ориентированных внутренней и внешней политики страны.

3 апреля 2001 года Президент РФ выступил с ежегодным Посланием Федеральному Собранию России, в котором изложил собственное видение данных вопросов, в том числе их решение в стратегической перспективе. ЛДПР оценила этот документ как программу движения страны вперед. В Послании вновь нашли отражение концептуальные положения ЛДПР, в частности по укреплению российской государственности и корректировке внешней политики. Это вселяло уверенность в правильности курса партии.

В своей практической деятельности ЛДПР, оставаясь на позиции оппозиционной силы, добивалась воздействия на политику правительства в интересах граждан и в целом страны. ЛДПР выдвигала важнейшие конкретные предложения по широкому кругу проблем укрепления государст-



ва, функционирования всех ветвей власти, восстановления конституционного порядка в субъектах федерации, включая Чечню, Татарстан и Башкортостан, выступала за принятие конкретных правовых мер для реализации России как социального государства (повышение пенсий, зарплат, стипендий и пособий, уровня образования и здравоохранения и т.д.).

На фоне изменения функций и структуры государственной системы власти партия обратилась к проблемам усиления собственных организационно-технических органов. После XI съезда ЛДПР была проведена работа в этом направлении. К концу 2001 года в России функционировало 88 региональных, 2126 районных организаций ЛДПР, зарегистрированных в установленном законом порядке. По данным координаторов, к началу этого года в ЛДПР было принято около 40 тыс. человек. Более 900 районных парторганизаций вели активную работу (42% от зарегистрированных). В 2001 году партия приняла участие в выборных кампаниях всех уровней, выставив около 1200 своих кандидатов, из которых 190 (16%) одержали победу. Так, 32 члена ЛДПР стали депутатами и главами администраций, а всего к этому времени партия имела в 52 субъектах РФ 279 депутатов и глав администраций, в т.ч. 21 депутата областных законодательных собраний, 234 депутата городских и районных советов, 24 главы местных администраций.

Внутренняя политика партии в этот период времени была направлена на смещение центра организационной работы в районные и городские парторганизации. В связи с чем была изменена и структура ЦА, уточнены функции его основных подразделений и снижена их численность более чем в 3 раза. В 30 региональных организациях произошла смена координаторов.

Высший совет ЛДПР также сфокусировал свою работу на систематическом заслушивании отчетов и сообщений координаторов о состоянии дел в региональных организациях; проводились конференции и расширенные координационные советы с участием представителей ВС партии, на которых определялись меры по улучшению партийной работы, перучету членов партии, необходимым заменам в руководстве. В 2001 году было проведено очередное Всероссийское совещание активистов, которое подвело итоги этой работы и выявило оптимальные меры для ее улучшения. С октября 2000 года возобновилась работа Школы партийного актива, где повысили свою квалификацию более 500 районных и городских координаторов. Этим целям способствовало открытие партийного информационного канала в Интернете.

Организационное улучшение партийной системы ЛДПР преследовало своей целью как укрепление рядов партии, так и повышение эффективности ее работы. Продолжалась активная работа по подготовке партии к регистрации в Минюсте в связи с новым законом о партиях, с выдачей

новых партийных билетов, с готовностью партии к возможным выборам в Государственную Думу. Возникли новые вопросы текущего дня: требования нового закона о политических партиях привели к необходимости подготовки новой Программы партии.

Для решения проблем из этого перечня 12 мая 2001 года был созван очередной XII съезд ЛДПР, который заседал в Колонном зале Дома Союзов с участием 915 делегатов из 84 региональных парторганизаций. В качестве гостей на съезде присутствовали сотрудники девяти дипломатических представительств иностранных государств в Москве, ответственные работники ряда министерств и ведомств. Приветствие съезду прислал Президент Российской Федерации В. Путин, который отметил, что ЛДПР активно участвует в законотворческом процессе и в решении важнейших проблем государственного и общественного развития.

С докладом «О политической ситуации в России после федеральных выборов и задачах партии» выступил на съезде Жириновский, который остановился на пяти вопросах: о государстве, о внешней политике, об экономике, о пропаганде и о ЛДПР.

Лидер партии настаивал на необходимости для России стать единой республикой, поскольку ее исторический опыт говорит о нецелесообразности устройства страны в форме федерации. Устранение асимметрии федеративного устройства, как наличие и национальных республик, и административно-территориальных краев и областей, должно происходить на путях укрупнения и создания 30 губерний с населением в пять миллионов жителей в каждой, вместо существующих 89 субъектов. Кроме того, Жириновский обратил внимание делегатов на абсурдность существования в стране более двух десятков конституций субъектов Российской Федерации, тогда как, по его мнению, должна существовать единственная Конституция Российской Федерации, а у территориальных единиц — уставы. Особое внимание в этой связи он уделил роли и значению русского языка, в частности все органы управления в субъектах должны иметь русское наименование.

Внешняя политика, в интерпретации Жириновского, должна исходить из защиты национальных интересов России. Запад же заинтересован в навязывании Российской Федерации колониальной политики, чтобы устранить в лице нашей страны своего конкурента. Важным прогнозом Жириновского было его указание на формирование в дальнейшие десять лет Восточного блока, как военно-политической и экономической альтернативы ЕС и НАТО. Шанхайская организация содержит в себе предпосылки такого движения.

В экономической области лидер ЛДПР высказался за государственный контроль транспорта, энергетики и военной промышленности, которые являются основой развития страны и получения ею значительных доходов. Жириновский также выступил за экономическую амнистию част-

ного капитала и уголовную — его владельцев. По его мнению, это позволит оживить экономику страны и быстро ее развивать.

Говоря о партийных делах, Жириновский подчеркнул значение партийных кадров для развития ЛДПР, для выдвижения членов партии на различные руководящие посты в стране.

Вскоре после съезда ЛДПР добилась проведения в мае 2001 года парламентских слушаний о русском народе, чего партия добивалась в течение нескольких лет.

Законодательная деятельность ЛДПР в 2001 году характеризовалась существенными инициативами по широкому кругу проблем страны. Лично Жириновский участвовал в дебатах по важнейшим для страны законопроектам, как Земельный и Трудовой кодексы, демографической и этнической ситуации, защита интересов детей, об образовании, о судебной и пенсионной реформах, политическому экстремизму, о борьбе с наркотиками, о гарантиях избирательных прав и др.

Фракция ЛДПР выступила за принятие нового Трудового кодекса, видя в нем важный шаг вперед по урегулированию трудовых отношений применительно к обществу с капиталистической рыночной экономикой. Прежний КЗоТ отвечал требованию экономики социалистического рынка с жестким госпланированием, но все же имеющим все атрибуты товарно-денежных отношений.

С целью улучшения положения ветеранов депутаты ЛДПР активно боролись за увеличение бюджетных ассигнований на эти цели. В том числе, их стараниями в последующие два года объем таких средств вырос в 4 раза: с 1,3 млрд. руб. в 2000 году до 5,2 млрд. в 2002 году. Аналогичные правовые меры были предприняты для повышения размеров пособий гражданам, имеющим детей, женщинам по беременности и родам.

Большое значение фракция ЛДПР придавала законодательному закреплению избирательных прав. Она поддержала предложение о новом порядке регистрации кандидатов, по которому партии, представленные в Думе, освобождались от необходимости сбора подписей для участия в выборах. Важнейшим был вопрос о равных условиях в предвыборной кампании, когда требуется убрать любые платные варианты для использования СМИ кандидатами в выборные органы. ЛДПР также неоднократно предлагала изменить закон о статусе депутатов посредством введения статьи об императивном мандате: в случае выхода из фракции депутат сдает мандат, и на его место из федерального списка партии включают в состав депутатов другого. Фракция ЛДПР также выступила за совмещение выборов Президента и Думы, начиная с марта 2004 года.

Проблемы вооруженных сил и национальной безопасности по-прежнему стояли в центре внимания фракции ЛДПР. Ее депутаты выступили за повышение уровня требовательности к Правительству Российской Фе-

дерации по обеспечению военнослужащих жильем. Жириновский также обратил внимание депутатов на позитивные для страны последствия выхода США из Договора по ПРО: Россия может не уничтожать свои ядерно-ракетные силы.

Отмечая летом 2001 года десятилетие событий августа 1991 года, Жириновский подчеркнул, что Россия нуждается в новом ГКЧП. Лидер ЛДПР указал, что патриотическая программа Государственного комитета по чрезвычайному положению актуальна и сегодня. Жириновский квалифицировал действия «банды» демократов во главе со своим «крестным отцом Ельциным» как государственный переворот, в ходе которого от власти был отстранен ГКЧП, включавший в своем составе высших руководителей СССР. По мнению лидера либерал-демократов, первые десять лет, прошедшие после этого события, были периодом уничтожения великой страны, разграбления ее богатств, разрушения экономики, армии и всех силовых структур, поголовного обнищания подавляющего большинства населения страны, маргинализации и люмпенизации всех сфер жизни общества. При этом значительная часть верхушки КПСС сама включилась в разграбление «общенародной» собственности, пополнив ряды руководящих «демократов» в исполнительной и законодательной ветвях власти, банковской сфере страны.

Жириновский отметил, что только ЛДПР заявила тогда о своей поддержке ГКЧП через средства массовой информации, поскольку считала его выступление правильным и необходимым для спасения государства. Лидер партии сказал, что подписывается под всеми заявлениями ГКЧП, так как все проблемы и задачи страны, отмеченные в этом документе, остаются актуальными и в 2001 году.

Итоги года и работы партии за период, прошедший с очередного съезда, подвел состоявшийся 13 декабря 2001 года XII (преобразовательный) съезд ЛДПР. В его работе участвовали 221 депутат от 61 региональной организации. За этот период партия приняла участие в выборных кампаниях всех уровней, выставив около 1200 кандидатов, из которых 190 (16%) одержали победу, а 32 члена ЛДПР стали депутатами или главами местных органов самоуправления. Всего на конец 2001 года партия имела в 51 субъекте Российской Федерации 279 депутатов и глав администраций (21 депутат областных законодательных собраний, 234 депутата городских и районных советов, 25 глав администраций).

Съезд обсудил доклад председателя партии Жириновского «О преобразовании общероссийской общественной политической организации Либерально-демократической партии России в политическую партию «Либерально-демократическая партия России». Регистрация партии, принятие новых основных правовых документов и выборы руководящих органов партии были объявлены в докладе главной задачей съезда.

Руководитель ЛДПР коснулся также животрепещущих вопросов мировой политики, которые резко обозначились в связи с проведением масштабного теракта 11 сентября 2001 года против США. Жириновский предложил внести в партийную внешнеполитическую доктрину установку о рассмотрении Российской Федерации как части западного мира и союзных отношений с США, объединенной Европой и Канадой. Лидер партии указал, что эти положения особенно относятся к США, с которыми Россия на протяжении всех 230 лет их существования никогда не воевала. С исторической точки зрения следует отметить, что США оккупировали в 1918-1919 годах часть российской территории на Дальнем Востоке своим 50-тысячным интервенционистским корпусом во главе с генералом Грейвзом. С подразделениями этого корпуса вели боевые действия партизаны и регулярные армии Дальневосточной Республики, в руководстве которой сильные позиции занимали кремлевские эмиссары.

Важнейшим положением доклада стало обоснование территориального принципа устройства государства с укреплением территорий — образование 30 губерний с населением по 5 млн. человек и назначением всех руководителей губернских администраций.

В этом случае, по замыслу Жириновского, окончательно исчезнет понятие «титульная нация», «коренной», «некоренной» народ. Касаясь проблем парламентаризма в стране, лидер партии потребовал ликвидации верхней палаты парламента ввиду ее никчемности для развития и стабильности государства и общества.

В итоге последующего обсуждения съездом были приняты проект Устава и Программа ЛДПР и избраны руководящие органы партии. Председателем ЛДПР был вновь избран Жириновский В.В. Делегаты съезда избрали также Высший совет партии в составе 12 членов и Центральную контрольно-ревизионную комиссию в составе трех человек.

По окончании XIII съезда партия усилила свою организационную и пропагандистскую работу. 1 марта 2002 года на Московской областной конференции Жириновский призвал членов партии готовиться к предстоящим выборам в Государственную Думу с прицелом на получение такого количества голосов избирателей, чтобы образовать фракцию партии в количественном отношении, не уступающую фракции в Государственной Думе второго созыва. При этом лидер партии указал, что ЛДПР это оппозиционная партия с определенной идеологической физиономией, в которой главной чертой является защита русского народа и преобразование России в унитарное государство.

В промежутках между поездками по стране в июле 2002 года в Барвихе Жириновским подготовлены Тезисы экономической программы ЛДПР. 31 августа 2002 года лидер партии выступил на конференции Московской городской организации ЛДПР с анализом актуальных проблем

политики и тактики партии. Он подчеркнул, что с 1 января 2000 года в стране начал формироваться другой политический режим. К власти пришли те, кто не смогли прийти с помощью армии в 1991 году; они пришли сейчас, используя достижения демократии. Вместе с тем Жириновский указал, что многие начинания новой власти в ее борьбе против носителей политической анархии, олигархического разгула, финансового разбоя, культурного разврата, духовного распада и криминального и политического бандитизма все еще тормозятся, потому что еще много людей осталось в структурах власти от прежнего политического режима.

Лидер партии указал также, что Кремль бросил миллиарды долларов, чтобы пропихнуть в следующий состав Государственной Думы представителей «Единой России». По существу, они уже начали избирательную кампанию. Жириновский призвал соратников к эффективной работе, основанной на тринадцатилетнем опыте партийной работы ЛДПР, чтобы обеспечить на будущих выборах в Государственную Думу 25% голосов избирателей.

Важнейшим сектором работы партии в 2002 году была ее деятельность в Государственной Думе. В сфере экономики фракция добилась принятия таких законов, которые отвечали бы насущным потребностям страны и интересам ее безопасности, ограничивали беспредельное и бесконтрольное господство кучки беспринципных олигархов. Так, фракция ЛДПР выступила за принятие Закона о национализации: если в стране проводится приватизация, то должна проводиться и национализация тех частных предприятий, объектов частной собственности, которые показали свою коммерческую несостоятельность. Жириновский также предлагал Государственной Думе обратиться к Президенту Российской Федерации, чтобы тот провел переговоры с иностранным государством о возврате золотого запаса старой России, в том числе так называемого «золота Колчака».

Первостепенное внимание депутаты фракции ЛДПР уделяли социальным вопросам посредством принятия соответствующих законов. Так, Жириновский категорически выступил против поспешного введения 100-процентной оплаты за жилье. Им также предлагалось введение до 13 лет срока школьного обучения для облегчения нагрузки на школьников и более обстоятельного ознакомления и твердого усвоения программы общеобразовательного обучения.

В отношении нелегальной иммиграции фракция ЛДПР предупреждала законодателей, что она влечет за собой демографическую опасность, связанную с бесконтрольным проникновением в массовом масштабе мигрантов из Китая и некоторых других стран. Жириновский указал о предпочтительности поощрения иммиграции из Украины, Сербии, других славянских и православных стран в качестве источника рабочей силы.

Постоянную заботу фракция ЛДПР проявляла об укреплении национальной и военной безопасности страны. Так, Жириновский скептически отнесся к альтернативной службе, отмечая, что тот, кто уклонился от службы в армии, не должен приниматься и на гражданскую службу.

Вся деятельность фракции ЛДПР в Думе проходила в острой борьбе с правыми и левыми депутатами, «единороссами». В частности, фракция боролась с ними по выправлению деятельности телевидения и других средств массовой информации, исключения из их передач антироссийской и антигуманной направленности. С другой стороны, депутаты фракции указывали, что СМИ стали рупором одной партии — «Единая Россия», — что ущемляло интересы оппозиционных партий, а нередко эти СМИ использовали искаженную информацию и откровенную клевету в отношении их, включая ЛДПР.

13 декабря 2002 года состоялось Всероссийское совещание активистов ЛДПР, приравненное к съезду партии; оно определило ее задачи. Совещание отметило серьезное изменение обстановки в стране в связи с терактом в концертном комплексе «Норд-Ост».

В ходе выборов в течение года партия добилась существенного роста своего авторитета. Лидер партии указал, что этот успех необходимо наращивать, поскольку следующий год — год выборов в Госдуму. Председатель ЛДПР выделил ключевые положения Программы партии, с которыми она пойдет на выборы. При этом Жириновский высказался за минимальное представительство кандидатов в депутаты от Москвы с преимущественным включением в списки местных выдвиженцев.

14 сентября 2002 года состоялась знаменательная инициатива Жириновского по сплочению международных патриотических сил, которая неотъемлема от общей партийной работы. В этот день партия провела Первую международную встречу патриотических партий, являвшейся кульминацией ее деятельности с начала 1990-х годов по укреплению связей с Национальным фронтом Франции (Ле Пенем), Немецким народным союзом (Г. Фрайем). На данной встрече патриотических партий Европы и Азии присутствовали представители ЛДПР, Лиги Севера Италии, Национального фронта Франции, Немецкого народного Союза, полномочные депутаты из Японии, украинской организации «За единую Русь», организации «Великая Румыния», Национальной партии Словении, Национально-демократического Союза Армении, Патриотического национального Союза Финляндии, Евразийского Союза Приднестровья.

Участники встречи выразили желание продолжать международные связи патриотических партий и организаций. В продолжение этих усилий 18 января 2003 года в Москве собрался Первый Всемирный конгресс патриотических партий Европы и Азии. Жириновский предложил делегатам конгресса крепить в дальнейшем свое сотрудничество под лозунгом

«Патриоты всех стран, объединяйтесь!». 19 января делегаты выступили на митинге на Пушкинской площади в Москве, на котором председатель ЛДПР заявил, что в наше время должна быть только одна идеология — идеология патриотизма вместо глобализма. Выступление Жириновского на обеих акциях конгресса оставило глубокое впечатление у его участников: развитие мировых событий в регионах Восточной Азии, Переднего и Ближнего Востока, Большого Кавказа, Балкан, Центральной Азии и Африки следовало анализу председателя ЛДПР. Это дало широкой общественности основания для определения ЛДПР в качестве политического барометра, который позволяет предвидеть изменения в российской и мировой жизни и политике.

С начала 2003 года ЛДПР стала интенсивно готовиться к очередным парламентским выборам. Это предопределило ряд поездок председателя партии по стране, а также за рубеж. В числе последних была поездка Жириновского в Алма-Ату в январе 2003 года, в город, где он родился и прожил до окончания средней школы. Поездка была организована Первым каналом РТ, который организовал цикл передач под названием «Возвращение на родину». Второй примечательной поездкой стал визит Жириновского в Израиль (20-24 января 2003 года), где состоялись встречи с должностными лицами этого государства, активистами ЛДП Израиля, представителями СМИ. Поездка в Израиль показала, что ЛДПР чужды антисемитизм и негативное отношение к этой стране, что партия выступает за мирное урегулирование на Ближнем Востоке, за прекращение израильско-палестинского конфликта.

По мере приближения выборов в Госдуму ЛДПР усиливала свою пропаганду. 8 апреля 2003 года на заседании фракции Жириновский заявил о необходимости усиления пропагандистской работы в этой связи. В качестве основного предвыборного лозунга для работы с избирателями был выдвинут лозунг «Мы за бедных! Мы за русских!».

В мобилизации усилий партии на подготовку к выборам важную роль играли конференции организаций ЛДПР в центре и на местах. Так, 19 апреля 2003 года на конференции Московской городской организации ЛДПР Жириновский подробно охарактеризовал тактику ЛДПР в сложившейся внутривнутриполитической обстановке в стране и на международной арене. Он указал, что интервенция США и союзных с ними сил в Ирак в марте 2003 года положила начало крушению старой и формированию новой модели мира. Он охарактеризовал сложившееся в мире положение как преддверие новой мировой войны. Оно оказывает существенное влияние на работу правительств стран мира и политических партий в них. Не исключение в этом ряду и РФ: внедряются новые технологии политического рынка и его новая идеология — все продается и все покупается. Соответственно задачей ЛДПР в этих новых условиях является твердое



проведение патриотической линии во всех сферах жизни государства, общества, отдельного гражданина. К известным пунктам нового формирования внутреннего устройства РФ Жириновский предложил добавить пункт о выборе главы государства на семилетие с одновременными выборами в парламент. Избранный президент формирует исполнительную вертикаль — от состава правительства до глав субъектов федерации, — опираясь на свое большинство в парламенте. В сфере идеологии, по замыслу лидера ЛДПР, необходимо внести поправки в Конституцию РФ о русском народе как системообразующем народе без дискриминации других народов России, но с ограничением въезда в страну иностранцев из Закавказья и Средней Азии, чьи диаспоры часто связаны с коррупцией, наркотиками, преступностью, отчуждением рабочих мест.

17 мая 2003 года Жириновский выступил на Московской областной конференции ЛДПР. Одоблив в основном ежегодное Послание Президента от 16 мая 2003 года, он с сожалением констатировал, что в нем «ни разу не было произнесено слово «русский народ» и ничего не сказано о православии».

Основные программные позиции партии были изложены в «Предвыборном манифесте ЛДПР». Жириновский предложил активистам и членам партии активно включиться в его доработку. 31 мая 2003 года на встрече с координаторами были обсуждены поправки в его текст и подготовка на местах к предстоящим выборам в Государственную Думу. 2 июня состоялось Всероссийское совещание руководящих работников ЛДПР на местах, на котором была проанализирована работа региональных организаций партии, а 23 июня 2003 года на теплоходе «Князь Игорь» было проведено совещание аппарата партии и парламентской фракции ЛДПР.

Вся эта деятельность сопровождалась дальнейшей разработкой программных установок ЛДПР. 7 и 24 июля Жириновский направил президенту Путину перечень предложений по совершенствованию государственного устройства, усилению роли государства в экономике, внешней политике и укреплению национальной безопасности. Эти идеи он развил во время встречи с президентом 11 июля т.г.

В августе 2003 года руководство, депутаты и активисты партии совершили масштабную поездку по стране по маршруту Москва—Владивосток—Москва. С 1 по 20 августа в ходе поездки было покрыто расстояние в 40 тысяч километров, проведено 200 митингов и встреч с 200 тысячами избирателей. Жириновский очень высоко оценил значение поездки для уяснения партией внутреннего положения страны, проблем на местах и способах их решения.

Вернувшись из поездки председатель партии принимает участие в Форуме «Свободные выборы», проходившем 22-27 августа в московском Манеже. Основными политическими партиями в его ходе был подписан

Договор о согласии, который предусматривал обязательства всех партий по проведению честных выборов.

В октябре 2003 года в партийной жизни ЛДПР произошло важное событие: вышел первый номер нового журнала «За русский народ». Как сказал Жириновский по этому случаю: «Новый журнал «За русский народ» — это печатный орган Либерально-демократической партии России, партии патриотов. Журнала с таким названием не было ни разу за последние 100 лет. Мы хотели бы, чтобы все граждане России и всего мира могли бы получить наиболее достоверную и объективную информацию о всех событиях политической жизни в России и за рубежом».

Депутаты фракции ЛДПР в 2003 году продолжали активно участвовать в законотворческом процессе.

Приоритетными направлениями работы фракции ЛДПР были укрепление конституционно-правовых основ российской государственности (содействие превращению РФ в сильную державу с эффективным и недорогим государственным аппаратом, отмена выборов губернаторов и мэров крупных городов с переходом к их назначению президентом), защита интересов молодежи (в том числе, снижение с 18 до 16 лет возраста реализации гражданами страны избирательных прав), законодательное осуществление стимулирования развития малого и среднего бизнеса (снижение для него налогового бремени), принятие правовых мер к привлечению к уголовной ответственности всех реформаторов, включая Гайдара, Немцова, Чубайса, Явлинского и «иже с ними», формирование законодательства в экономической и социальной сферах (страхование вкладов физических лиц в банках РФ, об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, положение российского авиапрома, о госмонополии на производство и оборот табака, о рыболовстве и др.), здравоохранение (по вопросу об атипичной пневмонии и ответственности за распространение медпрепаратов, вызывающих наркозависимость), сфера образования (установление 20%-ной квоты на учебу в центральных городах и областных центрах для молодежи из малых городов России) и ответственность МЧС («о снятии решеток с первых и вторых этажей со всех зданий в стране»), о борьбе с этнической преступностью в Москве и связанным с ней вопросом о предоставлении нарезного короткоствольного оружия всем вменяемым и законопослушным гражданам.

Неоднократно обсуждались в этот период в ГД вопросы национальной и военной безопасности страны. В этой связи Жириновский высказал предложение о возможности возобновления испытаний ядерного оружия, исходя из того, что США за последние десять лет провели подобные испытания, в основном подземные, и также ядерные взрывы «подкритичной мощности». При обсуждении оборонного бюджета фракция ЛДПР добивалась увеличения хотя бы на 20 процентов оборонного бюджета страны.

Большое беспокойство депутатов фракции вызывало сокращение группы российских войск в Закавказье. Депутаты ЛДПР также выступили против такого финансирования Чечни, когда выделенные средства разворовывались или уходили в руки лидеров политического бандитизма в этом субъекте Федерации и их пособников.

Помощь соотечественникам за рубежом также была важным аспектом парламентской деятельности фракции ЛДПР. Ею постоянно будировались вопросы о положении русского населения. Большую активность либерально-демократических парламентариев вызвал вопрос об Уполномоченном по правам человека. Фракция выдвинула на этом пост Жириновского. Но большинство Думы не поддержало его кандидатуру.

При отстаивании указанных тематических вопросов фракция ЛДПР в Госдуме в 2003 году порой сталкивалась с жестким сопротивлением ее политических противников. Не обошлось и без острого скандала, который возник по вине Председателя Думы Селезнева, лишившего в последний день работы весенней сессии, 21 июня 2003 года, Жириновского слова. На резкое высказывание в его адрес и последовавший ответ председателя ЛДПР: «Кончилась ваша власть!», Селезнев потребовал от Думы лишения Жириновского слова, что было поддержано парламентским большинством.

Тем не менее в ходе работы Государственной Думы третьего созыва фракция ЛДПР активно влияла на принятие палатой федеральных законов, делала их более социально направленными. За период ее работы депутатами ЛДПР было внесено 99 законопроектов, многие из которых являлись альтернативными правительственным, значительное количество протокольных поручений. Среди последних 86 были внесены Жириновским.

События 2000-2003 годов в стране и мире показали, что руководство ЛДПР, лично В. Жириновский и многие тысячи членов и сторонников партии способны не только успешно действовать в современных условиях, но и прогнозировать свою деятельность на перспективу. Они показали, что ЛДПР готова к управлению Россией.

Под этим лозунгом открылся 8 сентября 2003 года в Москве, в Колонном зале Дома Союзов XIV съезд партии. На нем присутствовали 270 делегатов. С политическим докладом на съезде выступил лидер ЛДПР В. Жириновский. Он подтвердил готовность партии к управлению страной. Это положение не было просто теоретическим тезисом. Оно было доказано партией, ее политической практикой на протяжении последних 13 лет. ЛДПР является старейшей партией новой России. Все остальные партии возникли позже. Жириновский вновь разоблачил перед страной и миром антирусские, антироссийские планы Запада и его «пятой колонны» в России. Он подчеркнул, что стараниями врагов России в Конституцию

РФ не было включено положение о том, что основным народом страны является русский народ. Перечислены все народы, а упоминания о русском народе в ней не оказалось. Это не случайный факт, поскольку единственным способом уничтожить наше государство является уничтожение русских и памяти о них. Эти враги уже добились своего: русских становится все меньше и меньше.

Жириновский подробно остановился на вопросе о существовании демократии. Он сказал, что ЛДПР ответственно заявляет миру о необходимости в России демократии, но своей демократии, а не той, которую нам навязывают прозападные псевдodemократы, агенты Запада.

Съезд одобрил федеральный список кандидатов от ЛДПР и список кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам на предстоящих думских выборах. Подводя итоги работы съезда, председатель ЛДПР отметил, что от того, какими будут депутаты Государственной Думы четвертого созыва, зависит судьба России. Жириновский подчеркнул, что парламентские выборы 7 декабря 2003 года должны показать: действительно партия готова управлять Россией.

Предвыборная кампания проходила в острой политической борьбе между основными политическими партиями и организациями. Все силы центральных и местных органов власти, находившиеся в основном в руках «Единой России» и других псевдodemократических партий, а также крупный капитал и пресса оказывали поддержку «правым» и «правоцентристским» кандидатам в депутаты. Компартия рассчитывала на поддержку своего традиционного с советских времен электората.

В целях подготовки кандидатов в депутаты для участия в избирательной кампании партия организовала для них трехдневное совещание — учебу на теплоходе «Александр Ващенко» (13-15 сентября 2003 года). Последние два месяца перед выборами были насыщены интенсивной деятельностью руководства партии. В ее рамках Жириновским была предпринята крупнейшая агитационная кампания, в ходе которой лидер партии объехал всю страну от Калининграда до Камчатки, от Мурманска до Махачкалы.

В канун выборов, согласно избирательному закону, представители ЛДПР приняли участие во всех теледебатах. Особенно ярким и убедительным были выступления Жириновского, который так бескомпромиссно громил своих политических оппонентов из «Единой России», КПРФ, СПС, «Яблока» и «Родины», что те в поисках аргументов не могли найти ничего лучшего, как прибегать к прямым оскорблениям лидера ЛДПР и даже рукоприкладству (как-то случилось после окончания передачи «Свобода слова» с «экспертом» с агрессивным поведением).

Итоги выборов в Государственную Думу 7 декабря 2003 года показали, что партия отменно подготовилась к этому событию. За ЛДПР отдали

свои голоса около 7 млн. избирателей, или 11,45% от общего числа проголосовавших. Партия провела в Думу четвертого созыва 36 депутатов по федеральному округу. «Единая Россия» набрала 37,57%, КПРФ — 12,61%, блок «Родина» — 9%. СПС и «Яблоко» не смогли преодолеть 5-процентный барьер. Выборы по одномандатным округам обеспечили «Единой России» решающее большинство мест в Государственной Думе. Это означало, что роль ЛДПР как оппозиционной партии существенно возросла. На партию легла большая ответственность, поскольку через три месяца должны были состояться выборы Президента России.

Для выдвижения кандидата в Президенты России партия созвала XV съезд ЛДПР, состоявшийся 26 декабря 2003 года. На съезд прибыло 148 делегатов из 67 региональных организаций. С докладом «Итоги выборов в Государственную Думу ФС РФ и предстоящие выборы на должность Президента Российской Федерации» выступил председатель ЛДПР В. Жириновский. Он отметил, что страна вступает в новую стадию своего развития. В этой связи Жириновский огласил два главных лозунга съезда и избирательной кампании партии: «В стране не должно быть бездомных, безработных и голодных!» и «Русские устали ждать!».

Относительно главной задачи съезда Жириновский отметил, что он просит съезд не выдвигать его кандидатуру для участия в президентских выборах. На съезде были выдвинуты четыре делегата в качестве кандидатов от партии. По результатам баллотирования кандидатом от ЛДПР на выборах на должность Президента РФ был утвержден Малышкин Олег Александрович.

Предвыборная кампания проходила в сложной внутренней и международной обстановке. Подавляющая часть населения вскоре осознала, что правоцентристы в Думе страшно далеки от народа, обманули своих избирателей и не собираются выполнять предвыборные обещания об улучшении социального положения широких масс. Кроме того, власти оказались не способны покончить с проявлениями политического бандитизма, терроризма и преступности. Это повлияло на ход избирательной кампании по выборам президента.

На международной арене к этому времени также произошли существенные негативные изменения. В конце марта 2004 года в состав НАТО были приняты 7 новых членов, включая три прибалтийские республики, ранее входившие в СССР. Политическое руководство РФ ограничилось в этой связи словесным высказыванием о том, что большой опасности для России это решение НАТО не представляет. Однако было очевидно обратное: интересам нашего государства нанесен существенный урон. Также продолжалась западная политика подрыва позиций России в странах СНГ: Грузии (переворот в конце 2003 года, фальсификация президентских выборов в январе 2004 года и установление в стране режима амери-

канской марионетки Саакашвили), Армении (попытки устранения действующего президента страны прозападными силами).

Все эти события оказывали определенное дестабилизирующее воздействие на обстановку внутри России. В стране продолжались теракты, происходили катастрофы и финансовые скандалы. В день президентских выборов, 14 марта 2004 года, в результате явной провокации сгорел крупнейший исторический памятник Москвы — Манеж.

Внутренние причины нестабильности в нашей стране проистекали из сложившегося при Ельцине режима, породившего коррупцию госаппарата, инспирированное им разворовывание национальных богатств страны и масштабную преступность. Как правило, в громадном большинстве подобных фактов участвовали лица нерусской национальности. Это также не могло не сказаться на ходе избирательной кампании. Арест и заключение в тюрьму одного из олигархов — Ходорковского, породили всплеск надуманных обвинений в нарушении в стране законности, с которыми выступали как зарубежные наши недруги, так и внутренние — СПС и «Яблоко».

За три недели до выборов, 24 февраля т.г., президент Путин принял важную политическую акцию: отправил в отставку правительство Касьянова. Жириновский приветствовал этот политический шаг, назвав его праздником. Не дожидаясь выборов, Путин предложил исполнять обязанности Председателя Правительства малоизвестному М.Е. Фрадкову, занимавшему ранее пост министра РФ при европейских сообществах в Брюсселе. ЛДПР согласилась с мнением Президента РФ, заранее оговорив некоторые вопросы его кадровой и общей политики.

Результаты выборов не были неожиданными. Основные средства массовой информации, административные ресурсы, пропрезидентская партия «Единая Россия», имевшая большинство в Госдуме и располагавшая большей частью властных постов в центре и на местах, — источники, предопределившие победу Путина на президентских выборах. Он получил свыше 71% голосов избирателей, принявших участие в выборах, и был избран на второй срок. Очевидный успех выпал на долю кандидата от ЛДПР О. Малышкина, за которого проголосовало 1,4 млн. избирателей (более 2%).

Как и ожидалось, вновь избранный президентом В. Путин предложил Думе утвердить М. Фрадкова Председателем Правительства РФ. Большинство Думы, включая ЛДПР (на прежних условиях) утвердило 12 мая 2004 года это решение. В результате этих мер был реорганизован кабинет, из которого были выведены во второй эшелон высших чиновников наиболее одиозные политики.

Президентское послание, с которым 26 мая 2004 года выступил В. Путин, носило более стратегический характер, чем прежние, и было рас-

считано на длительный период. Вместе с тем оно несло и разочарования многим политикам и избирателям. Становление новых федеральных правительственных структур не привело к заметным позитивным результатам, способствовавшим усилению стабильности в стране.

Проведение партией кампании президентских выборов в стране не препятствовало другой партийной деятельности ЛДПР. Важнейшие мероприятия проходили и в этот период. ЛДПР была сложившейся партией, реализующей свои цели и программные установки. ЛДПР была партией, деятельно участвовавшей в политике страны на постоянной основе. У нее не было причин жить от выборов до выборов.

Одним из знаковых партийных событий явилось проведение 21 февраля 2004 года по инициативе ЛДПР II Всемирного конгресса патриотических партий, в котором приняли участие видные политики стран Европы, Азии, Африки и Америки, представители посольств (Румыния, Болгария, Куба, Бангладеш, Казахстан, Азербайджан, Белоруссия, Украина). Участники конгресса приняли резолюцию, в которой призвали объединить свои усилия в деле придания патриотическому движению во всем мире подлинно демократического характера.

В начале мая 2004 года была также проведена выездная парашкола на теплоходе «Александр Грибоедов», в которой свою квалификацию повысили 211 активистов партии. Жириновский прочел несколько лекций участникам поездки, касаясь актуальных политических и партийно-организационных вопросов.

Начало работы в Государственной Думе четвертого созыва продолжилось в прежнем ключе в ожидании новых установок Президента РФ, которые излагались в его Послании Федеральному Собранию РФ. Поскольку это Послание состоялось только 26 мая 2004 года, то Госдума поначалу занялась вопросами самоорганизации своей работы.

Прежде всего встал вопрос о распределении руководящих постов. Фракция ЛДПР предложила на пост Председателя Государственной Думы своего лидера. Жириновский в связи с этим заявил: «Депутаты ЛДПР — наиболее опытные депутаты; фракции ЛДПР уже десять лет, и она четвертый раз заседает в Государственной Думе». Однако думское большинство проголосовало за кандидата на этот пост от «Единой России» Б.В. Грызлова. Свое монопольное положение «единороссы» использовали для образования нужного им количества комитетов и комиссий Думы, а также выдвижения на должность их руководителей своих депутатов. В частности, была ликвидирована якобы за ненадобностью Комиссия Государственной Думы по геополитике, существовавшая в Думе третьего созыва. Жириновский предлагал пропорцию в отношении 1:2, когда две трети комитетов контролировалось бы «Единой Россией», а одна треть — партиями парламентского меньшинства.

В этих условиях вся последующая работа Государственной Думы проходила в условиях диктата «единороссов», хотя депутаты от фракции ЛДПР заняли в некоторых комитетах пост заместителей председателей. Такое положение не позволяло ничего иного, как возможность депутатам от ЛДПР только излагать свою точку зрения.

Вместе с тем многие законодательные инициативы Жириновского носили первостепенный для страны характер, что не позволяло думским «тиранам» вообще их игнорировать. Среди таковых были законопроекты о проведении выборов только по партийным спискам (в центре и на местах), об отзыве парламентского мандата у депутата при его переходе в другую фракцию и введение на его место другого кандидата от партии, о семантических истолкованиях таких несостоятельных названий партий как «Единая Россия», КПРФ и др.

Весной в Думе разгорелись жаркие дебаты по вопросу избрания Уполномоченного по правам человека РФ. Среди всех депутатов Думы несомненным опытом и подготовкой в этой сфере обладал только Жириновский, который со студенческой скамьи занимался проблемами прав человека, работал в международной адвокатуре, являлся политиком с мировым именем, был опытным юристом и имел звание «Заслуженный юрист РФ». Однако по указке Кремля единороссовские преторианцы в парламенте утвердили на этом посту бывшего «яблочника» Лукина В.П., в свою бытность представлявшего ельцинский режим в Вашингтоне.

Из этой же оперы «единороссов» были их арии по составлению статей бюджета страны по формированию финансовых потоков по национальному принципу. Жириновский указывал как на явную нелепость направления в 2004 году 13 млрд рублей в Татарию, 6 млрд. — в Башкирию и лишь 1 млрд. — на развитие всей РФ.

При утверждении Думой Фрадкова главой Правительства РФ Жириновский потребовал от будущего состава кабинета интенсификации строительных работ по возведению объектов жилья и прокладки автодорог. Кроме того, председатель ЛДПР настаивал во благо государства, общества и отдельных граждан срочно ввести в УК РФ статью о наказании за нецелевое использование бюджетных средств, за искусственное взвинчивание цен на жилье, а также для ограничения потребления пива.

Непрестанно фракция ЛДПР обращала внимание на антинародную социальную политику «единороссов», в том числе принятие под их давлением грабительского Жилищного кодекса РФ, направленного против семьи, детства и спокойной старости трудового человека.

Ряд крупных терактов на территории России в течение 2004 года (в московском метро, гибель Президента Чечни Кадырова 6 мая, нападение на силовые структуры Ингушетии в ночь на 22 июня, рейд бандитов на Грозный 21 августа, взрывы двух пассажирских самолетов 24 августа,



взрыв у станции метро «Рижская» 31 августа, чудовищный теракт в средней школе г. Беслана 1 сентября) вызвал требования фракции ЛДПР к центральному и московскому правительствам принять жесткие меры против угрозы терроризма в стране и столице. В этой связи Жириновский отметил роль столичного мэра по искусственному раздуванию фашистской угрозы в городе и его нежелании заняться реальными проблемами разгула действительной коррупции, преступности и кумовства в Москве. Лидер партии привел данные, что ежедневно в молодежных драках гибнет в стране до 100 человек. Но если погибнет один нерусский, сразу поднимают вопрос — это фашизм; когда погибнет девяносто девять русских в этот же день, то это считается нормой. Жириновский вполне законно утверждал далее: «У нас самая антифашистская страна; мы имеем наибольшее количество жертв в борьбе с фашизмом. То, что происходит на уровне молодежи, не связано напрямую с фашизмом».

Проблемы, связанные с русскоязычной диаспорой, также поднимались фракцией ЛДПР на весенней сессии 2004 года. Я предложил ускорить оформление гражданства для русских, приезжающих из бывших советских республик. Жириновский потребовал принять меры воздействия на Латвию и некоторые другие страны СНГ, где власти закрывают русские школы.

Следует отметить, что данная работа фракции ЛДПР имела большое значение не столько с точки зрения принятия законов, ибо диктат «единороссовского» большинства был непреодолим, сколько с точки зрения глубокого анализа принимаемых законодательных актов и выявления перед избирателями их подлинной сущности.

## **7.2. Партия за совершенствование и усиление Российского государства (26 мая 2004 — сентябрь 2006)**

Наметившийся во время первого срока пребывания на посту Президента России В. Путина процесс постепенного вывода страны из катастрофического положения, в которое ее загнали псевдореформы ельцинских квазидемократов, вызвал остервенелое противодействие внутренних и международных антироссийских сил. Западные политики все еще находились в эйфорическом состоянии, вызванном крушением Советского Союза, и плену реваншистского угара. В их планах Россия рассматривалась как второстепенная держава, управляемая прозападной «пятой колонной», и источник сырьевых ресурсов для «золотого миллиарда». Отсюда проистекали попытки Запада по дальнейшему разжиганию различных конфликтов на территории России и сопредельных с ней государств

СНГ. Не были оставлены планы втягивания РФ в масштабную войну. Однако они остались неосуществленными, хотя США оказывали всяческое давление на политическое руководство России для вовлечения нашей страны в боевые действия в Афганистане и Ираке. Но подстрекаемый западными антироссийскими силами международный терроризм значительно активизировал свои действия через чеченских и других северокавказских политических бандитов.

С начала нового столетия, совпавшего с приходом В.В. Путина на высший государственный пост в России, международный терроризм значительно расширил зону своих бесчеловечных акций в нашей стране. В период с начала августа 2000 года по начало сентября 2006 года в Москве и в городах и воздушном пространстве Северного Кавказа произошло более 20 крупнейших терактов, сопровождавшихся многочисленными человеческими жертвами. Бандитское подполье на Северном Кавказе также активизировало свои действия против местных жителей, поступавших на службу в органы правопорядка и честно выполнявших свой долг и присягу. Жертвы среди этих работников и членов их семей также насчитывались сотнями погибших.

Этот ряд трагедий показал неготовность и неспособность центральных и местных силовых структур России противостоять международному терроризму. После трагедии 1-3 сентября 2004 года в Беслане президент Путин в своем обращении к россиянам указал, что Россия имеет «дело с тотальной, жестокой, полномасштабной войной», и признал, что постсоветское государство абсолютно не подготовлено к современным условиям обострившихся внутренних конфликтов и межэтнических противоречий, а власти перестали уделять должное внимание вопросам обороны и безопасности, позволили коррупции поразить судебную и правоохранительную сферы. Путин заявил о намерении создать гораздо более эффективную систему безопасности и укрепить единство страны.

Обращение Президента РФ по смыслу полностью соответствовало позиции ЛДПР, которая была изложена в ее уставных и программных документах. В этой связи Жириновский напомнил, что ЛДПР давно предлагала значительно увеличить финансирование российских спецслужб КГБ ФСК-ФСБ, МВД, внутренних войск, начать формирование новых силовых подразделений для борьбы с терроризмом — жандармерии. Главный вывод лидера партии состоял в том, что появившаяся проблема терроризма — это проблема на весь XXI век. Соответственно страна должна найти средства и пойти на меры, которые позволили бы ей адекватно ответить на акции международного терроризма против России.

ЛДПР внесла ряд конкретных предложений, направленных на борьбу с терроризмом: создание Министерства по борьбе с террором, выделение особого региона на всем Северном Кавказе, введение ограничения на пе-

редвижение по стране, ужесточение работы с регистрацией, взятие под контроль семей террористов, принятие мер к усилению бдительности населения, перекрытие наглухо южной границы РФ на Кавказе, перекрытие финансовых потоков террористам, внесение в УК РФ самых суровых наказаний за призывы к политическому сепаратизму.

Партия также неоднократно призывала к проведению превентивных мер против центров подготовки террористов по всему миру, включая нанесения по ним точечных ракетно-бомбовых ударов.

Большинство из этих программных целей партии оказались востребованными к жизни и были включены в приоритеты государственной политики. Так, на расширенном заседании Правительства РФ 13 сентября 2004 года президент Путин обнародовал ряд таких предложений по укреплению единства государства и совершенствованию государственного управления.

С начала 2004 года и особенно после президентских выборов российская общественность с особым вниманием следила за решением вопроса об амнистии капитала. В конце апреля 2004 года я говорил в этой связи: «Власть не пойдет ни на радикальную амнистию, ни на репрессии... Хотя широкомасштабную амнистию нужно провести обязательно в связи с тем, что законодательство в 90-е годы часто менялось».

Тема защиты прав русского населения в Латвии также занимала значительное место в деятельности думской фракции ЛДПР, которая явилась инициатором принятия соответствующего постановления палаты.

Летом Жириновский предложил партии выдвинуть своего кандидата на выборы по избранию губернатора Псковской области. Вскоре последовало мое заявление об участии в этих выборах.

13 декабря 2004 года в Центральном Доме туриста прошел внеочередной XVI съезд ЛДПР, приуроченный к годовщине 15-летия партии. На съезд прибыли 172 представителя от 75 региональных отделений. В своем докладе лидер партии Жириновский объявил, что Конституция была принята лишь благодаря либеральным демократам. Председатель ЛДПР сказал, что в партию принято 500 тыс. человек, но партийные органы на местах должны добиваться, чтобы все они были в списках партии для регистрации Минюстом. Поэтому реальная задача в этом направлении состоит в том, чтобы добиться к 20-летию партии подготовки списков на 300 тыс. членов. Лидер партии особо подчеркнул предстоящую борьбу с «бригадой Рогозина», т.е. фракцией блока «Родина».

Жириновский акцентировал внимание делегатов на региональные выборы в 23 регионах в 2005 году. В связи с этим он предложил бороться с проявлениями в партии пережитков воровства и неподчинения.

Важное предложение исходило от Жириновского в деле межпартийного сотрудничества. В ответ на заявление недавнего съезда «Единой

России» Жириновский сообщил, что партия выражает свою ответную готовность к сотрудничеству по вопросам регионального сотрудничества.

23 декабря 2004 года в Кремле состоялась пресс-конференция для российских и иностранных журналистов президента Путина. Президент охарактеризовал политические и экономические итоги года как позитивные, хотя и отметил трудности в проведении административной реформы, положении стран СНГ и отношениях с Западом.

Начало 2005 года ознаменовалось широкомасштабными акциями населения против невиданной политики властей заменить льготы небольшим денежным содержанием. Партия стала во главе подобных организованных мероприятий в ряде регионов страны — Москва, Московская и Псковская области и др. Лидер партии отметил, что ЛДПР имеет возможность стать организующей силой в масштабах страны. В Думе 21 января 2005 года партия настояла на принятии заявления палаты о непродуманной реализации ФЗ № 122, которая вызвала столь бурную реакцию самой широкой общественности в стране. Речь шла о ценах и номенклатуре лекарственных средств и транспортных расходах для пенсионеров и других категорий льготников (т.н. «монетизация льгот»). Власти в лице министров финансов и здравоохранения и социального развития, соответственно А. Кудрина и М. Зурабова, настаивали на том, что закон о замене льгот денежными выплатами является правовым чудом, которое обеспечит «соединение разорванного социального пространства России». Однако факты говорили об обратном.

13 января 2005 года общественность страны потрясло известие о направлении в Генпрокуратуру страны письма 20 парламентариев — членов партий КПРФ и «Родина» о запрете еврейских организаций. ЛДПР решительно отмежевалось от данного факта. 2 февраля я внес на рассмотрение Думы проект постановления Думы «О фактах антисемитизма и ксенофобии». Жириновский категорически заявил: «Никакого отношения к этому обращению в Генпрокуратуру ЛДПР не имеет».

В начале февраля Дума также вновь утвердила кандидатуру С. Степашина на пост главы Счетной палаты РФ. Жириновский в своем выступлении по этому поводу предложил ему строго разобраться в негативных действиях Минэкономразвития в отношении подъема экономики страны. В общем лидер ЛДПР положительно расценил роль СП РФ, указав, что, при государственных расходах на содержание палаты в 1997-2004 годах в 2,76 млрд. рублей, это ведомство вернуло стране 66,7 млрд. рублей.

13 февраля в Думе с докладом «Об итогах социально-экономического развития в РФ в 2004 г.» выступил премьер М. Фрадков. Итоги рассмотрения его доклада депутатами были обескураживающими для власти. Фракция ЛДПР предложила открытое голосование по поводу вотума недоверия, возглавляемому им правительству. За недоверие проголосовало

112 депутатов, против — 20, воздержалось — 4, не голосовали — 312 депутатов (в т.ч. 281 из «Единой России»). Половинчатая позиция «единоросов» сказалась в том, что отставка правительства не состоялась, несмотря на общее недовольство парламентариев результатами его работы. Фракция ЛДПР обратила внимание премьера на то, что правительство упорно отказывается от замены министрам и их сотрудникам льгот денежными выплатами, хотя навязало эту политику всему остальному российскому обществу. Я высказал свое мнение о порядках в Думе: «Каждая Дума — это свой самостоятельный спектакль и своя расстановка сил. Характерная особенность этой Думы — полное давление одной группы, которая полностью контролирует все виды деятельности, в том числе и принятий всех постановлений, и регламент». Лидер ЛДПР В. Жириновский указал правительству: «Я бы с удовольствием поддержал закон, по которому парламентские партии должны получать бюджет Думы. Я двумя руками за то, чтобы квоты в «Парламентской газете», телепередаче «Парламентский час» и все квоты на все расходы Государственной Думы по содержанию депутатов распределить так же, как парламентские партии получили голоса».

26 мая 2005 года произошло масштабное отключение электричества в Москве и Московской области. «Конец света» привел к колоссальным убыткам в сфере розничной торговли столичного региона в связи с остановкой работы рефрижераторных установок и холодильников. Десятки тысяч людей на несколько часов застряли в подземных тоннелях метрополитена, сотни тысяч — опоздали на работу в связи с остановкой пригородных поездов, трамвайного и троллейбусного электротранспорта.

Хотя ответственность за эту техногенную аварию несет руководство АО «Мосэнерго» и РАО «ЕЭС России», В. Жириновский обратил внимание российской общественности на следующие обстоятельства: «Идет общая война против нас. Речь идет не об ошибках единичных политиков. Чернобыль, Андижан, «Курск», техногенная катастрофа в Москве — это звенья одной цепи».

Вполне вероятно, что такая широкая трактовка событий Жириновским была близка к истинному положению вещей. Действительно, спустя всего четыре дня после «конца света» в Москве в Мещанском суде выносился приговор руководителям НК «Юкос» Ходорковскому, Лебедеву, Крайнову. 31 мая суд приговорил их к длительным срокам заключения.

Фракцию ЛДПР и ее депутатов волновали многие проблемы. Так, 27 мая я выступил в Государственной Думе по проблеме установки спецсигналов на автомобилях. Я сказал, что это чисто столичная проблема. Так, в Москве в 2004 году имелось 1612 случаев незаконной установки таких сигналов, из которых 83% приходилось на физические лица; а в I квартале 2005 года таких случаев было уже 589, из них в 89% установка произ-

ведена физическими лицами. 9 июня я выступил с заявлением о целесообразности избрания Президента РФ 2/3 голосов Государственной Думы.

4 сентября 2005 года ЛДПР приняла участие в выборах главы Красногогорского муниципального района и депутатов районного собрания. Я являлся кандидатом на пост главы района, но в ходе упорного противодействия местных властей был снят судебным решением с выборов.

Осенняя сессия Государственной Думы 2005 года открылась законодательными баталиями, определявшими ход внесения поправок в ФКЗ о Правительстве Российской Федерации. Фракция ЛДПР выступила за внесение нормы в этот закон, предусматривающей участие Государственной Думы и депутатов Государственной Думы в управлении государственным внешним долгом Российской Федерации. Другой законопроект важнейшей социальной направленности был внесен 31 октября 2005 года депутатами Государственной Думы. Он касался перевода целевых долговых обязательств Российской Федерации (накопление граждан РСФСР на сберкнижках в советское время) в облигации государственного внутреннего займа сроком на 20-25 лет. Основным аргументом депутатов от ЛДПР была их забота о благе граждан: с высокой думской трибуны они заявили несогласие с тем, что Правительство Российской Федерации погашает свои внешние долги со значительным опережением, тогда как внутренние долги сохраняет с длительной задолженностью перед собственными гражданами.

Оба законопроекта не нашли своего одобрения у думского большинства. 4 ноября фракция заявила о своем присоединении к празднованию общероссийского праздника окончания Смутного времени в начале XVII века и заявила, что рассматривает 7 ноября не праздничным днем.

В конце года были объявлены рейтинги в СМИ некоторых депутатов Государственной Думы: на первом месте был помещен лидер «единороссов» Б. Грызлов; второе место прочно занял В. Жириновский.

14 декабря 2005 года на своей еженедельной встрече с кабинетом министров президент Путин объявил, что глава его кремлевской администрации Д. Медведев переходит на работу в Белый дом на должность первого вице-премьера для реализации и контроля национальных проектов.

22 ноября В. Жириновский выступил в СМИ с заявлением, в котором говорилось о необходимости закрепить в настоящее время, чреватом значительными глобальными изменениями, за государством геополитически важные отрасли экономики: «Газпром», часть нефтяных компаний, компанию «Норильский никель» и др.

В начале декабря состоялась избирательная кампания в Мосгордуму с объявленным 10-процентным барьером для прохождения. 6 декабря были опубликованы результаты этого голосования, состоявшегося 4 декабря текущего года «Единая Россия» набрала 47,27%, КПРФ — 16,74, объеди-

ненные демократы («Яблоко», СПС и др.)— 11,09%, ЛДПР— 8,01%. ЛДПР не провела в столичную Думу своих кандидатов по партийному списку (избирательный барьер — 10%).

Одновременно (7 декабря) органами СМИ был опубликован политический рейтинг за 2005 год государственных институтов власти: Президент Российской Федерации набрал 73% из 100% возможных; Правительство Российской Федерации — 33%; Совет Федерации — 18%; Государственная Дума — 58%.

Среди политиков наивысший рейтинг доверия имел В. Путин — 41%; затем лидер МЧС С. Шойгу — 14% и В. Жириновский — 11%.

Выборы в орган представительной власти столицы совпали с бурным обсуждением 7 декабря в Государственной Думе вопроса о монетизации льгот населению. В частности, лидер ЛДПР заявил о целесообразности упразднения Фонда обязательного медицинского страхования, который, по его словам, представляет собой организацию тинистого слоя чиновников, образовавших преграду между властью и народом. В. Жириновский указал, что вместо финансирования жизни этих продажных «государственных людей» указанные средства требуется направить на прямое финансирование конкретных больниц и конкретных врачей; а для разгрома лекарственной мафии необходимо убрать монополию на лекарственные препараты, управляемую из ведомства министра М. Зурабова.

Итоги выборов в Мосгордуму и прохождение в нее представителей «объединенных демократов» подвигли последних на более существенное укрепление своих рядов. 7 декабря И. Хакамада заявила, что ее партия «Наш выбор» достигла соглашения с М.М. Касьяновым, который возглавил Демпартию России (ДПР), не только о совместной политической деятельности этих партий, но и об их слиянии.

Партийная борьба и политические антагонизмы партий коснулись и ЛДПР. Главный соперник партии— политическое объединение «Родина» — был снят с выборов в Москве по настоянию ЛДПР, представители которой указали на некоторые видеоматериалы «родинской» избирательной кампании, содержащие признаки ксенофобии и шовинизма. 9 декабря 2005 года это противостояние партий было продолжено, когда ЛДПР подало в суд соответствующие материалы, требуя снятия ОПД «Родина» с выборов в Тверское законодательное собрание.

В этих напряженных условиях строительства российской государственности ЛДПР провела свой очередной съезд. XVII съезд ЛДПР состоялся 13 декабря 2005 года в театре «Варьете» (на проспекте Мира) в Москве. В съезде принимали участие 83 делегата из 67 регионов России, из них— 34 депутата Государственной Думы и 37 депутатов региональных парламентов и представителей местных властей и властей субъектов Рос-

сийской Федерации. В ходе работы съезда был приведен в соответствие с законом о партиях Устав ЛДПР и утверждена новая Программа партии. Председателем партии был избран на новый четырехлетний срок В. Жириновский; были также переизбраны руководящие органы ЛДПР. Съезд выдвинул кандидатов от партии на довыборы в Государственную Думу, которые намечены на 14 марта Съезд утвердил предвыборный лозунг ЛДПР на текущий год — «Терпению народа приходит предел, мы выбираем ЛДПР».

Новая Программа партии определяли ЛДПР как партию центристского толка; ставила в качестве главных ее целей — создание могущественного Российского государства, воссоединение всех земель бывшего СССР в его границах 1977 года, формирование правового государства и диктатуры закона, создание социального ориентированного общества. Программа содержала установки партии на установление строгой вертикали государственной власти, отставку и назначение президентом руководителей всех уровней, кроме депутатов Государственной Думы и соответствующих лиц в органах местного самоуправления.

На съезде были оглашены результаты участия ЛДПР в региональных выборах в 2005 году: ЛДПР набрало в Думу Таймырского АО 11,05% голосов избирателей (4-е место), Ненецкого АО — 10,5% (5-е), Рязанской области — 8,43% (6-е), Амурской облсовет — 3,6% (8-е), Магаданский — 16,74% (3-е), Белгородскую облдуму — 6,75% (3-е), Думу Агинского-Бурятского АО — 9,75% (3-е), Ивановскую облдуму — 13,03% (2-е), Костромскую 8% (5-е), Новосибирский облсовет — 9,71% (4-е), Хабаровскую краевую думу — 11,59% (3-е). Во всех указанных субъектах ЛДПР преодолела избирательный барьер для партий, и ее представители вошли в состав региональных парламентов. Партия не преодолела избирательный барьер в парламент Чеченской Республики, набрав 1,46%, и Московскую гордуму, набрав 8,02%.

В заключительном докладе на съезде В.Жириновский отметил, что существуют еще значительные внутрипартийные проблемы. Вместе с тем лидер партии указал на несомненные успехи партии в прошедшем году, в ходе которых количество представителей ЛДПР в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации увеличилось до 80 депутатов и глав административных районов и городов — 9 человек.

На конец 2005 года пришлось выборы (18 декабря т.г.) в Тверское Законодательное Собрание. ЛДПР преодолела 5%-ный барьер, набрав 7,41% всех поданных голосов.

На последних заседаниях осенней сессии Государственной Думы в конце декабря 2005 года в Думе разгорелись нешуточные баталии по поводу принятия проекта федерального закона об усилении контроля над неправительственными общественными организациями. Проблема воз-



ника из-за установления компетентными органами Российской Федерации преступной связи некоторых британских дипломатов в Москве, в действительности являвшихся кадровыми офицерами английской спецслужбы СИС, с различными общественными фондами. Такая деятельность по мнению ФСБ в действительности служила прикрытием для подрывной и разведывательной деятельности британских спецслужб против Российской Федерации. Поэтому неудивительно, что проект закона о НПО был принят сразу в трех чтениях и 2/3 от общего числа депутатов Государственной Думы.

Начало нового 2006 года ознаменовалось рядом внутривнутриполитических и внешнеполитических событий, направленных против Российской Федерации. Запад, недовольный принятием Федерального закона о НПО, попытался использовать события 11 января в Московской хоральной синагоге (б. ул. Архипова), в ходе которых несколько прихожан и охранников получили ранения различной степени тяжести. Государственная Дума на своем первом заседании весенней сессии 2006 года, 13 января, попыталась опередить использование Западом этого факта против Российской Федерации и, вновь поднимая тему об антисемитизме и фашизме, осудила инцидент в синагоге как действия, неприемлемые в российском обществе. Отметим, что его виновник — М. Кобцев — был осужден Мосгорсудом в сентябре 2006 года на 16 лет лишения свободы. Тем не менее 25 января сессия ПАСЕ в Страсбурге неожиданно для всего мира «осудила преступления тоталитарных коммунистических режимов». Новая волна «ловли ведьм» по-европейски терроризировала мировое общественное мнение на протяжении всего периода сессии, причем вопрос должен был быть вынесен в Исполком ПАСЕ (Совет Министров ЕС), который имел право назначать в отношении выбранных им «коммунистических режимов прошлого» международные экономические и финансовые санкции. Опасность этого подхода заключалась в том, что он дестабилизировал международную обстановку. Поскольку санкции применялись к правопреемникам таких «режимов», то Россия оказывалась в эпицентре всеевропейской травли и политического остракизма. Понятно, что если только Литва и Эстония предъявили к России счета по уплате якобы «нанесенных коммунизмом потерь и издержек» в размере 80 млрд. долл. каждая, то сумма подобных издержек от стран бывшего соцлагеря вырастает до таких астрономических размеров, которую не может «поднять» ни одна современная держава. При всей прозападной политике кабинета Фрадкова, даже он не смог бы согласиться с подобным решением Исполкома ПАСЕ по компенсации «жертвам коммунизма», что автоматически вело к самоизоляции России и непредсказуемому развитию событий, чреватому горячими конфликтами в Европе. Представитель Российской Федерации при Евросообществах выступил с темой неадекватности действий евродепу-

татов, указав, что Россия — одна из пяти стран-держав Европы, которая оплачивает самый большой, в 23 млн. евро, взнос в бюджет Парламентской Ассамблеи Объединенной Европы.

Одновременно с открытием этой скандальной сессии ПАСЕ, 25 января, агентству Франс-Пресс дал интервью Б. Березовский, который заявил, что намерен организовать насильственный переворот власти в России и будет финансировать его на свои деньги.

31 января 2006 года состоялась, в пятый раз, пресс-конференция Президента РФ В. Путина, носившая, с одной стороны, плановый характер встречи главы великого государства с журналистами, съехавшимися со всего мира и представлявшими мировые издания и агентства, а с другой — должна была осветить в том числе и вопросы, связанные с событиями января в России и ПАСЕ.

Путин указал, что государство не допустит ущемления прав неправительственных организаций, но последние должны более ответственно подходить к выбору спонсоров их деятельности и тем, которые эти спонсоры желали бы исследовать в нашей стране. Президент настаивал, что любые вопросы в РФ должны решаться в полном соответствии с нормами законодательства. По этой причине он попросил рассматривать случай в московской синагоге и ему подобные с точки зрения закона; всякий нарушитель закона должен получить наказание в соответствии с его нормами. Путин в течение почти четырех часов своей пресс-конференции затронул вопросы экономики, политики, культуры, здравоохранения, безопасности, международного терроризма и др. В частности, он сказал, что страна вступит в ВТО не любой ценой, но только на приемлемых для себя условиях. Путин указал, что газовая проблема с Украиной должна решаться на основе оплаты по мировым ценам и за весь нелегально отобранный украинской стороной газ. Из других проблем Президент РФ отметил стремление Китая и РФ к стратегическому партнерству, невозможность обеспечения ядерной безопасности в мире без России, необходимость Северо-Европейского газопровода в обход недружественных стран из бывшего социалистического лагеря, а также о необходимости в будущем в России партийного правительства, об отборе Президентом РФ кандидатов на должности глав регионов и глубокой реформе исполнительной власти и др.

В. Жириновский 14 февраля в своем интервью российским СМИ заявил, что В. Путину удалось преодолеть нестабильность, а возможно, и распад страны. В свете последних событий председатель ЛДПР высоко оценил деятельность Президента РФ по сохранению российской государственности и усилению государства.

Вместе с тем внутренняя консолидация страны была далека от нормального состояния. Кроме международного терроризма в этом направ-

лении работали и некоторые внутренние источники. Так, 6 марта 2006 года Комитет Госсовета Татарстана по культуре, науке, образованию и национальным вопросам отклонил проект ФЗ «Об основах государственной национальной политики». Депутаты Татарии выступили против закрепления в данном документе главенствующей роли русского народа в образовании современного Российского государства. Фактически они, единственные среди депутатов других субъектов РФ, отрицали государственно-образующую роль русского народа.

Кроме позиции Татарии, на внутривнутриполитическую обстановку России оказало мощное воздействие волнения, охватившие страну в марте 2006 года, связанные с введением в действие ФЗ № 122 о монетизации льгот, который обезналичил российские больницы. Это привело к нарушению их работы в связи с отключением электроэнергии, тепла, канализации и подачи холодной воды.

30 марта 2006 года я прокомментировал февральскую речь замглавы Администрации Президента РФ В. Суркова перед активистами ЕР. Он сказал, что в России необходимо создавать двухпартийную систему по американскому принципу. Речь важна тем, что является попыткой «разобраться с перспективами государства». Доклад Суркова имел следующее название: «Суверенитет — это политический феномен конкурентоспособности».

В марте 2006 года по стране прокатилась волна массовых выступлений против роста цен в ЖКХ. Это вызвало дискуссии в ГД, где Жириновский заявил, что тарифы должны регламентироваться законами, а не действиями правительства. Он также указал на проблему нахождения в РФ свыше 10 млн. нелегалов. Здесь также необходима законодательная инициатива для упрощения порядка регистрации и трудоустройств. По его словам, Государственная Дума за время своей работы приняла более 2000 законов, которые регулируют сегодня разные сферы жизни общества, государства и человека, но жизнь общества и страны требует все большего числа правовых уточнений.

10 апреля ГД осудила решение глав внешнеполитических ведомств ЕС о введении санкции против Белоруссии.

13 апреля 2006 года Государственная Дума объявила о решении в связи с предстоящим 100-летием ГД объявить амнистию, которой подлежали 12-13 тысяч осужденных. Кроме того, я выступил с предложением ввести законодательно 100-процентные гарантии гражданам, инвестирующим в жилищное строительство. Думское большинство остановилось на паллиативных мерах, предлагая «бороться со злоупотреблениями застройщиков и развитием саморегулирования в отрасли». Кроме того, ЕР выступила против введения допналогов на собственников двух и более квартир.

15 апреля Президент РФ выступил с публичной критикой министров А. Фурсенко и В. Христенко.

18 апреля общественная организация «Адыгэ Хасэ» КБР выступила с заявлением, что федеральная реформа в РФ ведет к «поглощению» Российской национальных регионов, в т.ч. республик Северного Кавказа. Идея их упразднения активно муссируется в общественном сознании усилиями ЛДПР и лично Жириновским и Митрофановым. Эта организация обвиняет указанных лиц в шовинизме, исламофобии и кавказофобии. Она настаивает, что ЛДПР льет воду на мельницу тех, кто желает создать Великую Черкессию, включающую в себя предгорные районы Кубани, Ставрополя и всего Северного Кавказа, упразднив Кабардино-Балкарию и другие мелкие северокавказские субъекты федерации.

В апреле «Форбс» опубликовал список российских олигархов, имеющих состояние свыше 1 млрд. долларов; в 2002 году их было 7; в 2004 году — 17; в 2005 году — 27; в 2006 году — 33. 20 апреля в Государственной Думе проведены дебаты парламентариев о необходимости уведомительного права на владение короткоствольным нарезным оружием. 19 апреля проект постановления об амнистии в связи со 100-летием Государственной Думы был принят сразу в трех чтениях.

20 апреля Государственная Дума поддержала запрет на ввоз в Россию грузинских и молдавских вин. Я тогда заявил: «Кормить режимы, которые ведут антироссийскую политику и им давать экономические возможности, давать им бизнес на 200 миллионов — это идиотизм».

24 апреля 2006 года в Москве собрался Третий Всемирный конгресс патриотических партий, прошедший под лозунгом программных принципов ЛДПР: «Либерализм, патриотизм, законность». В нем приняли участие 68 участников, представляющих 27 партий из 17 стран мира: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Бельгия, Грузия, Индонезия, Иран, Китай, Ливан, Малайзия, Монголия, непризнанная Республика Приднестровья, (Приднестровская Молдавская Республика), Сербия, Турция, Эстония, Япония. Треть представленных партий являлись парламентскими партиями. Все партии — участницы конгресса являются самостоятельными и успешными участниками политического процесса в своих странах. По этой причине конгресс проводили в стенах современного российского парламента.

Задачей его участников было дать ответы на вопросы современности, которые ставятся сегодня перед государством и обществом объективным ходом событий, реальными тенденциями мирового процесса. Они отличаются от тех, которые протекали в условиях биполярной системы мира, и потому на конгрессе рассматривались действительно актуальные проблемы.

Его участники единодушно решили, что настало время создать Международный, или Всемирный, союз патриотических партий. Мир устал от

насилия, от произвола, от фальши. Патриотические идеи и деятельность по внедрению их в сознание людей есть единственная альтернатива существующему ложному порядку вещей.

В современную эпоху ЛДПР была первой в мире партией, которая выдвинула патриотические идеи. Благодаря деятельности ЛДПР в России были значительно подорваны позиции демократов-космополитов, местных антирусских националистов и коммунистов-интернационалистов. Такие же патриотические силы оформились на рубеже XXI века на Западе. Поэтому ЛДПР выдвинула лозунг: «Патриоты всех стран, объединяйтесь!»

Патриоты отстаивают национальное государство, ту форму организационной структуры, в которой реализуются жизнь нации и ее национальные интересы. Вместе с тем очевидно, что только патриотические партии, политическая линия которых выражает интересы и потребности большинства населения, способствуют реализации национальных интересов своих стран. Соответственно взаимодействие и сотрудничество между партиями близкой идейно-политической, патриотической ориентации становится велением времени. Эта деятельность будет вестись в рамках созданного на конгрессе Всемирном союзе патриотических партий. Этот союз партий будет вести работу за укрепление и развитие многополярного мира, против гегемонии отдельных государств, против мирового господства и экспорта демократий из одних стран в другие. Россия стоит в центре этого движения в соответствии с присущими ей геостратегическим и геополитическим статусами.

25 апреля был днем всенародного празднования 60-летнего юбилея лидера ЛДПР В.В. Жириновского. Свой день рождения всемирно известный политик провел в Государственном Кремлевском дворце. Сначала прошел запланированный съезд партии.

В день своего юбилея В. Жириновский въехал в Кремль на кабриолете «ЗИЛ». Съезд открылся гимном России, а не ЛДПР, после чего представитель Президента в ГД А. Косопкин зачитал приветствие В. Путина. В. Жириновский был награжден Президентом РФ орденом «За заслуги перед Отечеством IV степени». Лидер ЛДПР заметил своим соратникам: «Без партии я ничто, юрист-консультант издательства «Мир». Орден, который я получил, это орден всей партии». Жириновский также сказал, что если партия сочтет нужным, то он готов остаться на посту председателя ЛДПР до 2019 года. Он призвал сторонников партии, ее активистов и членов сделать ЛДПР к ее 30-летию правящей партией.

Представительство ЛДПР в Государственной Думе должно быть увеличено в 2007 году на выборах до 100 человек. «Такова задача партии», — заявил В. Жириновский на съезде. Главную задачу партии лидер ЛДПР видит в участии в выборах всех уровней. Другой задачей яв-

ляется подготовка неподкупных чиновников, которые могли бы работать на наиболее коррумпированных направлениях государственного строительства.

Незадолго до начала работы съезда лидер ЛДПР открыл выставку подарков, полученных за время своей политической деятельности. Среди них особое место занимают: трон из ценных пород дерева, отделанный вставками из шкур леопарда, — подарок лидера Ливийской революции Муамара Каддафи и собака из золота — подарок Саддама Хусейна. Президент Белоруссии А. Лукашенко подарил юбиляру чемодан с соленьями, глава Туркмении — тканый ковер с изображением портрета В. Жириновского, а Ким Чен Ир — позолоченный кортик. Две скульптуры соколов, сделанные из бронзы и дерева, были подарены Майком Тайсоном и Майклом Джексонном.

В. Жириновский открыл XVIII съезд ЛДПР (на который съехалось свыше 6000 партийцев и гостей, включая 244 делегата из 88 регионов РФ) и выступил с докладом «Другой взгляд на историю». С речами выступили члены партии и депутаты Государственной Думы И. Лебедев, А. Митрофанов, С. Абельцев, В. Овсянников, Е. Афанасьева, а также другие лица. Окончание деловой части мероприятия ознаменовалось показом юбилейного фильма «Жириновский. Политическая рапсодия». После перерыва начался большой праздничный концерт, который провели популярная ведущая ТВ Дана Борисова и я. В честь именинника выступили звезды российской культуры: Валерия, А. Руссо, Толкунова, Пенкин, Бутман, Жасмин, Шаврина, Лещенко, Винокур, Катя Лель, Добрынин, Галкин, Маршал, Токарев, Басков, группа «Лесоповал», ГСК Светланы Бодровой, группа «Блестящие» и др.

27 апреля в Таврическом дворце в Северной столице состоялось празднование 100-летия Государственной Думы. Принявший в историческом заседании участие В. Жириновский выступил с запоминающейся речью.

2 мая 2006 года Свердловский районный суд г. Белгорода постановил взыскать с В. Жириновского 80 млн. рублей в качестве компенсации морального вреда, нанесенного лидером ЛДПР местному губернатору Е. Савченко. В. Жириновский заявил в октябре 2005 года, что Савченко сфальсифицировал выборы губернатора и что он — лидер ОПГ, имеющий миллионные счета в зарубежных банках и дворец в Лозанне. Лидер ЛДПР заявил, что он будет обжаловать решение суда.

5 мая я объявил о намерении баллотироваться на пост мэра г. Дзержинска на выборах, которые должны состояться 25 июня.

В середине мая 2006 года Дума рассматривала вопрос об упрощении регистрации приусадебных участков. Это — вопрос большой социальной силы, так как к 2006 году в стране было более 20 млн. семей, которые

владели садово-огородными участками, 16,6 млн. — приусадебными хозяйствами, а почти 0,6 млн. — дачными.

9 мая Жириновский, выступая в СМИ, заявил, что главная проблема страны — это саботаж чиновников, которых насчитывается свыше 1 млн. Вторая задача настоящего времени, по его словам, заключается в том, чтобы в ближайшие два года окончательно перейти к новому территориальному делению. В стране будут только края с населением не менее 3 млн. человек. Это обеспечит самодостаточность регионов. Слияния возможны на основе трех-четырех нынешних субъектов федерации.

Также необходимо полностью перейти к новой вертикали законодательной власти по партийным спискам. Избирать Государственную Думу и все местные парламенты сроком на пять лет, а президента — на семь, сохранив при этом ограничение — не более двух сроков подряд.

Эти дополнения, по мнению председателя ЛДПР, позволят сформировать 2-3 крупные партии и проводить выборы четко и жестко, когда перевес может исчисляться в 1 и менее процентах.

Оценивая Послание Президента РФ ФС РФ, председатель ЛДПР отметил, что оно заслуживает высшей оценки. Оно охватило все вопросы, где центральным стал вопрос демографии и семьи. Жириновский указал, что предложение В. Путина о вооружении страны является правильным, особенно акцент на триаде «человек-армия-деньги». «Пределы обозначены — 2016-2020 годы. Все четко».

В середине мая фракция ЛДПР в Государственной Думе выступила с предложениями законодательного закрепления материального обеспечения семьи и материнства (не менее 5 тысяч рублей дотации супругам, один из которых призывается в армию; отсрочка от армии мужчинам, имеющим детей в возрасте до трех лет или жену с беременностью свыше 26 недель) и суворовским училищам и кадетским корпусам, в т.ч. повышение размеров тарифной сетки и за непрерывный стаж работы преподавателям, на 40% в каждом случае.

22 мая председатель ЛДПР выступил в Госдуме с требованием ввести уголовную ответственность за отказ от участия в переписи населения и игнорировании выборов. Жириновский указал, что за отказ от участия в переписи следует наказывать, поскольку он служит препятствием в составлении реальной картины состава населения страны. Фракция ЛДПР настаивала на том, что чем больше демократии в стране, тем жестче должен быть полицейский аппарат. Кроме того, Жириновский выступил по крайне злободневному вопросу о госмонополии на оборот алкоголя. 23 мая он предложил проект создания федерального казенного предприятия, которому будет дано монопольное право закупки и поставок производимого, а также импортируемого этилового спирта из всех видов сырья. Однако Госдума отклонила данный законопроект. Другими важными за-

конопроектами являлись проекты о гражданстве депутатов Государственной Думы и запрещении использования наименований иностранной валюты и сокращений «у.е.» в ценниках. Жириновский следующим образом отметил пафос последнего законопроекта: «Защищая рубль, мы защищаем собственную страну. Сегодня праздник — началось наступление русского рубля».

Правило, запрещающее людям, имеющим двойное гражданство, замещать государственные должности депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, а также депутатов законодательных органов субъектов федерации, должно обеспечить безопасность государства. Депутаты Государственной Думы, представители всех фракций приняли 2 мая 2006 года такой проект ФЗ в первом чтении.

5 мая СМИ опубликовали рейтинг политиков, за которых россияне могли бы проголосовать в ближайшее воскресенье. При положении кандидатуры В. Путина вне рейтинга, первое место разделили В. Жириновский и Д. Медведев, набравшие по 18% голосов. На третьем месте С. Иванов — 17%.

4 мая 2006 года в Вильнюсе состоялось оформление геополитического блока СДВ — Сообщество демократического выбора. Эту новую реальность оформили главы государств Балтийского и Черноморского регионов. В Сообщество вошли Прибалтийские лимитрофы, Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Украина, Молдавия, Румыния, Болгария, Грузия. Азербайджан пока не определил свою позицию в отношении СДВ, а Туркмения заняла нейтральную, внеблочную позицию. Армения и другие бывшие республики СССР предпочли ориентироваться на Россию.

10 мая состоялась презентация седьмого по счету ежегодного Послания Президента В. Путина ФС РФ. Путин объявил, что место России в мире обязаны определять не только ее энергетика, армия и способность к технологическому прорыву, но и четыре национальных проекта, которые должны быть дополнены еще одним — поддержкой семьи государством. Президент Путин подчеркнул, что в настоящих условиях отказ России от гонки вооружений преждевременен: «Чем сильнее будут наши вооруженные силы, тем меньше будет соблазн оказывать на нас давление, под каким бы предлогом оно не проводилось». Путин указал, что «безусловно, необходимо повышать надежность и эффективность нашей ядерной триады». Действительно, в 2005 году в мире на закупки вооружений израсходовано 890 млрд. евро, из них 48% — США. Президент РФ выступил за срочные меры поддержки семьи, особенно тех семей, где имеется два и более детей. На эти цели ежегодно будет расходоваться сумма из бюджета государства, не менее 160-180 млрд. руб.

В. Путин предложил расценивать его послания последних лет как единый документ (в 2004 году — прозвучала экономическая часть, в



2005 г. — идеологическая). Президент РФ предложил рассматривать как приоритетное, в дополнение к двум выше озвученным — армия и демография, — инновационное развитие страны. Путин сказал: «В условиях жесткой международной конкуренции экономическое развитие страны должно определяться главным образом ее научными и технологическими преимуществами».

15 мая 2006 года в органах СМИ был опубликован список высокопоставленных чиновников, уволенных из силовых ведомств, правоохранительных и законодательных органов РФ — Федеральная таможенная служба, ФСБ, прокуратура Москвы и Генпрокуратура РФ, МВД и СФ ФС РФ. В списке фигурировало 18 человек, включая 8 генералов ФСБ, МВД и ФТС и трех членов СФ (Б. Гутина, А. Сабодаша, А. Саркисяна). В начале июня чистка руководящих кадров МВД в федеральных округах и регионах России была продолжена.

Партийная конкуренция также собрала свои плоды. 19 мая 2006 года руководство ДПР вновь обратила внимание общественности на свой отказ видеть своим лидером М. Касьянова. Сторонники экс-премьера утверждали, что реакция ДПР явилась следствием давления на нее Администрации Президента РФ. Новым лидером Демократической партии России стал А. Богданов. Лидеры движения «ДА!» Мария Гайдар и молодежного филиала «Яблоко» И. Яшин заявили, что ДПР без Касьянова — «это партия-киллер, корпорация, созданная властью, чтобы отнять у демократов 1,5-2% голосов на выборах».

25 мая 2006 года вновь был поднят в Государственной Думе вопрос о правосубъектности народов РФ, будируемый мной с 1997 года, в т.ч. и в моей переписке с В. Путиным, тогда еще премьер-министром России. Однако и на этот раз парламентское большинство не нашло сказать что-либо определенное о правосубъектности русского народа и «замылило» эту тему на заседании Государственной Думы.

Согласно рейтингу российских СМИ 2 июня, Жириновский занял прочное второе место в списке претендентов на пост Президента РФ, набрав 9% голосов и отстав от Д. Медведева на 0,35%.

По поводу внешнеполитических событий Жириновский сказал, что «в ближайшее десятилетие на карте Европы появится около десяти новых государств». Он выразил уверенность, что в перспективе Приднестровье, Абхазия, Нагорный Карабах станут независимыми государствами, а Южная Осетия объединится с Северной и войдет в состав России. Вместе с тем внутривнутриполитические события также показывали свою остроту.

30 мая был арестован член партии «Единая Россия» мэр Волгограда Е. Ищенко. Этот факт вызвал значительную волну публикаций в СМИ, которые начали писать о миллионах рублей, уведенных из ЖКХ города его мэром через подставные фирмы. До избрания мэром столицы субъек-

та федерации Ищенко был депутатом от ЛДПР в Государственной Думе второго созыва.

30 мая в Государственной Думе должен был рассматриваться проект ФЗ о поправках в УК РФ о конфискации имущества во втором чтении. Однако у депутатов возникли разногласия по поводу целесообразности применения этой санкции к совершению 47 видов преступлений в т.ч. 13 экономических. Сокращение этого списка могло бы привести к принятию столь нужного стране законопроекта. В этот день в Государственной Думе выступил лидер ЛДПР В. Жириновский, который потребовал от депутатов реабилитации всех тех, кто боролся с большевистским режимом, участвуя в белогвардейском и подобных движениях. Председатель ЛДПР обратил внимание депутатов, что действующее законодательство не признает их жертвами политических репрессий, и призвал депутатов принять соответствующие юридические поправки.

1 июня Совет Федерации по представлению Президента РФ освободил В. Устинова от занимаемой им должности Генпрокурора РФ. Средства массовой информации в связи с этим событием отметили, что полномочия российской Генпрокуратуры, полученные ею еще в 1930-х годах, весьма значительны и простираются до четырех функций, тогда как в других развитых странах у нее лишь одна-две функции. В области следствия Генпрокуратура возбуждает и рассматривает дела по 95 статьям УК, милиции — 94, ФСБ — 18, ФСКН — 8. Кроме того, прокуратура сама же и надзирает еще за своим следствием.

5 июня 2006 года Жириновский выступил в Государственной Думе по проблеме демографии. Председатель ЛДПР озвучил программу действий из 27 пунктов. Он предложил отменить алименты, поскольку их платит только одна треть мужчин, повысить единовременную выплату роженице до 100 тыс. рублей, предоставлять семье или одинокому родителю за одного ребенка — однокомнатную квартиру, второго — двухкомнатную и т.д. Жириновский подчеркнул, что все сказанное касается севера и центра России и не распространяется на ее юг. По его словам, условия для проживания там и так хороши. Вместе с тем зампред Государственной Думы отметил, что проблем демографии не решить, если нет специального министерства — по делам семьи, молодежи, демографии. Рождаемость в России в настоящее время одинакова с европейской, соответственно 10,5 и 7-11 детей на 1000 человек в год. Однако смертность в России в 2 раза выше: 16 и 8-9.

6 июня выяснилось, что занявший второе место на конкурсе «Евровидение» Дима Билан является членом ЛДПР. 13 июня Жириновский поставил в Государственной Думе вопрос о прекращении парламентского туризма российских делегаций на парламентские ассамблеи НАТО, Совета Европы и других международных форумов. Лидер партии указал, что

членами постоянного состава таких делегаций должны быть депутаты, профессионально знакомые с темами обороны и безопасности.

13 июня Белгородский облсуд отменил решение суда первичной инстанции о выплате Жириновским штрафа белгородскому губернатору Е. Савченко.

14 июня Государственная Дума отклонила законопроект о запрещении чиновникам государства иметь счета в иностранных банках и недвижимость за рубежом. «Единая Россия» голосовала против законопроекта, и представитель правительства в Государственной Думе заявил, что в российском законодательстве уже прописаны механизмы, противодействующие влиянию на госслужащих иностранных государств.

18 июня ЦИК РФ опубликовал данные о финансировании партий, в т.ч. из бюджета, за 2005 год: ЕР — 333 млн. руб. (113 млн. — бюджет); ЛДПР — 59 млн. (34,7 млн.); «Родина» — 27 млн. (9 млн.), КПРФ — 43,2 млн. (38,2 млн.).

19 июня Жириновский отбыл в Ростов-на-Дону на совещание региональных отделений партии на юге России. Он заявил, что намерен участвовать в президентских выборах 2008 года. Он также отметил, что необходимо газифицировать еще до 60% территории страны и не обеспечивать заграничных потребителей энергией за счет отечественных.

23 июня Жириновский указал на необходимость усиления молодежной политики государства. Он сказал, что партия, в своем Институте мировых цивилизаций, дает возможности молодежи из провинции бесплатно получать высшее образование.

25 июня в должности Генпрокурора РФ был утвержден бывший министр юстиции РФ Ю. Чайка, а в тот же день указом Путина В. Устинов был назначен министром юстиции РФ. Глава государств сообщил, что удовлетворен работой обоих на их прежних должностях. Вместе с тем президент В. Путин указал на необходимость усиления работы всех правоохранительных ведомств, особенно в связи с фактом гибели, подтвержденным МИД РФ 26.06.06 г., четырех сотрудников МИДа в Ираке.

26 июня 2006 года Жириновский возвратился из четырехдневного путешествия в Израиль, где он побывал на могиле своего отца — Вольфа Эделынтейна. Лидер ЛДПР сказал, что всю жизнь он мечтал сделать это. Кроме того, он указал, что его дед Ицхак Эделыдтейн владел крупной деревообрабатывающей фабрикой в Костополе (ныне — Украина).

27 июня президент В. Путин потребовал изменить внешнюю политику России и внести главе МИДа С. Лаврову соответствующие предложения в его адрес до конца 2006 года. Кроме того, он призвал парламентариев поддержать его новации в законодательном обеспечении спецопераций России за рубежом еще до ухода Государственной Думы на каникулы.

Вслед за выступлением президента сделал заявление спикер верхней палаты парламента С. Миронов. Он сказал, что «в соответствии со ст.51 Устава ООН, где дается право на самооборону и право государства принимать те или иные меры, та или иная страна уже по факту информирует о своих действиях ООН». Соответственно, по его словам: «Специалисты смогут уничтожить террористов за рубежом уже с 7 июля».

28 июня в ГД рассматривался проект ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». За него проголосовало 337 депутатов при 226 необходимых голосах. 30 июня Жириновский высказал удовлетворение о принятии в третьем чтении ФЗ о сохранении депутатами верности партии, а также о принятии закона об отмене в бюллетенях голосования графы «против всех». Жириновский считает, что данная графа «нанесла большой ущерб нашей демократии, избирательной системе».

В начале июля 2006 года Украина выступила с жестким заявлением, что не удовлетворена досрочным погашением Россией долга бывшего СССР Парижскому клубу текущим летом, поскольку «Киев не готов отказываться от советской недвижимости за рубежом и претендует на ее часть в размере 16,37%». Россия в ответ указала на межправительственное соглашение от 9 декабря 1994 года, которое принимает за основу «нулевой вариант» — долги и собственность за рубежом принадлежат только РФ.

5 июля 2006 года Президент РФ снял с должности шестерых начальников следственных управлений в федеральных округах, включая трех генералов, в рамках кадровых усовершенствований аппаратов: «силовики если и не хотят или не могут, то разучились воевать с воровством и коррупцией».

Общие вопросы внешней и внутренней политики РФ, ответы на которые хотела услышать российская общественность, нашли свое разрешение в первой Интернет-конференции президента В. Путина 7 июля. Из 150 тысяч заданных ему вопросов корреспонденты получили ответы на 49 в течение всего ее периода, длившегося 2 часа 15 минут. Президент коснулся тем падения корейских ракет вблизи Владивостока, о его дружбе с Джорджем Бушем-мл. Путин резко отозвался о предложениях об откупе от армии. Он потребовал усиления борьбы с коррупцией, плавного решения вопроса о вхождении Абхазии и Южной Осетии в Россию. О войне в Чечне Президент РФ сказал твердо и утвердительно: «Вести эту войну стоило. Дело для нас уже было не в независимости Чечни. Мы поняли, что нас в покое не оставят силы, которые ничего не имеют общего с интересами чеченского народа, потому что они используют эту территорию как плацдарм для раскачивания России».

Президент обратил внимание на развитие демократии и свободы прессы в стране, без которых у России нет будущего. В заключении Пу-

тин сказал, что ему «очень стыдно, что у нас очень много бедного населения при том, что Россия очень богатая страна».

7 июля лидер ЛДПР выступил с законодательными инициативами. Вице-спикер Государственной Думы предложил обязать всех чиновников пройти службу в армии, состоять в законном браке, получить высшее образование, иметь не менее двух детей, а также снизить свой вес до 90 кг. Кроме того, лидер ЛДПР снова озвучил свою идею о создании в России двухпартийной системы, которая будет состоять из одной правящей партии — ЕР и одной оппозиционной — ЛДПР.

12 июля Жириновский выступил за ликвидацию частных авиакомпаний и возрождение Министерства ГА.

8 июля в Государственной Думе состоялось завершающее работу весенней сессии 2006 года пленарное заседание, принявшее ряд законопроектов.

Окончание думской активности не остановило летней партийной деятельности парламентских партий.

11 августа «Единая Россия» объявила о своем слиянии с Народной партией России (НРП, лидер — Г. Гудков, депутат от единороссов в Государственной Думе). Кроме того, по признаку идеологической близости в ЕР могла бы войти и Аграрная партия России (АПР), лидер которой В. Плотников, также депутат Государственной Думы. Секретарь президиума генсовета ЕР В. Володин сообщил, что кандидаты-партии на объединение с партией власти должны иметь не менее 50 тыс. официально подтвержденных их голосов.

В начале парламентских каникул Жириновский выступил за возвращение на родину всех этнических русских с предоставлением им российских паспортов. Кроме того, он выступил по проблемам взаимодействия ЛДПР с другими партиями. Он выразил уверенность, что «новым левым» — союз РПЖ, «Родины» и Партии пенсионеров — «не светит» на парламентских выборах 2007 года более 10% голосов. Касаясь перспектив построения двухпартийной системы в России, Жириновский сказал: «Если Кремль хочет иметь две партии, пусть они будут. У них будет 300 голосов, контрольный пакет, но еще 150 останется для ЛДПР. Мы пока эти голоса будем делить пополам с КПРФ. В перспективе второй партией должна стать ЛДПР».

## Глава VIII

### РОССИЯ И ИРАК. ЛДПР И ИРАК

#### 8.1. История, культура и политические отношения в Ираке

Иракская Республика — государство в Юго-Западной Азии с территорией свыше 400 тыс. кв. км. Оно расположено в междуречье Тигра и Евфрата, которые при своем слиянии образуют грандиозный речной поток, реку Шатт-Эль-Араб, впадающую в Персидский залив (Залив). На севере Ирак граничит с Турцией, на западе с Сирией и Иорданией, на юге — с Саудовской Аравией и Кувейтом, на юго-востоке на протяжении 50 км омывается водами Залива.

Население Ирака насчитывает около двадцати миллионов человек. Из них — 75% арабов, более 20% курдов, а также туркмены, ассирийцы, персы, армяне и др. народности. Около 96% населения исповедуют ислам (62% — шииты, 34% — сунниты).

Столица государства — г. Багдад, имеющий население более трех миллионов человек. Ирак — член Лиги арабских государств, Организации Исламская Конференция, Арабского совета сотрудничества.

Основа экспорта Ирака — нефть, финики, хлопок, а также сера и кожсырье.

История Ирака очень древняя, поскольку здесь были основаны первые города-государства, относящиеся к V тыс. до н.э. — Эриду, Ниппур, Урук, Ур. Урук является первым на планете административно-религиозным центром формировавшихся в то время первых территориальных общностей (народов). Он считается родиной знаменитого правителя, военачальника, религиозного деятеля и поэта Гильгамеша, первого из людей обретшего бессмертие. Гильгамеш говорил на шумерском языке, древнейшем языке, оставившем свои письменные источники. Города-государства шумеров занимали территорию от Залива до современного Багдада. Лингвистический анализ этого языка показывает наличие в нем трех групп корней, относящихся к собственно шумерскому, семитским языкам и древнейшему языку, к которому принадлежат названия древнейших профессий — пастух, кузнец и т.д., а также имена богов — Забава и др. Очевидно, что все эти названия — славянские.

В 1930 году по англо-иракскому договору Ирак был провозглашен независимым государством. Однако военно-политический контроль над страной по-прежнему находился в руках Британии, которая позаботилась

об организации в стране прозападного монархического режима, чуждого действительно национальным интересам иракцев. В 1954 году была сформирована Партия арабского социалистического возрождения (партия БААС), которая возглавляла борьбу против прозападного режима.

Эта борьба была успешной и закончилась национальной революцией 14 июля 1958 года, в ходе которой была свергнута монархия и провозглашена республика. Ирак вскоре ликвидировал иностранные базы на своей территории и приступил к осуществлению в стране либерально-демократических преобразований. Подлинное возрождение страны началось с приходом к власти правительства партии БААС. Ирак в 1972 году национализировал иностранные нефтяные компании, действовавшие на его территории. В стране была проведена земельная реформа, изданы новые законы о труде, социальном обеспечении и др.

Правительство партии БААС положило конец междоусобной войне между арабским и курдским населением Ирака, длившейся почти 10 лет и инспирированной извне правительствами США и Британии. 11 марта 1974 года был принят Закон об автономии Курдистана, в соответствии с которым созданы были законодательные и исполнительные органы Курдского автономного района.

В современном мире интерес к Ираку огромен. Он обусловлен самыми крупными в мире запасами нефти (на втором месте Саудовская Аравия) — 65 млрд. тонн. Кроме того, страна владеет крупными запасами природного газа, серы и фосфатов.

Таким образом, Ирак предстает в современном сообществе как древнейшее культурное государство, сохраняющее свои традиции и культурное наследие многие тысячи лет. Иракцы в арабской нации представляют ее лучшую часть по своим интеллектуальным и физическим признакам. Государство имеет огромный ресурсный потенциал, оптимальное развитие которого способно сделать иракцев наиболее богатым обществом и страной мира. Именно эта нация сумела создать неувядающее духовное богатство, сформировать свои высокие нравственные ценности, сотворить непревзойденные произведения искусства, поражающие своей мудростью, красотой и самобытностью.

Вместе в тем после нефтяного эмбарго цены на нефть на мировом рынке резко возросли за короткое время в 6 раз. Это положение привело к росту диспропорций в нефтеэкспортной политике Ирака и осложнило отношения с Ираном. Конфликтная спираль стала стремительно раскручиваться, когда начали сказываться неурегулированность территориальных претензий и религиозные разногласия между суннитами и шиитами. В результате в 1980 году разразилась война между Ираком и Ираном, основное сражение развернулось за стратегический остров Фао, оспариваемый Ираком у Ирана. По оценкам военных экспертов, она признана одной из

самых ожесточенных войн, в ходе которой погибло более одного миллиона человек.

Конфликт между Ираком и Ираном серьезно осложнил обстановку на Ближнем Востоке и способствовал наращиванию военного присутствия и влияния США в зоне Залива.

В августе 1990 года началась война между Ираком и Кувейтом. Багдад потребовал от Кувейта компенсации потерь в размере 2,4 млрд. долларов за незаконную добычу нефти с приграничного месторождения, а также списания задолженности по займам, полученным от Кувейта во время ирано-иракской войны (17 млрд. долларов), уступки или сдачи в аренду Ираку стратегически важных объектов Варба и Бубиян. Эти требования не были приняты; началась война. Кроме того, следует учесть, что Кувейт входил в Ирак на правах его провинции. Британия насильственно разделила их. Как сказал В. Жириновский, «для Ирака Кувейт — то же, что для России Крым».

В этой войне Ирак одержал победу и занял территорию Кувейта. В соответствии с резолюцией № 661 Совета Безопасности ООН от 6 августа 1990 года, против Ирака были введены международные санкции, к которым присоединился СССР, управляемый М. Горбачевым.

Конфликтом в собственных интересах воспользовались США, чтобы установить американскую гегемонию в регионе и держать под контролем мировые цены на нефть. Играя на противоречиях в отношениях арабских государств, США с территории Саудовской Аравии после многочисленных воздушных бомбардировок территории Ирака вторгаются в эту страну. В интервенционистские силы также вошли военные подразделения Великобритании и Франции. Часть Ирака в результате военных действий была оккупирована. Несмотря на вывод иракских войск из Кувейта, режим санкций против Ирака был сохранен.

США и еще 31 государство направили в Залив полумиллионную армию, чтобы сохранить здесь достигнутые стратегические позиции и обеспечить собственные геополитические интересы. Формально эта армия следила за соблюдением режима морской и воздушной блокады международных торгово-экономических санкций. По данным иракского Минздрава за почти 15 лет блокады вследствие недостатка полноценного питания и медикаментов погибло более 1,5 млн. человек, хотя с 10 декабря 1996 года действовала гуманитарная программа ООН «Нефть в обмен на продовольствие и медикаменты». За это время было экспортировано более 3,5 млрд. баррелей нефти. Доход Ирака составил около 52 млрд. долларов.

Вместе с тем Ирак не смог реализовать тех возможностей, которые заключались в факте вхождения его в международные арабские и исламские организации. Такое положение возникло вследствие раскола в этих



организациях, всемерно поддерживаемого правительством США. Эта линия международного поведения Вашингтона является объективной в том смысле, что соответствует геополитическим интересам США, которые наиболее эффективно достигаются при отсутствии единства в рядах конкурирующих за мирную гегемонию государств. Россия не поддержала Ирак в этом вопросе.

Арабские лидеры недавнего прошлого могли демонстрировать ясную линию международного поведения только при поддержке великой державы — СССР. Такой линии придерживался египетский лидер и лидер арабского движения президент АРЕ Гамаль Абдель Насер. Нынешний лидер Египта Мубарак связан сепаратным соглашением с Израилем, что выключило это мощное арабское государство из рядов общеарабской солидарности и нанесло последнему большой вред и глубокое ослабление. Ирак объективно не имел возможности в условиях международных санкций претендовать на лидерство в арабском мире. Однако религиозный антагонизм в исламском мире, идеологическое соперничество суннитов и шиитов могут оказаться фактором, препятствующим объединению позиций исламских стран по различным вопросам международной жизни.

С 1992 года военная авиация США патрулировала воздушное пространство Ирака, осуществляла военный контроль его территории под предлогом наблюдения за режимом санкций в отношении воздушных перевозок грузов. При этом под надуманными предложениями якобы работы радиолокационных станций слежения Ирака американскими самолетами наносятся ракетно-бомбовые удары по любым намеченным военным командованием НАТО объектам, включая гражданские.

Вторжение в марте 2003 года в Ирак международных сил, в основном стран — участниц НАТО, возглавляемых США, было совершено под предлогом поиска и прекращения производства оружия массового поражения, включая бактериологическое и химическое, и средств их доставки. При этом на протяжении предшествующих трех лет специальные комиссии ООН вели ничем не ограниченный поиск такого оружия по всей территории Ирака, и оно не было найдено. Соответственно интервенция и последующая оккупация Ирака вооруженными силами США и их союзников (включая Италию, Германию, Англию, Японию, Украину, Австралию и др.), преследует только геополитические интересы. Это означает экспансию США в возможно большее пространство мира. Кроме того, США заключили в тюрьму и руками своих иракских сателлитов казнили президента Саддама Хусейна, популярного и решительного арабского лидера.

Под вооруженным контролем США в Ираке в 2005 году проведены выборы в национальный парламент, принята новая конституция страны, избран глава правительства. Все это сделано для раскола национального сообщества и поощрения его этноконфессиональной дифференциации.

Выборы в парламент не были пропорциональными, но исходили из квотирования представительства в нем шиитов, суннитов и курдов.

Российско-иракские отношения насчитывают более чем полувековую историю. Дипломатические отношения между бывшим СССР (Россией) и Ираком были установлены в 1944 году. Однако еще 22 мая 1916 года русский экспедиционный корпус генерала Баратова занял в Месопотамии город Зорбатия, 140 км к востоку от Багдада и северо-восточную часть современного Ирака с городами Сулеймания, Ханакин (160 км к северо-востоку от Багдада и 80 км к востоку от Киркука). Дальнейшему движению русских войск к Багдаду и на юг Месопотамии воспротивилась Британия, союзник России по Антанте. Громадный успех русских армий на Азиатско-турецком театре военных действий за период январь-май 1916 года, занявших огромную турецкую территорию в 180 тыс. кв. км и продвинувшихся в южном направлении на 600 км, таил в себе колоссальные для России геополитические возможности: овладение черноморскими проливами и выход государства к южным морям. Передовые русские части находились в 200 км от побережья Персидского залива (120 км к северу от Абадана). Желание русского командования координировать боевые действия с союзниками с целью скорейшего выведения Турции из войны разбилось о всегдашнее противодействие со стороны англичан, весьма завистливо и желчно относившихся к успеху русского оружия и прямо не желавших усиления военно-политических позиций России в мире.

После установления в Ираке республиканской формы правления российско-иракские отношения начинают крепнуть. Советский Союз заключил с Ираком несколько договоров об оказании экономической помощи, техническом содействии, подготовке технических и научных кадров. 9 апреля 1972 года был подписан всеобъемлющий Договор о дружбе и сотрудничестве между нашими странами.

СССР оказал содействие Ираку в сооружении около 100 промышленных объектов, включая завод сельскохозяйственных машин в Искандерии, электротехнический завод в Багдаде, железную дорогу Багдад-Басра, нефтепромыслы Северная Румейла, Рукейс, Нахр-Умр и др. В Советском Союзе было подготовлено свыше 50 тыс. иракских специалистов. Было поставлено современное советское оружие. Даже после войн с Ираном, Кувейтом и коалицией западных держав на начало 2002 года вооруженные силы Ирака насчитывали 430 тыс. человек, были оснащены 2200 танками Т-55, Т-59, Т-62, Т-72, 150 самоходными орудиями, 900 боевыми машинами пехоты и 2400 бронетранспортерами советского производства, а также 2400 орудиями полевой и зенитной артиллерии и 200 реактивными системами залпового огня. ВВС Ирака насчитывало до 500 боевых самолетов (МиГ-25, МиГ-29, Су-22 и др.) и 375 вертолетов огневой поддержки пехоты также советского производства. Режим экономических

санкций, в который вовлек нашу страну М. Горбачев, не позволял продавать Ираку более совершенные системы вооружений.

Этот режим препятствовал взаимовыгодному товарообороту между обоими государствами. Поскольку Россия и Ирак — нефтедобывающие и нефтеэкспортирующие страны, они заинтересованы в поддержании на должном уровне цен на нефть и координации политики в этом направлении. Поэтому взятые гарантии по санкциям столь же тяжело ударили и по экономике России. Одно дело, когда геополитические конкуренты словом и делом стремятся низвести Россию на уровень слабой, раздираемой внутренними противоречиями страны; совсем непонятно, из каких прагматических соображений исходил Горбачев, помогая ослаблению России ввиду ликвидации всей торговли с Ираком.

До оккупации Ирака США и К<sup>0</sup> в марте 2003 года Россия участвовала в поставках товаров в Ирак в рамках гуманитарной программы ООН. Более 60 различных российских компаний участвовало в программе. На их долю приходилось около 35% от общего импорта иракской нефти, большие объемы модернизации действующих мощностей нефтегазовой промышленности, что являлось продолжением традиций советско-иракского сотрудничества в 1970-1980 годы. Вместе с тем весьма выгодная для российской стороны торговля оружием была сведена на нет; не были достигнуты масштабы сотрудничества, которыми характеризовалось экономическое взаимодействие СССР и Ирака. Например товарооборот между нашими странами в 1989 году превышал 2 млрд. долларов. Соответственно экономический ущерб России за истекший период в связи с навязанным ей режимом санкций составил не менее 35 млрд. долл. Вместе с тем до оккупации Ирака существовал вполне легитимный способ выйти из санкций на основе статьи 50 Устава ООН, если государство терпит серьезные экономические убытки. Однако российский МИД не пошел на это, хотя Иордания и Турция воспользовались данной нормой и получили дивиденды от торговли с Ираком вне режима санкций. Так, иракская сторона еще в 2000 году обратилась к Кремлю с просьбой разместить в России заказы на 200 заводах для поставки в Ирак необходимого оборудования и готовности принять у себя десятки тысяч российских специалистов и рабочих в интересах национальной экономики. Такой режим взаимовыгодной торговли уже осуществлялся между нашими государствами. До 1990 года каждый девятый доллар в Россию приходил из Ирака.

## **8.2. ЛДПР и российско-иракские отношения**

Фракция Либерально-демократической партии в Государственной Думе и ее лидер В. Жириновский уже более тринадцати лет поднимают вопрос о формировании полномасштабных отношений с Ираком, пользу-

ясь традиционно теплым отношением иракского общества и народа к России. Почти каждый месяц на протяжении этого периода фракция вносит постановления в парламент о поддержке Ирака и российских национальных интересах в этой стране.

Вместе с тем уважение огромного арабского мира необходимо восстановить, поскольку горбачевский МИД в 1991 году передал Ирак в руки империалистических хищников во главе с США. Американцы сейчас только обещают, что поставленное ими новое правительство Ирака учтет экономические интересы России. Но американцам не нужна дешевая иракская нефть, легкая, лежащая недалеко от поверхности и почти не требующая капитальных затрат для своей добычи. Им выгодно держать этот регион мира в разрухе, поскольку отсюда они получают только 10 % необходимой им нефти, а также в связи с тем, что крепкий арабский Восток представляет для Израиля очень мощную угрозу для существования.

Я постоянно проводил в своих выступлениях мысль о том, что сотрудничество России и Ирака носит чисто прагматический характер и все сделки в этом случае ничем не отличаются от взаимовыгодных соглашений российского правительства с третьими странами. Решение с помощью Ирака, где сосредоточена одна пятая часть мировых запасов нефти, и России, обладающей крупнейшим технологическим потенциалом в энергетической сфере, проблем глобальной энергобезопасности много важнее, чем сиюминутная политическая конъюнктура, выражаемая сегодня как политическая лояльность Америке. В условиях складывающейся глобализации мира «экономика явно перевешивает».

ЛДПР — единственная из российских политических партий, которая всегда выступала за развертывание отношений с Ираком и другими арабскими странами. Неоднократно фракция вносила в парламент законопроекты о развитии сотрудничества с Ираком.

В.В. Жириновский неоднократно посещал Ирак с официальными визитами. Первый такой визит состоялся в ноябре 1992 года. В феврале 1995 года В. Жириновский возглавлял парламентскую делегацию по приглашению Саади Махди Салеха, председателя Национального Совета Ирака. В составе делегации были 25 депутатов Государственной Думы и 26 бизнесменов и журналистов — всего 51 человек.

В ходе визита лидер фракции ЛДПР был принят Президентом Ирака Саддамом Хусейном, фактическим главой правительства Тариком Азизом, министрами и заведующим отделом внешних связей партии БААС.

В феврале 1998 года В.В. Жириновский вновь прибыл во главе делегации Государственной Думы в Ирак, которая насчитывала 29 депутатов, а также 150 журналистов. Лидер ЛДПР указал, что угроза Ираку, это в будущем — угроза России. Идет эскалация подготовки новой мировой войны: первой фазой ее была «Буря в пустыне», война 1992 года Запада

против Ирака, когда Америка показала, кто хозяин в мире, и заставила встать под ее знамена несколько государств, в той числе Россию; второй — бомбардировка Ирака и Югославии, интервенция тех же агрессивных сил в Афганистан и спровоцированная ими война в Чечне. Россия при полном попустительстве смоленско-сенного МИДа по своему периметру границ окружается красными флажками региональных конфликтов и войн. По замыслу глобальных стратегов Запада, такое внешнее давление должно вызвать сначала внутренние центробежные силы, а затем и распад России. Поэтому, подчеркнул лидер ЛДПР, необходимо помнить, что наши отношения с Ираком — это тот оселок, на котором Запад проверяет Россию на прочность.

Задача США — вовлечь Россию в региональный альянс с Израилем, поскольку Америке не под силу далее, что она делает вот уже 60 лет, выступать спонсором существования еврейского государства. По мнению В.В. Жириновского, именно США обеспечили реализацию долгосрочной программы выезда советских и российских евреев в Израиль, чтобы привести в этой стране к власти сильное правительство. Именно советские евреи привели Ариеля Шарона к власти, который стал проводить жесткую политику в отношении арабов, создавая США предпосылки для выхода из ближневосточной политики. Внутри Америки растет количество мусульман, особенно в негритянской среде, что создает мощную подрывную силу и угрозу американской системе демократии. России не выгодно быть сегодня соучастниками американского плана умиротворения на Ближнем Востоке. По этому плану РФ отводится роль страны, которая выступает на стороне Израиля против арабского и мусульманского миров, в первую очередь против участия в восстановлении независимого Ирака. Наша позиция, если говорить о российских национальных интересах на Ближнем Востоке, ровно противоположная.

В условиях эскалации конфликта вокруг Ирака лидер ЛДПР и заместитель Председателя Государственной Думы В.В. Жириновский постоянно информировал мировое общественное мнение и предостерегал США и их союзников против применения силы в Ираке. Устав ООН предполагает широкие международные действия в рамках этой международной организации, которые гарантировали бы соблюдение международного права в отношении Ирака и препятствовали реализации интересов США за счет России, Китая, Индии, большинства стран ООН. По словам В. Жириновского, «Америка ведет себя в современном мире, как в стрелковом тире — какую мишень (государство) хочу, ту и расстреляю». При этом даже самая мощная экономика мира этой страны не может себе позволить финансовые траты по каждому факту локальной агрессии в той части мира, где порядок не устраивает деятелей с Капитолийского холма. Даже сегодня Америка под предлогом защиты демократии в мире требует от своих

союзников денег и пушечное мясо на устройство «демократических» акций в мировом тире.

США оказались в неприятной для них глобальной ситуации, когда вся нефть находится либо на Севере (Россия), либо на Юге (арабский Восток), когда растет общеисламская солидарность с современным демографическим потенциалом мусульманских стран в один миллиард человек и ежегодным умножением на 5-6%. Кроме того, антиамериканские настроения растут в Китае и Индии с их 2,5-миллиардным населением и суммарным ВВП, превосходящим американский. Японцы желают рассчитаться с США за атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, вьетнамцы — за химическую войну против мирного населения, китайцы — за Тайвань, индийцы — за отделение обоих Пакистанов, которые тысячи лет входили в состав Индии. В условиях всеобщей ненависти к США американцы пытаются обеспечить себе благовидный предлог для снятия с себя функций главного пожарного на планете, поскольку следующие 50 лет миру обеспечено раскручивание спирали агрессии. В американской истории уже был такой период вооруженного нейтралитета — с 1920 по 1941 год. И сейчас Белый дом прозревает на этот счет: лучше сидеть на своем материковом острове и оттуда угрожать миру во всем мире и этот мир контролировать. По этой причине на Аляске строится гигантская стратегическая система ПРО, испытывается мощное лазерное оружие, установленное на стратегических бомбардировщиках В-1, В-2 и на космических платформах.

Поэтому российская власть должна находить новые пути развития своей внешней политики, а не подстраиваться в кильватер дискредитировавшей себя американской внешней политики. И на этом пути Ирак играет ключевую роль: российско-иракские отношения создают новую модель поведения России в мире, на которой следует отрабатывать инновационные политические, военно-политические, экономические и идеологические механизмы внешней политики нашей страны.

ЛДПР в качестве парламентской партии прилагала значительные усилия по развитию российско-иракских связей.

19-20 июня 1995 года в Государственной Думе была проведена Международная конференция «За отмену санкций против Республики Ирак и других блокированных государств». В конференции приняли участие представители Ирака, Ирана, Иордании, Ливии, Югославии, КНДР, Кубы, Франции и Финляндии. Участники конференции приняли обращение к членам СБ ООН, к правительствам, парламентам и народам всех стран, а также резолюции, требующие немедленной отмены санкций с Ирака, Ливии и Югославии.

Когда с конца 1997 года стали поступать тревожные вести о попытке уничтожения США Ирака, ЛДПР решительно выступила с действиями о

предотвращении новой войны в Персидском заливе. К началу 1998 года Запад, возглавляемый США, подвел ситуацию здесь к острейшему международному кризису. Бойкоты, санкции, постоянные угрозы Ираку со стороны США, сомнительная деятельность некоторых членов спецкомиссии ООН в Ираке достигли своего апогея. 3 февраля 1998 года по инициативе фракции ЛДПР состоялось экстренное заседание Государственной Думы, которое решительно осудило действия США и приняло соответствующее постановление. 8 февраля состоялась миссия В. Жириновского в Багдад, которая была предварена его обращением к Президенту РФ, дававшему свое согласие на прорыв воздушной блокады Ирака. Помимо своего гуманитарного аспекта, эта поездка сыграла огромную роль не только в прорыве общей блокады страны, но и открыла путь к переговорам, свободным от силового решения проблемы. В этот период мир на Ближнем Востоке был спасен.

Одновременно продолжались усилия ЛДПР по снятию блокады с Ирака. В беседах с представителями Ирака лидер партии неизменно заверял, что он лично и его фракция в Государственной Думе обязательно добьются снятия блокады с Ирака и принятия российским парламентом закона о сотрудничестве с этой страной. В конце апреля — начале мая 1999 года Жириновский побывал в Ираке, где принял участие в конференции блокадных государств, а также обсудил с иракскими руководителями вопросы российско-иракского экономического сотрудничества, а также недопущения агрессии блока НАТО против Ирака.

24 марта 1999 года лидер ЛДПР направил письмо Генеральному секретарю ООН Кофи Аннуну, в котором от имени партии, фракции ЛДПР в Государственной Думе и 13 млн. избирателей России, отдавших свои голоса партийным кандидатам в парламент, потребовал предать международному трибуналу по уголовным делам для обвинения, судебного преследования и заключения в тюрьму: Билла Клинтона (Президента США) за геноцид иракского народа и Ричарда Батлера (главу спецкомиссии ООН в Ираке) за шпионаж в пользу ЦРУ, повлекшие многочисленные жертвы среди мирного иракского населения.

25 апреля 1999 года в своей речи на очередном IX съезде ЛДПР В. Жириновский, основные тезисы которой вошли в Политическое заявление съезда, указал, что партия решительно осуждает деятельность США и НАТО по дестабилизации военно-политической ситуации в мире и выступает за укрепление и развитие отношений России с Ираком.

В поле зрения работы фракции ЛДПР в Думе постоянно находились вопросы международных отношений и геополитики, в т.ч. включающие сотрудничество с Ираком. С интересными инициативами выступал Комитет по вопросам геополитики. Комитетом был разработан законопроект «О мерах по развитию сотрудничества с Республикой Ирак», проведен

парламентских слушаний, «круглых столов» и расширенных заседаний Комитета по вопросам всеобъемлющего сотрудничества с Ираком на основе необходимости поддержания международной стабильности и урегулирования международных конфликтов путем переговоров и анализа соответствующих международных договоров и соглашений, заключаемых Россией с зарубежными странами. 13 июня 1997 года указанный законопроект о мерах по развитию сотрудничества с Ираком был принят Государственной Думой. В длительной борьбе депутатам от ЛДПР удалось сдвинуть с места этот важный для национальных интересов России вопрос. В значительной степени по настоянию фракции ЛДПР российский парламент быстро реагировал на опасные международные кризисы вокруг Ирака. Государственная Дума решительно выступала против агрессивных действий США и их союзников против этого арабского государства.

Ряд мировых финансовых кризисов в период 1998-2000 годов указал на необходимость укрепления энергетической безопасности России и других стран мира. В этом контексте ЛДПР вновь обратила внимание российского парламента на быстрее рассмотрение вопроса о сотрудничестве с Ираком.

В сентябре 2000 года В. Жириновский указал, на основе анализа внутренней и внешней политики России, что конфликтные ситуации у нас в стране и в мире в значительной степени определяются борьбой за нефть, энергоресурсы и источники сырья. Последовала критика лидером ЛДПР российского правительства и МИДа РФ за крайнюю медлительность по реализации мер к восстановлению экономических отношений с Ираком, хотя имелаась полная юридическая подоплека на основе Устава ООН расширять финансово-экономические связи с этим государством, поскольку нарушался принцип недопущения ущерба экономическим интересам России в связи с вводом санкций ООН.

Вместе с тем вопрос о санкциях имел более широкое, глобальное содержание. ЛДПР считала, что сотрудничество с Ираком — это важная ступень на пути России к вступлению в ОПЕК, поскольку возникала возможность более активно влиять на мировое производство и экспорт нефтепродуктов, на определение квот добычи нефти и формированию мировых цен на нее. С этим же связано и предложение ЛДПР о вступлении России в Организацию Исламская Конференция (ОИК), которое было частично реализовано российским правительством только в конце 2005 года. Многие страны ОИК не только богаты нефтересурсами, но и значительно влияют на мировую политику. А для России с ее довольно большим мусульманским населением (1/7 населения РФ) это было весьма важным обстоятельством.

В этой связи 19 февраля 2001 года в Багдад с деловым визитом вылетела делегация российских парламентариев и бизнесменов во главе с Жи-



риновским для переговоров на высшем уровне с политическим руководством страны и деловыми кругами Ирака.

На XII съезде ЛДПР, состоявшемся 12 мая 2001 года, лидер партии высказал идею о создании в ближайшие 10 лет Восточного блока (в составе России, Ирана, Ирака и др.) как противовеса ЕС и НАТО. Для согласования этого проекта и других соглашений с Ираком в начале июля 2001 года в эту страну по инициативе фракции ЛДПР выезжает большая группа депутатов Госдумы, бизнесменов и журналистов.

В декабре 2001 года В. Жириновский осуществил поездку в США для участия в Атлантическом форуме, где с докладами выступили представители Государственного департамента США, Минобороны, американские сенаторы и конгрессмены, а также на форуме НАТО и в Национальном клубе прессы по теме: «Новый взгляд на отношения между США и Россией». В частности, им была изложена позиция ЛДПР по урегулированию ситуации вокруг Ирака.

Отношениям ЛДПР к самым острым вопросам международной жизни и конфликтам на Ближнем Востоке, ситуации вокруг Ирака Жириновский посвятил первую половину 2002 года. За это время лидер партии совершил очередную поездку в Ирак (февраль 2002 г.), и в сентябре текущего года принял участие в состоявшейся в Багдаде международной конференции в поддержку Ирака. Он выступил с важными внешнеполитическими инициативами по отражению готовившейся агрессии США против Ирака и мобилизации мировой общественности против планирования разбойного нападения на дружественную нам страну, против режима санкций. По всем этим и другим внешнеполитическим вопросам лидер ЛДПР подготовил их аналитические разработки. В июле 2002 года В. Жириновский в письме президенту Путину дал обстоятельный анализ геополитических изменений в мире, которые необходимо учитывать в российской внешней политике.

В 2002 году возрос интерес к В. Жириновскому со стороны американской общественности как политику мирового масштаба. По приглашению американской стороны Жириновский совершил в августе 2002 года поездку в США с циклом лекций об Ираке. В том числе он подчеркивал опасность продолжения антииракской политики президента Дж. Буша-мл.

Данная линия лидера партии проводилась и в парламентской деятельности ЛДПР. Вопрос защиты Ирака от нараставшей опасности открытой агрессии против него со стороны США неоднократно поднимался депутатами фракции. Жириновский подчеркивал, что состоявшаяся агрессия будет пагубной ошибкой для США и для всей международной системы в целом.

На состоявшейся 14 сентября 2002 года первой встрече патриотических партий Европы и Азии (России, Германии, Италии, Франции, Япо-

нии, Украины, Румынии, Словении, Армении, Финляндии, непризнанной Республики Приднестровья) среди множества вопросов повестки дня был также вопрос о предотвращении агрессии против Ирака.

18 января 2003 года в Москве собрался представительный I Всемирный конгресс патриотических партий Европы и Азии. В. Жириновский в своем выступлении перед участниками конгресса обрисовал сложившуюся в мире ситуацию и подчеркнул, что все факты говорят о доработке США плана проведения военных операций не только против Ирака, но и других стран и регионов — Северная Корея, Иран, Ливия, Судан, Йемен, Закавказский регион, Крым и Приднестровье. Потому, следует особо отметить, что третья мировая война, которая началась в январе 1991 года во время первой военной операции против Ирака «Буря в пустыне», продолжается.

Справедливость анализа международной обстановки вокруг Ирака подтвердилась спустя два месяца после выступления В. Жириновского. В конце 2002 — начале 2003 года администрация Дж. Буша-младшего провела огромную пропагандистскую, дипломатическую и экономическую подготовку (увеличила с 400 до 700 млн. баррелей стратегический запас нефти в США) нападения на Ирак с целью свержения режима С. Хусейна и установления своего контроля над нефтяными богатствами этой страны, всячески раздувая миф о наличии оружия массового поражения у руководства этой страны. Лидер ЛДПР лично побывал в это время на всех объектах в Ираке, которые американцы объявляли базами ОМП. Он предъявил мировому общественному мнению доказательства отсутствия здесь этого вида оружия. ЛДПР и В. Жириновский потребовали от Госдумы и российского правительства принятия мер, чтобы не допустить разбойного нападения США на Ирак. Но российские властные структуры проявили пассивность и не проявляли сколь-либо серьезных шагов, чтобы предотвратить нападение на дружественную России страну.

20 марта 2003 года началась американская агрессия против Ирака, в которой приняли участие Великобритания и некоторые другие союзники США. Полностью оправдались прогнозы, которые делала ЛДПР. Жириновский определил складывающуюся ситуацию, как «горячую фазу второго этапа операции против Ирака. Больше всех проигрывает Россия. Она ничего не получает, она ни в чем не участвует, она никого не защищает... Война в Ираке — это новая колониальная война, война за передел мира, за господство над нефтяными районами планеты. Здесь все вместе — и деньги, и нефть, и монополия на власть, и укрепление влияния США».

Еще 18 марта 2003 года на Совете Думы Жириновский предлагал принять постановление, определяющее предстоящую агрессию США, но члены Совета Думы его не поддержали. На следующий день фракция ЛДПР потребовала на пленарном заседании обсудить ситуацию вокруг

Ирака, но с этим требованием не согласилось большинство депутатов. В результате Большой зал заседаний Государственной Думы покинуло 200 депутатов от оппозиции. Сторонники ЛДПР вышли на улицы и провели массовую акцию протеста против агрессии США против Ирака у здания американского посольства. Выступая на митингах, Жириновский указал на странную пассивную позицию, занятую российскими властями в этом вопросе, тогда как во многих государствах мира парламенты выступили с соответствующим осуждением США, а министры уходили в отставку.

20 марта 2003 года в здании Государственной Думы ЛДПР, ее руководство, депутатские фракции и приглашенные специалисты провели заседание «круглого стола» на тему: «Ирак — болевая точка планеты». В. Жириновский вскрыл наиболее важные причины конфликтной ситуации вокруг Ирака — стремление США захватить иракские нефтяные богатства и свержение режима С. Хусейна, который якобы создавал угрозу Израилю. Он указал, что эти причины приведут к тяжелым последствиям для всего мира. На сессии Европарламента (31 марта — 3 апреля 2003 года) в Страсбурге Жириновский обратил внимание западноевропейских стран на данные обстоятельства.

Ирак Саддама Хусейна быстро потерпел поражение от мощной военной машины США и их союзников. Англичанам удалось подкупить некоторых представителей военной верхушки Ирака, которые быстро прекратили сопротивление. За обещанное вознаграждение были выданы представшие в подполье С. Хусейн и некоторые другие руководители Ирака. Вместе с тем, как и указывал Жириновский, в Ираке началось массовое освободительное партизанское сопротивление народа.

В течение всего периода американской агрессии и продолжающейся оккупации Ирака ЛДПР и ее руководство, все активисты, члены партии и ее сторонники и избиратели постоянно выражают свой протест и требуют прекращения милитаристской акции американской военщины и ее политического руководства против Ирака и передачи управления страной в руки представителей национальных сил этого государства.

На заседаниях Государственной Думы Жириновский постоянно добивался принятия решений, чтобы противодействовать агрессии США против Ирака. В феврале 2003 года он внес проект постановления Государственной Думы об обращении к Президенту России о неотложных мерах в связи с угрозой применения военной силы в отношении Республики Ирак. В нем предлагалось, чтобы президент поручил постоянному представителю России при ООН использовать право вето при голосовании в Совете Безопасности любых инициатив, предусматривающих применение военной силы в отношении Ирака. В то же время, несмотря на начавшуюся агрессию против Ирака, фракция ЛДПР настаивала на принятии Думой закона «О сотрудничестве с Республикой Ирак».

Выступая на митинге, посвященному первой годовщине вооруженного нападения США на Ирак (март 2004 г.), Жириновский указал, что эта агрессия приобрела кровавый характер и «Америка получила второй Вьетнам. Там не будет никакой демократии, там не будет никакой спокойной обстановки. Там будет сплошной террор. Все террористы мира там соберутся...» Как и предвидела ЛДПР, США своей наглой агрессией против Ирака выпустили джинна насилия из бутылки.

Весной 2004 года в мировую печать просочились сведения о применении американцами в Ираке ядерного оружия малой мощности. Лидер партии В. Жириновский и я предложили министру обороны России не оставлять без последствий данный факт, если он будет подтвержден.

В. Жириновский в период весенней сессии Государственной Думы 2004 года неоднократно возвращался к вопросу о ситуации в Ираке. Он постоянно подчеркивал, что США и их союзники стараются объявить состоявшую агрессию как международную акцию ООН. Лидер ЛДПР заявил: «Потихонечку нас подводят к мысли, что, возможно, будет принята резолюция ООН и в Ираке все иностранные войска окажутся под флагом ООН. И нас заставят туда направить наши войска. Мы должны с опережением отреагировать, чтобы ни один наш солдат в ближайшие десять лет не оказался ни в одной мусульманской стране — ни под флагом ООН, ни по каким-либо договоренностям».

Когда в Ираке начался суд над главой этого государства (Саддамом Хусейном), фракция ЛДПР также заявила, что Россия не должна быть в стороне, ибо никакие обвинения лидеру государства не могут быть предъявлены. С этой страной у России сложились хорошие отношения, и мы должны требовать, чтобы все шло в рамках международных стандартов, а лучше всего — скорее провести там референдум.

После серии тяжелых терактов в России (1999-2001 гг.) ЛДПР неоднократно предлагала принять меры против центров международного терроризма, с которым не имеет ничего общего национально-государственная позиция С. Хусейна. Еще в мае 2001 года партия выступила с инициативой точечных ударов по центрам подготовки агентов глобального террора, в т.ч. террористический центр талибов в Кабуле. После акции террористов в КК «Норд-Ост» (г. Москва, 23 октября 2002 г.) партия предложила Президенту РФ нанести точечные удары по центрам международного терроризма на всем Ближнем и Среднем Востоке. Однако только после массовой атаки глобального террора против России в период 5 июля 2002 года (Тушинский рок-фестиваль) — 3 сентября 2004 года (средняя школа в г. Беслан), высшее военное руководство (министр обороны РФ С. Иванов и начальник Генерального штаба ВС РФ Ю. Балуховский) сделало жесткое заявление о том, что любая последующая попытка теракта против России приведет к подобным акциям.

13 сентября 2004 года президент Путин подтвердил этот курс Российского государства в отношении международного терроризма.

13 декабря 2004 года в Москве прошел XVI съезд ЛДПР, который дал оценку борьбе с терроризмом.

ЛДПР настаивает на усилении роли России в современном мире. Россия как крупная геополитическая сила должна занять достойное место в международных организациях и объединениях, прежде всего в ООН, отстаивать в них свои национальные интересы. Вместе с тем в этих организациях продолжаются попытки давления на Россию, вмешательства в ее внутренние дела. В дискуссиях и некоторых решениях этих организаций все еще проявляется антироссийская направленность, превращающаяся в действующий фактор западной дипломатии и внешней политики. Этому процессу российские властные круги обязаны оказывать сильнейшее противодействие и дозировать свое участие в работе подобных организаций.

В декабре 2005 года, выступая в органах СМИ относительно сотрудничества ЕС-РФ-СНГ, В. Жириновский подчеркнул рост влияния Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) как гаранта глобальной стабильности на основе упрочения военно-политического союза государств в рамках ШОС. Жириновский указал, что политическая установка на союз с ближайшими соседями не является сегодня актуальной тенденцией: Прибалтика, Украина, Грузия и Молдавия уже вышли из геополитической сферы России. Соответственно ШОС представляет возможность образования гигантской евразийской империи от Тихого океана (Китай) до Атлантики (арабские страны Магриба) с центром в Москве (Россия). Арабские и исламские государства, в частности Ирак, могут составить существенный элемент этого геополитического образования и глобальной структуры.

## Глава IX

### ДЕПУТАТЫ ОТ ЛДПР В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ (1994-2006 годы)

ЛДПР — это парламентская партия, лицо которой определяют члены партии и особенно те из них, которые избирались в Государственную Думу и работают в этом органе государственной власти.

Следует отметить всех депутатов фракции ЛДПР в Государственной Думе, избранных в нижнюю палату российского парламента в 1993-2006 годах.

В Государственной Думе первого созыва работали: по партийному списку — Абельцев С.Н., 1961 г.р., русский, военнослужащий, инженер по эксплуатации автотранспорта, МВОКУ им. Верховного Совета РСФСР, зам. председателя колхоза, г. Лыткарино, Моек, обл.; Астафьев Н.П., 1940 г.р., русский, юрист, Казанский ГУ, нач. отдела прокуратуры Московской области, г. Москва; Большаков Е.А., 1949 г.р., русский, юрист, ДВГУ, ген. директор АО «Объединение автовокзалов и автостанций», г. Владивосток; Большаков В.И., 1930 г.р., русский, историк, Кишиневский ГУ, к.и.н., консультант ЦА ЛДПР; Борзюк В.М., 1952 г.р., русский, образование среднее, руководитель Орловской РО ЛДПР; Бузов Ю.Е., 1955 г.р., русский, экономист, МИНХ им. Г.В. Плеханова, региональный директор АО «Нева Чупа-Чупс», г. Москва; Булгакова Т.И., 1945 г.р., русская, образование среднее, директор ДПК «Метеор», г. Москва; Бурлаков М.П., 1952 г.р., русский, математик, Ч.-И. ГУ, к.ф.-м. наук, зав. кафедрой Тольяттинского филиала Самарского ГУ; Василишин А.В., 1945 г.р., русский, инженер-механик, Харьковский АИ, председатель Тобольского горсовета, г. Тобольск Тюменской обл.; Венгеровский А.Д., 1953 г. р., русский, радиоинженер, МАИ, зам. директора Всероссийского межотраслевого научно-учебного центра по вычислительной технике и информатике, г. Москва; Вишняков В.Г., 1931 г.р., русский, юрист, МГУ, д. ю.н., ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, г. Москва; Гагут Л.Д., 1949 г.р., гречанка, экономист, Ждановский МИ, с.н.с., Институт экономики черной металлургии Минпрома РФ, г. Москва; Гвоздарев В.З., 1951 г.р., украинец, экономист, ЛенФЭИ, ген. директор ТОО «Фирма «Альфа-Комета», г. Москва; Гусев В.К., 1932 г.р., русский, инженер-технолог, Саратовский ГУ, д.т.н., вице-президент АО «Агрохим-Бизнес», г. Москва;

Жебровский С.М., 1942 г.р., русский, физик, МГУ, зам. председателя ЛДПР; Жук Э.Г., 1960 г.р., белорус, экономист по внешней торговле, МГИМО, к.э.н., зам. управляющего КБ «Аура-банк», г. Москва; Журавлев В.Е., 1964 г.р., русский, инженер-механик, МИИВТ, директор фонда «Демократия и гуманизм», г. Москва; Заричанский С.К., 1962 г.р., украинец, радиоинженер, МИИГА, сотрудник орготдела ЦК ЛДПР, г. Москва; Звягин А.А., 1936 г.р., русский, инженер-экономист, МИИЖТ, д.э.н., профессор МКУ, г. Москва; Зуев А.А., 1970 г.р., русский, техник-архитектор, АСТ Мосгорисполкома, советник президента Компании «GMM», г. Москва; Иванов Виктор П., 1938 г.р., русский, инженер-электромеханик, СВГМИ, зам. гл. редактора газеты «Всероссийские новости», г. Москва; Иванов Владимир П., 1946 г.р., русский, врач, 1-й ЛМИ, руководитель Красноярской РО ЛДПР; Ищенко Е.П., 1946 г.р., русский, юрист, СЮИ, д.ю.н., зав. кафедрой УРГЮА, г. Екатеринбург; Калашников С.В., 1953 г.р., психолог, ЛГУ, к.п.с.н., президент АО «Торговый дом «Нефтехим», г. Красногорск М. обл.; Капустин А.В., 1939 г.р., белорус, горный инженер, ЛенГИ, председатель правления ВОФ защиты от безработицы, г. Москва; Кашпировский А.М., 1939 г.р., украинец (гражданин Украины), врач, Винницкий МИ, президент Фонда исследования феномена Кашпировского, г. Москва; Киселев В.В., 1948 г.р., русский, юрист, ВЗЮИ, зав. Щелковской юридической консультацией МОКА, г. Щелково, Моск, обл.; Кобелев В.В., 1943 г.р., русский, инженер-электрик, Московский горный институт, руководитель аппарата ЦК ЛДПР, г. Москва; Козырев А.И., 1949 г.р., русский, экономист, МИНХ, д. э.н., профессор, главный ученый секретарь — член президиума Академии экономических наук и предпринимательской деятельности, г. Москва; Корниенко В.У., 1937 г.р., военнослужащий, ПВАИУ, зав. отделом ЦК ЛДПР, г. Москва; Коробов С.А., 1958 г.р., русский, историк, Саратовский ГУ, координатор Пензенской ОО ЛДПР; Костюткин В.М., 1948 г.р., русский, юрист, Высшая школа КГБ СССР, помощник председателя ЛДПР, г. Москва; Кривельская Н.В., 1948 г.р., русская, юрист, Академия МВД, к.ю.м., с.н.с. Академии МВД, г. Москва; Кузнецов Ю.П., 1947 г.р., русский, историк, ЛенГПИ, учитель истории, директор Колпинского представительства Международного института резервных возможностей человека, г. Санкт-Петербург; Лемешев М.Я., 1927 г.р., русский, инженер-зоотехник, МЗТИК, д.э.н., зам. председателя Правления Ассоциации ученых «Экология и мир», г. Москва; Лисичкин В.А., 1941 г.р., русский, инженер-приборист, Одесский ПИ, д.э.н., президент концерна «Футурум», г. Москва; Логинов Е.Ю., 1965 г.р., русский, военнослужащий, Новосибирское ВПОУ, слушатель ГУ ВС РФ, г. Москва; Лукава Г.Г., 1925 г.р., грузин, военнослужащий, ВПА им. Ленина, д.ф.н., зав. кафедрой МГТУ ГА, г. Москва; Максакова Л.С., 1946 г.р., русская, химик-технолог, Ле-

нинградский институт киноинженеров, зам. координатора МРО ЛДПР, г. Москва; Марычев В.А., 1939 г.р., русский, организатор-методист, ВПШК ВЦСПС, директор клуба, г. Санкт-Петербург; Митрофанов А.В., 1962 г.р., русский, экономист-международник, МГИМО, ведущий теле- программ ЦД «Сокол», министр «теневое» кабинета ЛДПР, г. Москва; Митрофанова Э.В., 1953 г.р., русская, экономист-международник, МГИМО, к.э.н., ген. директор МП «Эколекс», г. Москва; Моисеев А.С., 1947 г.р., русский, техник-лесовод, ПЛП, зав. клубом, Калининградская обл.; Моисеев Б.В., 1935 г.р., русский, журналист, ЛГУ, отв. секретарь «Юридической газеты», г. Москва; Новиков В.И., 1960 г.р., русский, инженер-электрик, Пермское высшее командное училище (ПВКУ), пом. директора ТОО «Сталкер», г. Глазов, Удмуртия; Панферов К.Н., 1932 г.р., русский, историк, МГПИ, к.и.н., профессор МГТУ ГА, г. Москва; Пронин А.В., 1955 г.р., русский, техник, строительный техникум, зам. руководителя аппарата ЦК ЛДПР, г. Москва; Пчелкин В.В., 1967 г.р., русский, столяр-краснодеревщик, ПТУ № 75 г. Москва, руководитель МО ЛДПР, г. Москва; Руда Ю.М., 1958 г.р., техник, Закарпатский лесотехнический техникум (ЗЛТТ), мастер-механик комбината бытовых услуг, Курская обл.; Сидоров А.С., 1932 г.р., русский, химик-технолог, МИТХТ, д.э.н., ген. директор АО «Институт экономики и организации предпринимательства», г. Люберцы Моск, обл.; Сидоров М.Н., 1947 г.р., русский, экономист, МИНХ, д.э.н., зам. директора НИИ Министерства экономики РФ, г. Москва; Скорочкин С.Г., 1961 г.р., русский, образование среднее, ген. директор ТОО «Радуга», г. Зарайск, Моек. обл. Скум Д.А., 1961 г.р., украинец, инженер-механик, МАДИ, зам. ген. директора ТОО «Фирма «Альфа-Комета», г. Москва; Снежков М.Н., 1945 г.р., русский, инженер-электро-механик, МЭИ, председатель студенческого творческого кооператива, г. Москва; Сычев С.В., 1962 г.р., русский, учитель физического воспитания, Белгородский ГПИ, референт председателя ЛДПР, г. Москва; Туинов Е.В., 1954 г.р., русский, кинооператор, ВГИК, руководитель юридического бюро «Юридической газеты», г. Санкт-Петербург; Устинов В.И., 1937 г.р., русский, военнослужащий, ВАГШ, к.в.н., советник председателя ЛДПР, г. Москва; Филатов А.В., 1967 г.р., русский, инженер-механик, МИИЖТ, зам. директора ЦД «Сокол», г. Москва; Финько О.А., 1941 г.р., русский, журналист, ДВГУ, гл. редактор «Юридической газеты», г. Москва; Чуркин С.А., 1956 г.р., русский, инженер-механик, Вологодский ПИ, координатор Вологодской обл. организации ЛДПР, г. Вологда.

По одномандатным округам— Вакуленко М.Ю., 1964 г.р., русский, учитель, Кировский ГПИ, преподаватель ср. школы, избирательный округ № 93 Кировской обл., г. Киров; Доровских А.М., 1965 г.р., русский, юрист, Саратовский ЮИ, директор ИЧП «Решение», Балашовский избирательный округ № 156 Саратовской обл., г. Балашов; Жириновский В.В.,



1946 г.р., филолог, Институт стран Азии и Африки при МГУ, председатель ЛДПР, Щелковский избирательный округ № 114 Моек, обл., г. Москва; Журко В.В., 1963 г.р., русский, обр. среднее, водитель, Ачинский избирательный округ № 46, г. Ачинск Красноярского края; Михайлов Е.Э., 1963 г.р., русский, историк, МГУ, секретарь постоянной комиссии Мосгорсовета, Псковский избирательный округ № 141 Псковской обл., г. Москва.

В Государственной Думе второго созыва работали: Абельцев С.Н., 1961 г.р., русский, зам. руководителя фракции ЛДПР в ГД 1-го созыва, член Комитета ГД по безопасности, г. Москва; Астафьев Н.П., 1940 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Люберцы Моек, обл.; Богатов В.В., 1960 г.р., русский, экономист, Благовещенский СХИ, ген. директор АО, г. Чита; Большаков В.В., 1949 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Владивосток; Вакуленко М.Ю., 1964 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Киров; Венгеровский А.Д., 1953 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва; зам. председателя ГД, г. Москва; Вишняков В.Г., 1931 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва; Глуценко М.И., 1957 г.р., русский, незаконченное высш. обр., вице-президент Ассоциации ветеранов бокса, г. С.-Петербург; Гусев В.К., 1932 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва; Гуцериев М.С., 1958 г.р., ингуш, инженер-технолог, Джамбульский ТИЛ и ПП, глава администрации зоны экономического благоприятствования «Ингушетия», г. Москва; Давиденко В.И., 1948 г.р., украинец, врач, Крымский ГМН, д.м.н., зав. лаборатории ИОПЭК СО РАН, г. Новосибирск; Давыдов В.Г., 1961 г.р., русский, экономист, Самарский ЭИ, ген. директор АООТ, г. Самара; Жебровский С.М., 1942 г.р., русский, депутата ГД 1-го созыва, г. Москва; Жириновский В.В. 1946 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, руководитель фракции ЛДПР в ГД, председатель ЛДПР, г. Москва; Жуковский А.Н., 1949 г.р., русский, юрист, ВЗЮИ, председатель СД Военного КБ, г. Москва; Журко В.В., 1963 г.р., русский; депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Заричанский С.Н., 1962 г.р., украинец, депутат ГД 1-го созыва; Злобин В.В., 1956 г.р., русский, пилот, Сасовское ЛУГА, нач. авиаслужбы АК, г. Орел; Зуев А.А., 1970 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва; Ищенко Е.П., 1972 г.р., русский, экономист, МГУ, советник председателя ЛДПР, г. Волгоград; Калашников С.В., 1951 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Красногорск Моск, обл.; Киселев В.В., 1948 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва; Киц А.В., 1956 г.р., русский, военный летчик-инженер, Оренбургское ВВА УЛ, координатор Оренбургской ОО ЛДПР, г. Оренбург; Козырев А.И., 1949 г.р., русский, экономист, МИНХ, д.э.н., депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Корниенко В.У., 1937 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Костюткин В.М., 1948 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Кривельская Н.В., 1948 г.р., русская, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Кузнецов М.В., 1968 г.р., рус-

ский, физик, МГУ, представитель БФ при школе-интернате № 18 г. Балашихи, г. Балашиха, Моск, обл.; Кузнецов Ю.П., 1947 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. С.-Петербург; Лемешов Г.В., 1968 г.р., русский, студент МГЮА, г. Брянск; Лисичкин В.А., 1941 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Магомедов С.Ю., 1965 г.р., лакец, тренер, Дагестанский ГПИ, зам. директора фирмы, г. Долгопрудный Моск, обл.; Маркелов Л.И., 1963 г.р., русский, правовед, ВКИ МО СССР, адвокат, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл; Митрофанов А.В., 1962 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Митяев И.И., 1965 г.р., русский, экономист, МГИМО, президент ФСК, г. Москва; Михайлов Е.Э., 1963 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва; Монастырский М.Л., 1945 г.р., русский, незаконченное высшее образование, директор С.-ЗТК, г. С.-Петербург; Мусатов М.И., 1950 г.р., русский, полковник МО запаса, ВПА, политработник, председатель-координатор МГОО ЛДПР, член «теневое» кабинета ЛДПР, г. Москва; Паршаков Ю.Н., 1941 г.р., русский, инженер-геолог, СГИ, главный инженер Ивановского ТИ-СИ, г. Иваново; Пчелкин В.В., 1967 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Семенов С.С., 1973 г.р., русский, инженер-строитель, МАДИ, вед. специалист аппарата фракции ЛДПР в ГД, г. Москва; Сигарев С.Ф., 1959 г.р., русский, юрист, МЭГУ, председатель ЦС ОД «Правопорядок и безопасность», г. Москва; Скурихин С.В., 1955 г.р., русский, юрист, МГЮА, специалист-эксперт Аппарата ГД, г. Москва; Соломатин Е.Ю., 1964 г.р., русский, инженер-системотехник, МЭИ, зам. руководителя аппарата фракции ЛДПР в ГД, г. Москва; Сычев Г.В., 1962 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Белгород; Филатов А.В., 1967 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Финько О.А., 1941 г.р., русский, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; Чурилов А.В., 1972 г.р., русский, философ, С.-ПГУ, пом. депутата ГД, пос. Кондюга, Копошский р-н., Архангельская обл.; Шевченко В.А., 1953 г.р., русский, инженер-механик, ЛМИ, ген. директор предприятия, г. С.-Петербург; Шипов А.Б., 1955 г.р., русский, заел, артист Ингушетии, ГИТИС, депутат ГД 1-го созыва, г. Москва; по одномандатным округам: Логинов Е.Ю., 1965 г.р., русский, военный социолог, НВВ-ПОУ, учитель истории, депутат ГД от Искитимского избир. округа № 127 Новосибирской обл., г. Новосибирск.

В Государственной Думе третьего созыва работали: Ветров К.В., 1962 г.р., русский, режиссер, Московский государственный институт культуры, вице-президент ОАО «Альфа-банк», г. Москва; Гузанов А.А., 1972 г.р., русский, образование среднее, инспектор охранного агентства «Витязь», г. Красноярск; Гуцериев С.С., 1959 г.р., ингуш, инженер-механик, Грозненский нефтяной институт, ген. директор ЗАО «Промышленно-финансовая компания», г. Москва; Демин В.А., 1974 г.р., русский, педагог, Красноярский педагогический институт, учитель физвоспитания.

г. Красноярск; Егиазарян А.Г., 1965 г.р., армянин, экономист, МГУ, к.э.н., президент ЗАО «Национальная информационная компания», г. Москва; Жириновский В.В., 1946 г.р., русский, депутат ГД 1-2-го созывов, председатель ЛДПР, г. Москва; Игнатов В.М., 1958 г.р., русский, инженер-математик, Московский институт нефтехимической и газовой промышленности, первый зам. ген. директора ГУП «Центрмоспродрынок», г. Москва; Керимов С.А., 1966 г.р., лезгин, экономист, ДагГУ, вице-президент некоммерческой организации «Международный институт корпораций», г. Москва; Клюкин А.Н., 1957 г.р., русский, журналист, МГУ, депутат ЗС Красноярского края, г. Красноярск; Лебедев И.В., 1972 г.р., русский, юрист, МГЮА, советник министра труда и соц. развития РФ, г. Москва; Мамонов Ю.В., 1958 г.р., русский, инженер-механик, МИИСХП, советник ЗАО «Олл Старз», г. Домодедово Моск, обл.; Митрофанов А.В., 1962 г.р., русский, депутат ГД 1-2-го созывов, г. Москва; Мусатов М.И., 1950 г.р., политработник, ВПА, полковник запаса, к.ист.н., депутат ГД 2-го созыва, г. Москва; Новиков А.В., 1951 г.р., русский, инженер-электрофизик, МГУ, к.т.н., руководитель аппарата фракции ЛДПР в ГД, г. Москва; Семенов В.М., 1946 г.р., русский, инженер-электрик, Томский политехнический институт, глава администрации г. Назарово, Красноярский край; Слуцкий Л.Э., 1968 г.р., еврей, менеджер, МЭСИ, к.э.н., член Президиума Независимой ассоциации в поддержку развития гражданского общества, г. Москва; Соломатин Е.Ю., 1964 г.р., русский, депутат ГД 2-го созыва, г. Москва; Финько О.А., 1941 г.р., русский, депутат ГД 1-2-го созывов, г. Москва.

В Государственной Думе четвертого созыва работают: Абельцев С.Н., 1961 г.р., д.ю.н., полковник запаса, депутат ГД 1-2-го созывов, зам. руководителя аппарата Комитета ГД по информационной политике; Афанасьева Е.В., 1975 г.р., учитель истории и права, Оренбургский ГПИ, координатор Оренбургского РО ЛДПР; Багишвили Е.Н., 1972 г.р., окончил Сочинское педагогическое училище, помощник руководителя фракции ЛДПР в ГД; Ближина Л.Ф., 1947 г.р., работник культуры, Тамбовский филиал МГИК, координатор Пензенского РО ЛДПР; Бобырев В.В., 1947 г.р., юрист, Академия МВД, зам. главы администрации Новосибирской обл.; Броницын А.Ю., 1972 г.р., инженер-механик, Чувашский ГУ, депутат Госсовета Чувашской Республики; Ветров К.В., 1962 г.р., театральный режиссер, МГИК, к.соц.н., депутат ГД 3-го созыва; Головатюк А.М., 1968 г.р., Новосибирское ВВКУ МВД СССР, подполковник, нач. штаба ОСН «Витязь»; Гусаков Д.В., 1972 г.р., менеджер, РАГС, президент РОФ содействия занятости населения и социальной поддержки населения; Егиазарян А.Н., 1965 г.р., депутат ГД 3-го созыва; Елизаров И.Е., 1963 г.р., экономист, Институт современного бизнеса, к.ю.н., зам. редактора журнала «Закон и право»; Жириновский В.В., 1946 г.р., председатель ЛДПР,

заместитель Председателя ГД 3-го созыва, депутат ГД 1-3-го созывов; Иванов Е.В., 1964 г.р., историк, Кубанский ГУ, зам. ген. директора ООО «РУСАЛ»; Иванов С.В., 1969 г.р., историк, Томский ГУ, пом. депутата ГД по работе в Курской обл.; Каноков А.Б., 1957 г.р., экономист, МИНХ, д.э.н., зам. постоянного представителя КБР при Президенте РФ; Керимов С.А., 1966 г.р., экономист, ДагГУ, депутат ГД 3-го созыва; Коган Ю.В., 1950 г.р., окончил Ульяновский государственный педагогический институт им. И.Н.Ульянова (история и обществоведение), избран по одномандатному избирательному округу № 181 (Ульяновский округ), Ульяновская обл.; Курдюмов А.Б., 1967 г.р., окончил Волго-Вятскую академию государственной службы (государственное и муниципальное управление), менеджер РАГС, вед. специалист Секретариата зам. председателя ГД; Курьянович Н.В., 1966 г.р., юрист, Иркутский ГУ, адвокат Адвокатской палаты Иркутской области; Лебедев И.В., 1972 г.р. юрист, МГЮА, к. соц. наук, депутат ГД 3-го созыва, руководитель фракции ЛДПР; Малышкин О.А., 1951 г.р., инженер-электрик, Новочеркасский ПИ, пом. заместителя председателя ГД; Митрофанов А.В., 1962 г.р., депутат ГД 1-3-го созывов; Мусатов И.М., 1976 г.р., военный инженер МВОВКУ, ген. директор АО «Лидер»; Мусатов М.И., 1950 г.р., депутат ГД 2-3-го созывов; Овсянников В.А., 1961 г.р., юрист, ВЮЗИ, пом. депутата ГД в Кемеровской обл., Островский А.В., 1976 г.р., экономист, МГИМО МИД РФ, пом. заместителя Председателя ГД; Рохмистров М.С., 1968 г.р., учитель истории, Ленинградское высшее военно-политическое училище ПВО, к. соц. н., руководитель Секретариата зам. председателя ГД; Свиридов В.В., 1967 г.р., образование среднее, пом. депутата ГД по работе в Липецкой обл.; Сироткин С.Н., 1952 г.р., военный инженер, ХВВКУ, депутат Зак. Собрания Ивановской обл.; Скорлуков О.А., 1968 г.р., юрист, РТА, зам. начальника Курьяновского таможенного поста ЦАТ ГТК РФ; Скоробогатко А.И., 1967 г.р., экономист, РЭА, к.ю.н., член СФ ФС РФ от Калининградской обл.; Слуцкий Л.Э., 1968 г.р., менеджер, МЭСИ, д.э.н., депутат ГД 3-го созыва; Соломатин Е.Ю., 1964 г.р., депутат ГД 2-3-го созывов; Тарасюк В.М., экономист, Киевский торгово-экономический институт, к.э.н., ген. директор ООО «Афипский нефтеперерабатывающий завод»; Чернышов А.Г., 1963 г.р., историк, Саратовский ГУ, д. полит. н., профессор; Чуров В.Е., 1953 г.р., физик, ЛГУ, зам. председателя комитета администрации С.-Петербурга; Шадаев Д.Р., 1967 г.р., менеджер, Северо-Западная академия гос. службы, временно не работал перед избранием в ГД; Шайхутдинов Р.Г., 1963 г.р., преподаватель физкультуры, Киевский ГИФК, к.э.н., директор по экономике ООО «Галис терминал».

Отдельно необходимо сказать о работе депутатов Государственной Думы от ЛДПР, которые возглавляли или возглавляют комитеты Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы 1-го и 2-го созывов по труду и социальной политике возглавляли члены партии Калашников Сергей Вячеславович (в 1994-1998 гг.) и Лисичкин Владимир Александрович (в 1998-1999 гг.). С.В. Калашников родился в г. Акмолинске (ныне — Акмола), Казахстан. Окончил Ленинградский государственный университет (1975 г.), Академию народного хозяйства при СМ СССР (1988 г.), психолог, кандидат психологических наук, доктор экономических наук. До избрания в ГД — президент АО «Торговый дом Нефтехим», г. Красногорск Московской области; с 1991 года, по настоящее время работает в Министерстве труда и социального развития (ныне Министерство здравоохранения и социального развития) заместителем министра (в 1999 г. — в Пенсионном фонде РФ). В.А. Лисичкин родился в Ташкенте в 1941 году. После средней школы поступил в Одесский политехнический институт, где осваивал физику полупроводников, а затем — в Киевский государственный университет на историко-философский факультет; закончил их одновременно. В 1967 году защитил кандидатскую диссертацию по философии, в 1974 году — докторскую по экономическим наукам; с 1980 года — профессор. Является основоположником новой научной дисциплины — прогностики. Имеет более 300 печатных научных работ, в т.ч. 36 книг на пяти языках народов мира; работал зам. генерального директора объединения «Нефтехим», НИПИ «Нефтегазстрой», возглавлял кафедру АСУ Московской академии управления, НПО «Прогностика», ЦЭНДИСИ АН СССР, АО «Телестраст».

Комитет ГД по вопросам геополитики возглавляли — в ГД 1-го созыва Устинов Виктор Иванович (в 1994-1995 гг.) и — в ГД 2-го созыва Митрофанов Алексей Валентинович (в 1996-1999 гг.). В.И. Устинов родился в 1937 году в г. Краматорске Донецкой области, Украина. Окончил Белорусский государственный университет, Военную академию Генерального штаба ВС СССР, генерал-лейтенант, кандидат военных наук. До избрания в ГД работал советником председателя ЛДПР. А.В. Митрофанов родился в 1962 году в Москве; закончил в 1983 году Институт международных отношений (МГИМО) и курсы ООН и работал в миссии МИД СССР при МА-ГАТЭ в Вене и центральном аппарате Министерства иностранных дел, закончил аспирантуру Института США и Канады. До избрания в ГД работал ведущим телепрограмм центра досуга «Сокол» (г. Москва).

Комитет ГД 1-го и 2-го созывов по промышленности, строительству, транспорту и энергетике возглавлял Гусев Владимир Кузьмич.

Комитет ГД 1-го созыва по природным ресурсам и природопользованию возглавлял Астафьев Николай Павлович. Н.П. Астафьев родился в 1940 году в пос. Черусти Шатурского р-на Московской области. Окончил Казанский государственный университет (1968 г.), юрист. До избрания в ГД работал начальником отдела прокуратуры Московской области.

Комитет ГД 1-го созыва по экологии возглавлял Лемешев Михаил Яковлевич. М.Я. Лемешев родился в 1927 году в Брянской области. Окончил Московский зоотехнический институт коневодства, зоотехник, доктор экономических наук. До избрания в ГД — заместитель председателя правления ассоциации ученых «Экология и мир» (г. Москва).

Комитет ГД 2-го созыва по информационной политике и связи возглавлял Финько Олег Александрович. О.А. Финько родился в 1941 году в Москве, закончил факультет журналистики Дальневосточного государственного университета (1966 г.); до избрания в ГД работал главным редактором «Юридической газеты» (Москва).

Комитет ГД 3-го созыва по информационной политике возглавлял Ветров Константин Владимирович.

С января 2000 года фракцией ЛДПР руководит Игорь Лебедев — сын Жириновского. В активную политическую жизнь Игорь Лебедев также окунулся очень рано. Он заканчивал школу, когда В.В. Жириновский объявил о создании партии.

Партийную работу Игорь совмещал с успешной учебой в МГУ, где в 2001 году защитил диссертацию на соискание степени кандидата социологических наук.

Работая в партии с самого ее возникновения, Игорь вначале занимался в ЛДПР административно-хозяйственной работой. Во время первых парламентских выборов осенью 1993 года он объездил на своем стареньком «Москвиче» все Подмосковье, собирая подписи избирателей в поддержку ЛДПР. Рабочий день длился с семи утра до полуночи. Позже Игорь стал доверенным лицом лидера ЛДПР. Если в первые годы он выполнял отдельные поручения и партийные задания, то со временем Игорю стали доверять организацию важных встреч. Круг вопросов, которые он решал, был крайне разнообразным: от бытовых до финансовых. Кроме того, Игорь нес и колоссальную психологическую нагрузку: его непременно сравнивали с отцом, Владимиром Жириновским.

Игорь Лебедев понимал масштаб фигуры своего отца. Он всегда говорил: «Жириновский может быть только один. Я другой. Да и отец всегда учил, что я должен быть самим собой, что не нужно кому-то подражать, за кем-то повторять, стараться быть на кого-то похожим. Отец всегда ратовал за то, чтобы больше было самостоятельных шагов и поступков».

Егор Соломатин, один из старших депутатов от ЛДПР в ГД, вспоминал: «Мы подружались с Игорем в 1994 году, когда я пришел в ЛДПР. Мне сразу бросилась в глаза непохожесть сына на отца. Владимир Вольфович весь такой импульсивный, энергичный, а Игорь — взвешенный».

## Глава X

### ВЧЕРАШНИЕ И СЕГОДНЯШНИЕ КАДРЫ ЛДПР (1994-2006)

ЛДПР — это партия патриотов, партия тех, кто любит Россию, партия тех, кто хочет благополучия для абсолютного большинства наших граждан. Сегодня нет того фундаментального расслоения на «красных» и «белых», которое ставило жизнь одних под угрозу других, и наоборот. Сегодня все делятся «на овнов и козлиц», т.е. на патриотов, радетелей страны, и проходимцев, шкурников-индивидуалистов. «Или ты любишь свою землю, свой город, свой народ, или ты — мошенник — и пытаешься его разрушить, умертвить, ограбить и сбежать» — констатирует положение вещей В. Жириновский. Вывод также однозначен — приход к власти настоящих патриотов и возрождение России. В конечном итоге цель любой политики — это счастье конкретного человека.

Любая политика будет эффективной, если существует единое государство. Поэтому деятельность ЛДПР преследует в первую очередь укрепление государственных устоев Российской Федерации. Для России также важно с толком определиться со своими крупнейшими в мире источниками природных ресурсов и уникальным интеллектуальным потенциалом населения. Это требует эффективной экономической деятельности. По этой причине представляет значительный общественный интерес информация о кадровом участии партии в государственной службе и бизнесе России. Только сплав этих двух начал в государственно-общественной жизни страны способен дать хоть сколько-нибудь устойчивое социальное обеспечение народонаселения.

Огромная заслуга Жириновского и ЛДПР состоит в том, что они высоко подняли знамя патриотизма, что позволило начать, хотя и медленно, возрождение Российского государства. В короткий срок стало очевидным, что без признания патриотизма ни одна политическая сила в стране не имеет поддержки населения. Большинство из этих сил взяло на вооружение соответствующие партийные и программные положения ЛДПР.

Примечательно, что Президент РФ В.В. Путин, после многих лет соглашательской, коллаборационистской политики, также заявил о приверженности патриотизму, более решительному отстаиванию интересов России на международной арене, о начале реализации государственной политики по обеспечению т.н. национальных приоритетов в сфере поддер-

жания народного здоровья, образования, семьи и семейного жилья. Владимир Путин указал, что «единство России скрепляет присущий нашему народу патриотизм, культурные традиции, общая историческая память».

Шаги нового Президента России привели к внедрению в государственное и экономическое строительство страны почти всех концептуальных идей и разработок ЛДПР: укреплен вертикаль власти, реформирован Совет Федерации, образованы в стране семь федеральных округов, сформированы национальные проекты, введена выборность в Государственную Думу по партийным спискам.

Программные задачи партии имеют один общий знаменатель — кадры, способные их решать и готовые вести партию и ее сторонников к заявленным целям и новым победам. Только новые партийные кадры, не измарианные в тлене, грязи и суете роковых 1991-1999 годов, помогут избавить Россию от грядущих бед, помочь встать на ноги всем униженным, обиженным и обездоленным Ельциным и его кликой российским людям, поднять гением русской мысли страну с колен и поставить ее в один ряд с мировыми державами. Они способны преобразовать страну в великое государство, активизировав созидательную и творческую силу русского и других народов России.

Деятельность Жириновского и руководимой им партии всецело направлена на реализацию программных установок. Беспрецедентные усилия приложил председатель ЛДПР по становлению, развитию и укреплению созданной им партии. За 17 лет существования партии через ее ряды прошло свыше одного миллиона членов. Уже в 2001 году в стране функционировали 88 региональных, 1508 районных организаций ЛДПР. Эти позиции партия сохранила до настоящего времени. К началу 2006 года в 65 субъектах РФ в органы государственной власти и местного управления избрано 1083 члена ЛДПР, включая 2 губернаторов и одного президента национальной республики, 21 главу администрации (всех уровней, кроме субъекта федерации). Данная статистика указывает на рост авторитета ЛДПР по всей стране: от столицы до самых дальних уголков. Состоявшиеся выборы показали, как выросла партия. Она показала, что в стране появились политические силы, способные объединить и возглавить народное движение по возрождению Российского государства. И среди них наиболее решительную позицию занимает Либерально-демократическая партия России, которая не только по численности, но и по количеству сочувствующих является одной из самых влиятельных партий страны. ЛДПР через своих представителей власти на общенациональном, региональном и муниципальном уровнях ведет политику в национальных интересах России.

Начиная с 1990 года и по настоящее время (сентябрь 2006 г.) ЛДПР не проходила мимо ни одного серьезного политического события и позитивно повлияла на решение многих вопросов в интересах страны и россиян.



К началу 2006 года ЛДПР имеет серьезный список своих представителей, находящихся на государственной и муниципальной службе.

Представителями ЛДПР в законодательных органах власти субъектов РФ, в областных центрах РФ и в исполнительных органах государственной власти и органах местного самоуправления субъектов РФ являлись члены партии, указанные в ниже приведенном списке.

**Список представителей ЛДПР,  
избранных в органы государственной власти субъектов РФ  
и органы местного самоуправления  
(по состоянию на 21.12.05)**

***Гос. Совет республики Алтай***

1. Лазарев Михаил Иванович.
2. Ложкин Евгений Владимирович.

***Республика Башкортостан***

1. Романов Дмитрий Егорович — депутат Архангельского сельского Совета.
2. Гузина Майя Наильевна — депутат городского совета г. Благовещенск.
3. Масютин Геннадий Петрович — депутат городского совета г. Мелеуз.
4. Апракин Вячеслав Александрович — депутат городского совета г. Мелеуз.
5. Азнагулов Рамиль Юнирович — депутат городского совета г. Мелеуз.
6. Суслов Вячеслав Александрович — депутат городского совета г. Мелеуз.
7. Шульских Александр Владимирович — депутат городского совета г. Мелеуз.
8. Робоков Илья Петрович — Городское муниципальное образование г. Мелеуз.
9. Ильин Вадим Николаевич — Городское муниципальное образование г. Благовещенск.
10. Сорокин Андрей Яковлевич — Городское муниципальное образование г. Салават.

***Республика Бурятия***

1. Бобков Игорь Александрович — депутат Народного Хурала.
2. Шишов Виктор Владимирович — глава Муниципального образования городское поселение «город Кяхта».
3. Петровский Анатолий Николаевич — депутат городского поселения «город Кяхта».
4. Титова Лилия Петровна — депутат городского поселения «город Кяхта».
5. Нечаев Александр Иннокентьевич — депутат городского поселения «город Кяхта».
6. Матаев Валерий Иванович — депутат городского поселения «город Кяхта».
7. Коряжкин Владимир Арестович — депутат городского поселения «город Кяхта».
8. Чеповский Владимир Борисович — депутат городского поселения «город Гусиноозерск».

9. Крестьянских Евгений Владимирович — депутат городского поселения «город Гусиноозерск».
10. Богачев Анатолий Алексеевич — депутат городского поселения «город Гусиноозерск».
11. Арутюнян Эдуард Егорович — депутат городского поселения «город Гусиноозерск».

### ***Республика Ингушетия***

1. Орцханов Хажибикар Алаутдинович — советник Президента республики.

### ***Республика Карачаево-Черкесия***

1. Каменский Сергей Валентинович — депутат парламента.
2. Герюгов Азнаур Ибрагимович — депутат парламента.
3. Казанов Мурат Мухадинович — депутат парламента.

### ***Республика Карелия***

1. Максимов Михаил Александрович — глава Лахденпохского района.
2. Баранов Михаил Николаевич — глава Муезерского района.
3. Курицын Денис Владимирович — глава Лоухского района.
4. Шехиринов Геннадий Иванович — депутат местного совета г. Петрозаводска.
5. Сафонов Сергей Иванович — депутат МО Шелтозерское Вепское сельское поселение.
6. Филиппов Виталий Владимирович — депутат МО Лавда-Веткинское сельское поселение.
7. Ревченков Сергей Николаевич — депутат МО Лавда-Веткинское сельское поселение.
8. Знаменский Сергей Александрович — депутат МО Суоярвское гор. Поселение.

### ***Республика Коми***

1. Олар Анатолий Викторович — депутат местного самоуправления Печорского района.

### ***Республика Марий Эл***

1. Богомолов Анатолий Артемьевич — депутат Государственного Собрания.
2. Кожанов Владимир Тарасович — депутат Государственного Собрания.

### ***Республика Мордовия***

1. Зубков Денис Станиславович — депутат Озерского сельского совета.
2. Алешкин Иван Архипович — депутат Инсарского районного совета.

### ***Республика Северная Осетия-Алания***

1. Зозров Георгий Майрамович — Зам. префекта.

### ***Республика Тыва***

1. Музыка Виктор Модестович — депутат Каа-Хемского кожууна.
2. Лихачев Василий Александрович — депутат Каа-Хемского кожууна.

### **Республика Удмуртия**

1. Мышкин Владимир Иванович — Сарапульский районный совет депутатов.
2. Сунгуров Александр Сергеевич — Ярский районный совет депутатов.
3. Баженов Александр Юрьевич — Ярский районный совет депутатов.
4. Бузанаков Сергей Мафурович — Ярский районный совет депутатов.

### **Республика Чувашия**

1. Черкасов Евгений Михайлович — депутат Государственного совета.
2. Карпычев Владимир Евгеньевич — депутат Государственного совета.
3. Трофимов Александр Иванович — депутат Государственного совета.
4. Тимофеев Владимир Георгиевич — депутат Государственного совета.
5. Иванов Геннадий Сергеевич — депутат Государственного совета.
6. Андреев Александр Валерьевич — депутат Государственного совета.
7. Шлепнев Юрий Чонгарович — депутат Городского собрания г. Чебоксары.

### **Республика Хакасия**

1. Сазонов Леонид Яковлевич — депутат Верховного Совета Республики.
2. Кузьминкина Любовь Николаевна — депутат Верховного Совета Республики.
3. Каратеев Александр Анатольевич — депутат Верховного Совета Республики.
4. Семенов Александр Геннадьевич — депутат Абаканского городского совета.

### **Алтайский край**

1. Иванов Г. — депутат Краевого собрания.
2. Бессарабов Д. — депутат Краевого собрания.
3. Мещеряков В. — депутат Краевого собрания.
4. Вдовин Е. — депутат Краевого собрания.
5. Семенов В. — депутат Краевого собрания.
6. Торопкин Ю.Г. — глава администрации с. Угловское, депутат районного Совета.
7. Копылов В.Ф. — глава администрации Зонального р-на.
8. Непомнящий Н.А. — депутат Зонального районного совета.
9. Будюхов С.А. — депутат Косихинского районного совета.

### **Краснодарский край**

1. Айриев Игорь Владимирович — Гулькевичский районный совет.
2. Лобода Евгений Николаевич — Курганинский районный совет.
3. Лукинов Александр Васильевич — Мостовой районный совет.
4. Калинин Галина Ивановна — Мостовой районный совет.
5. Морозов Сергей Михайлович — Северский районный совет.
6. Севостьянова Ираида Вениаминовна — Северский районный совет.
7. Шаламов Геннадий Александрович — Северский районный совет.
8. Протасов Дмитрий Дмитриевич — Тихорецкий районный совет.

### **Красноярский край**

1. Бахмутова Ирина Николаевна — депутат Гордумы г. Минусинска.

2. Худоренко Владимир Александрович — депутат Ачинского горсовета.
3. Жерносок Леонид Леонидович — депутат Большеулуйского райсовета.
4. Таиров Станислав Махмутович — депутат Енисейского горсовета.
5. Орлянская Елена Петровна — депутат Енисейского горсовета.
6. Кулеш Алексей Викторович — депутат горсовета ЗАТО г. Железногорска.
7. Афонин Сергей Николаевич — депутат горсовета ЗАТО г. Железногорска.
8. Дмитриевский Владимир Вениаминович — депутат Козульского райсовета.
9. Галицкий Александр Альсесович — депутат Лесосибирского горсовета.
10. Бабенко Татьяна Михайловна — депутат Уярского горсовета.

### **Приморский край**

1. Януш Т.Т. — депутат Думы Хасанского района.
2. Столбоушкин С.А. — депутат Думы Хасанского района.
3. Пигуля В.В. — депутат Артемовской городской думы.
4. Сергеев Е.В. — депутат Артемовской городской думы.
5. Кочетков О.А. — депутат Дальнегорской городской думы.
6. Николаенко И.В. — депутат Дальнегорской городской думы.
7. Маланин А.Н. — депутат Владивостокской городской думы.
8. Петров В.Э. — зам. председателя Думы г. Фокино.
9. Слабенко П.И. — депутат Муниципального комитета Фрунзенского района г. Владивостока.
10. Первак В.А. — депутат Муниципального комитета Фрунзенского района г. Владивостока.
11. Чупин С.Н. — депутат Муниципального комитета Фрунзенского района г. Владивостока.
12. Яровой С.И. — депутат Муниципального комитета Фрунзенского района г. Владивостока.
13. Мирошниченко А.Г. — депутат Муниципального комитета Фрунзенского района г. Владивостока.
14. Ярьско Л.В. — депутат Муниципального комитета Фрунзенского района г. Владивостока.
15. Алексеев В.В. — депутат Муниципального комитета Михайловского района г. Владивостока.
16. Каграманов Г.А. — депутат Муниципального комитета Михайловского района г. Владивостока.

### **Зак. Собрание Хабаровского края**

1. Фургал Сергей Иванович.
2. Мистрюков Николай Владимирович.

### **Амурская область**

1. Гупенко Геннадий Федорович — депутат Амурской областной Думы.

### **Астраханская область**

1. Угрюмов Дмитрий Германович — глава администрации Камызякского района.

### **Архангельская область**

1. Азовский Илья Викторович — депутат Архангельского областного собрания депутатов.
2. Гармашов Владимир Сергеевич — депутат Архангельского областного собрания депутатов.
3. Харин Александр Владимирович — депутат Архангельского областного собрания депутатов.
4. Силантьев Михаил Сергеевич — депутат Архангельского областного собрания депутатов.
5. Гармашов Сергей Геннадьевич — депутат Архангельского областного собрания депутатов.
6. Лукин Константин Германович — депутат Архангельского областного собрания депутатов.
7. Старостин Сергей Васильевич — депутат МО «Няндомское».
8. Либеров Даниил Сергеевич — депутат МО «Пинежское».
9. Курчицкий Николай Степанович — депутат МО «Подъожское».
10. Тиханов Андрей Сергеевич — депутат МО «Вельское».
11. Яндовин Александр Викторович — депутат МО «Вельское».
12. Шевдин Ашот Михайлович — депутат МО «Вельское».
13. Ефимова Ольга Николаевна — депутат МО «Вельское».

### **Белгородская область**

1. Лоза Сергей Николаевич — депутат Законодательного собрания Белгородской области.
2. Садкова Марина Николаевна — депутат Законодательного собрания Белгородской области.
3. Малиновская Маша, телеведущая — депутат Законодательного собрания Белгородской области.
4. Усачев Владимир Семенович — депутат Чернянского райсовета.
5. Олейников Игорь Владимирович — депутат Чернянского райсовета.
6. Прасолов Виктор Алексеевич — депутат Красногвардейского райсовета.
7. Горбачев Иван Алексеевич — депутат Земского собрания Чернянского района.
8. Верейкин Михаил Сергеевич — депутат Земского собрания Чернянского района.
9. Монагаров Владимир Иванович — депутат Земского собрания Чернянского района.

### **Владимирская область**

1. Шевякова Алена Павловна — депутат Областной думы.
2. Куприянов Владимир Степанович — депутат Областной думы.

### **Волгоградская область**

1. Голубятников Евгений Львович — депутат областной Думы.
2. Потапов Александр Геннадьевич — депутат областной Думы.
3. Козицкий Георгий Леонидович — депутат областной Думы.
4. Башелутсков Павел Петрович — депутат областной Думы.

### **Вологодская область**

1. Каргинов Сергей Генрихович — депутат Законодательного собрания Вологодской области.
2. Чёрный Иван Иванович — депутат МО «Вытегорское».
3. Азаданов Николай Сергеевич — депутат МО «Вытегорское».
4. Принцева Александра Александровна — депутат МО «Вытегорское».
5. Раков Николай Павлович — депутат МО «Девяткинское».
6. Мишкина Екатерина Фёдоровна — депутат МО «Мегорское».
7. Стрельчонок Владимир Викторович — депутат Черняховского районного совета.

### **Воронежская область**

1. Павлов Валентин Иванович — депутат областной Думы.
2. Журавлев Сергей Валерьевич — депутат областной Думы.

### **Ивановская область**

1. Мухопад Андрей Юрьевич — депутат областной Думы.
2. Маслов Александр Борисович — депутат областной Думы.
3. Панюшкина Любовь Александровна — депутат областной Думы.
4. Сурков Евгений Викторович — депутат областной Думы.
5. Додонов Евгений Иванович — депутат, Комсомольское городское поселение.
6. Шумнов Анатолий Владимирович — депутат, Октябрьское сельское поселение.
7. Ворфоломеева Ирина Викторовна — депутат, Писцовское сельское поселение.
8. Груздев Анатолий Вячеславович — депутат, Аньковское сельское поселение.
9. Берснева Елена Михайловна — депутат, Аньковское сельское поселение.
10. Сурков Евгений Викторович — депутат, Родниковское городское поселение.
11. Белов Сергей Вадимович — депутат, Каминское сельское поселение.
12. Гусева Галина Витальевна — депутат, Малышевское сельское поселение.
13. Семькин Алексей Владимирович — депутат, Китовское сельское поселение.
14. Турченко Владимир Витальевич — депутат, Колобовское сельское поселение.
15. Гордеев Сергей Фёдорович — депутат, Южское городское поселение, «г. Южа».
16. Бривкин Николай Николаевич — депутат, Савинское сельское поселение.
17. Ключев Сергей Анатольевич — депутат, Воскресенское сельское поселение.
18. Малков Сергей Модестович — депутат, Родниковское городское поселение.
19. Грачев Николай Владимирович — депутат, Воскресенское сельское поселение.
20. Корнеев Александр Владимирович — депутат, Филинское сельское поселение.
21. Кувардин Вячеслав Александрович — депутат, Коляновское сельское поселение.

### **Калининградская область**

1. Селезнёв Валерий Владимирович — депутат Калининградской областной Думы.
2. Хорава Олег Игоревич — депутат Калининградской областной Думы.

### **Калужская область**

1. Панасов Сергей Иванович — депутат Калужского областного собрания.
2. Гонюков Вячеслав Иванович — депутат Калужского областного собрания.
3. Корнеев Олег Иванович — депутат МО, г. Киров и Кировский район.
4. Костяев Александр Михайлович — депутат МО, г. Киров и Кировский район.
5. Мамонтова Любовь Анатольевна — депутат МО, г. Киров и Кировский район.
6. Абдулманапов Абдулманап Сайгидович — депутат МО, г. Киров и Кировский район.
7. Мамонтов Владимир Алексеевич — депутат МО, г. Киров и Кировский район.
8. Филипушкин Александр Иванович — депутат МО, городское поселение город Киров.
9. Голубев Александр Константинович — депутат, сельское поселение село Воскресенск.
10. Земченков Николай Иванович — депутат, сельское поселение село Воле.
11. Маркелов Иван Иванович — депутат, городское поселение город Людиново.

### **Кировская область**

1. Валенчук Олег Дорианович — депутат областной Думы.
2. Бусыгин Андрей Васильевич — депутат областной Думы.
3. Рязанов Александр Александрович — депутат областной Думы.
4. Лопатина Марина Марьяновна — депутат областной Думы.
5. Шлемензон Юрий Львович — депутат областной Думы.
6. Рудаков Александр Сергеевич — депутат Верхнекамской районной Думы.

### **Костромская область**

1. Кудрявцев Юрий Петрович — депутат Законодательного собрания области.
2. Калашников Федор Александрович — депутат Законодательного собрания области.
3. Мурнаев Виктор Адольфович — глава м/о поселок Красное-на-Волге.
4. Фролова Людмила Николаевна — глава м/о поселок Антропово.
5. Антонова Людмила Константиновна — глава Михайловское сельское поселение.
6. Жукова Валентина Леонидовна — глава Просекское сельское поселение.
7. Мурнаев Виктор Адольфович — депутат Краснинского райсовета.
8. Петрова Зинаида Павловна — депутат Краснинского райсовета.
9. Федотов Михаил — депутат Краснинского райсовета.
10. Голоперов Александр Владимирович — депутат Нерехтского райсовета.
11. Понаморов Василий Васильевич — депутат Нерехтского райсовета.
12. Беляева Людмила Дмитриевна — депутат, Антроповское сельское поселение.
13. Косульников Борис Александрович — депутат, Антроповское сельское поселение.
14. Шашонков Анатолий Валерьевич — депутат, Лавровское сельское поселение.
15. Дзезюля Михаил Геннадьевич — депутат, городское поселение «г. Нерехта».
16. Журавлев Алексей Мефодьевич — депутат, городское поселение «г. Нерехта».

17. Пономарев Василий Васильевич — депутат, городское поселение «г. Нерехта».
18. Гуляев Николай Алексеевич — депутат, Лужковское сельское поселение.
19. Гущин Николай Витальевич — депутат, Лавровское сельское поселение.
20. Курамшин Евгений Михайлович — депутат, Солигаличское сельское поселение.
21. Кузнецов Альберт Семенович — депутат, городское поселение «г. Нея».
22. Берсенов Михаил Викторович — депутат, городское поселение «г. Нея».
23. Никитина Антонина Ивановна — депутат, Шекшемское сельское поселение.
24. Дорина Татьяна Михайловна — депутат, Николо-Макаровское сельское поселение.
25. Жижин Владимир Анатольевич — депутат, Просекское сельское поселение.
26. Дементьев Алексей Сергеевич — депутат м/о, посёлок Антропово.
27. Скородумова Ольга Анатольевна — депутат, Бедринское сельское поселение.

### **Курганская область**

1. Емелин Александр Сергеевич — депутат областной Думы.
2. Ярушин Юрий Владимирович — депутат областной Думы.
3. Пальшина Наталья Анатольевна — депутат областной Думы.
4. Александров Михаил Юрьевич — депутат областной Думы.
5. Баев Геннадий Григорьевич — депутат Мокроусовской районной Думы.
6. Бабушкин Анатолий Петрович — депутат Варгашинской районной Думы.
7. Мельников Игорь Владимирович — депутат Старопросветской поселковой Думы (Председатель думы).
8. Лапшин Николай Сергеевич — депутат Мишкинской поселковой Думы.
9. Рыкова Валентина Ивановна — депутат Большечуаусовской поселковой Думы (Председатель Думы).
10. Кунгуров Петр Семенович — депутат Лесниковской поселковой Думы.

### **Ленинградская область**

1. Булынин Алексей Леонидович — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
2. Камбуриди Константин Николаевич — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
3. Кашин Николай Игоревич — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
4. Киселёв Николай Александрович — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
5. Павлова Татьяна Васильевна — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
6. Рыбкин Андрей Алексеевич — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
7. Сазонов Валерий Васильевич — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
8. Степанов Владимир Николаевич — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
9. Шентеряков Алексей Павлович — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.



10. Фрайман Георгий Борисович — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
11. Климов Виталий Николаевич — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.
12. Шадаева Ирина Евгеньевна — депутат Законодательного собрания Ленинградской области.

### ***Липецкая область***

1. Гончарова Светлана Владимировна — депутат Краснинского райсовета.
2. Бобровский Петр Иванович — депутат Краснинского райсовета.

### ***Магаданская область***

1. Гришан Юрий Федорович — зам. мэра г. Магадана.
2. Форостовский Валерий Олегович — депутат областной Думы.
3. Киселев Константин Николаевич — депутат областной Думы.
4. Рыбников Сергей Юрьевич — депутат областной Думы.

### ***Мурманская область***

1. Воробьев Борис Геннадиевич — начальник департамента администрации Мурманской области

### ***Нижегородская область***

1. Старцев Юрий Павлович — депутат Законодательного собрания области.
2. Ковезин Сергей Юрьевич — депутат Законодательного собрания области.
3. Флотская Ольга Николаевна — депутат городской Думы г. Саров.
4. Адясов Павел Николаевич — депутат Земского собрания Дальнеконстантиновского района.
5. Долгашов Алексей Михайлович — депутат Земского собрания Большеболодинского района.

### ***Новосибирская область***

1. Старков Виктор Николаевич — депутат Законодательного собрания области.
2. Кубанов Анатолий Анатольевич — депутат Законодательного собрания области.
3. Панферов Андрей Борисович — депутат Законодательного собрания области.
4. Покровский Евгений Николаевич — депутат Законодательного собрания области.
5. Гордеев Дмитрий Александрович — депутат Законодательного собрания области.
6. Ильин Петр Григорьевич — депутат Законодательного собрания области.
7. Изепов Валерий Александрович — депутат Куйбышевского райсовета.
8. Щербаков Евгений Леонидович — депутат Куйбышевского райсовета.
9. Летов Юрий Васильевич — депутат Куйбышевского горсовета.
10. Сагайдак Галина Васильевна — депутат Савкинского сельсовета.
11. Божко Владимир Андреевич — депутат Карасукского горсовета.
12. Максимейко Сергей Иванович — депутат Купинского райсовета.

13. Концевая Ирина Леонидовна — депутат Купинского горсовета.
14. Пыжов Сергей Васильевич — депутат Каргатского горсовета.
15. Либрихт Елена Геннадьевна — депутат Маслянинского поссовета.
16. Сазонова Светлана Петровна — депутат Маслянинского райсовета.
17. Глебкина Светлана Александровна — депутат Бажинского сельсовета.
18. Огнев Александр Леонидович — депутат Бажинского сельсовета.
19. Огнев Николай Васильевич — депутат Бажинского сельсовета.
20. Глушков Николай Александрович — депутат Больше-Изыракского сельсовета.
21. Глебкин Александр Петрович — депутат Больше-Изыракского сельсовета.
22. Пензина Галина Александровна — депутат Егорьевского сельсовета.
23. Волков Василий Михайлович — депутат Егорьевского сельсовета.
24. Сычев Сергей Васильевич — депутат Пеньковского сельсовета.
25. Светлакова Наталья Ивановна — депутат Татарского райсовета.
26. Волкова Нина Ивановна — депутат МО Плотниковский сельсовет.

### **Оренбургская область**

1. Рейзлер Андрей Викторович — депутат Законодательного собрания области.
2. Некрасов Валерий Викторович — депутат Законодательного собрания области.
3. Химич Сергей Александрович — депутат Законодательного собрания области.
4. Стрелков Эдуард Валентинович — депутат Народного собрания г. Абдулино.

### **Омская область**

1. Василевская Любовь Васильевна — депутат Кормиловского района.

### **Орловская область**

1. Некрасов Станислав Григорьевич — депутат горсовета г. Мценска.

### **Пензенская область**

1. Туктаров Жиганши З. — депутат городской Думы Пензы.
2. Чудаев Александр Павлович — глава местного самоуправления с. Невешкино Белинского района, депутат Собрания представителей Белинского района.
3. Сохнов Сергей Вениаминович — глава местного самоуправления Вазинский сельсовет, депутат Собрания представителей Вазинского района.

### **Псковская область**

1. Фёдоров Игорь Павлович — депутат Собрания депутатов Пушкиногорского района.

### **Рязанская область**

1. Шерин Александр Николаевич — депутат областной Думы.
2. Родин Юрий Аркадьевич — депутат областной Думы.
3. Золотарева Любовь Николаевна — депутат Шиловской районной Думы.
4. Лощинин Юрий Владимирович — депутат Кадомской районной Думы.

### **Самарская область**

1. Вечканов Виктор Викторович — депутат Собрания представителей Ставропольского района.
2. Досов Владимир Николаевич — депутат Собрания представителей муниципального района Челно-Вершинский Самарской области.

### **Саратовская область**

1. Шалатов Виктор Иванович — депутат Балашовского районного Собрания.
2. Гризоголазов Константин Леонидович — заместитель мэра г. Энгельса Саратовской области.

### **Сахалинская область**

1. Полуханов А.А. — депутат Сахалинской областной Думы.
2. Шадрин В.В. — депутат Сахалинской областной Думы.

### **Свердловская область**

1. Таскаев Владимир Павлович — депутат областной Думы.
2. Перский Георгий Михайлович — депутат областной Думы.
3. Никонов Сергей Иванович — депутат Алапаевской городской Думы.
4. Подкорытов Сергей Николаевич — депутат Алапаевской городской Думы.
5. Карпов Дмитрий Александрович — депутат Алапаевской городской Думы.

### **Смоленская область**

1. Зуев Игорь Геннадьевич — глава м/о «Вяземский район».
2. Семейкин Виктор Иванович — глава городского м/о «Вязьма».
3. Ковригин Валерий Валерьевич — Прудковское сельское поселение.
4. Линтвинчук Наталья Юрьевна — Прудковское сельское поселение.
5. Леонов Сергей Федорович — Краснознаменское сельское поселение.
6. Волкова Ольга Борисовна — Даньковское сельское поселение.
7. Жукова Анна Вячеславовна — Васьковское сельское поселение.
8. Еловская Оксана Николаевна — Ивановское сельское поселение.
9. Леонов Виктор Иванович — Васьковское сельское поселение.
10. Котов Василий Иванович — Прудковское сельское поселение.
11. Гончаров Владимир Вадимович — Даньковское сельское поселение.
12. Каштанова Наталья Платоновна — городское поселение м/о.
13. Решетникова Элеонора Алексеевна — Вязьма-Брянское сельское поселение.
14. Пронин Максим Геннадьевич — городское поселение м/о.
15. Новиков Андрей Станиславович — Голынковское городское поселение.
16. Буханова Галина Николаевна — Голынковское городское поселение.

### **Тамбовская область**

1. Егоров Александр Васильевич — депутат Законодательного собрания.
2. Бородин Алексей Владимирович — депутат Законодательного собрания.
3. Малин Александр Петрович — депутат Законодательного собрания.
4. Заболотов Валерий Геннадьевич — депутат Законодательного собрания.
5. Куликов Алексей Григорьевич — председатель Печаевского сельского совета.

### **Тверская область**

1. Петров Сергей Игоревич — депутат областного Законодательного собрания.
2. Спиридонов Сергей Александрович — депутат областного Законодательного собрания.
3. Макаренко Александр Николаевич — депутат Кимрского райсовета.
4. Стягова Татьяна Юрьевна — депутат Кимрского райсовета.
5. Зубков Евгений Александрович — депутат Кимрского райсовета.
6. Боженков Владимир Владимирович — депутат Кимрского горсовета.
7. Смирнов Александр Николаевич — депутат Торопецкого районного собрания.

### **Томская область**

1. Руденко Степан Анатольевич — депутат томской Гордумы.

### **Тюменская область**

1. Головян Сергей Валериевич — депутат Уватской районной Думы.

### **Ульяновская область**

1. Харитоновна Тамара Анатольевна — депутат Законодательного собрания Ульяновской обл.
2. Маринин Сергей Владимирович — депутат Законодательного собрания Ульяновской обл.
3. Грачев Дмитрий Николаевич — депутат Законодательного собрания Ульяновской обл.
4. Гузанова Елена Георгиевна — глава сельской администрации с. Новая Малыкла.
5. Аверьянов Эдуард Николаевич — депутат городской Думы г.Ульяновск.
6. Малов Василий Алексеевич — депутат Совета депутатов муниципальных образований «Кузоватовское городское поселение».
7. Ильина Татьяна Леонидовна — депутат Совета депутатов муниципальных образований «Старомайнский район».
8. Брехов Федор Васильевич — депутат Совета депутатов муниципальных образований «Тереньгульский район».
9. Мугттинов Альверт Анварович — депутат Совета депутатов муниципальных образований «Павловское городское поселение».
10. Романова Елена Владимировна — депутат Совета депутатов Новомалыклинского района.
11. Горбунов Валерий Николаевич — глава Большеключищинского сельского поселения.

### **Челябинская область**

1. Курбангалиев Рафик Рафикович — депутат Коркинского муниципального района.
2. Селютин Владимир Анатольевич — депутат Коркинского муниципального района.
3. Калугина Наталья Леонидовна — депутат Коркинского городского поселения.
4. Смирнов Виктор Михайлович — депутат Первомайского городского поселения (Председатель Первомайского Горсовета).

5. Батуревич Галина Викторовна — депутат Первомайского городского поселения.
6. Степовой Виктор Захарович — депутат Половинского сельского совета.

### **Читинская область**

1. Никонов Юрий Иннокентьевич — депутат Читинской областной Думы.
2. Фёдоров Олег Анатольевич — депутат Читинской областной Думы.
3. Шкретов Юрий Васильевич — депутат Читинской областной Думы.

### **Ярославская область**

1. Порывкин Владимир Николаевич — депутат государственной Думы Ярославской области.
2. Мухин Евгений Давыдович — депутат государственной Думы Ярославской области.
3. Рябова Галина Петровна — депутат городского поселения Лесная Поляна.
4. Тузова Наталья Вячеславовна — депутат Ивняковского сельского поселения.
5. Журавлева Наталья Сергеевна.

### **г. Москва**

1. Ясинский Игорь Алексеевич — депутат Районного собрания.
2. Каминский Юрий Викторович — депутат Районного собрания.
3. Еремин Максим Павлович — депутат Районного собрания.

### **г. Санкт-Петербург**

1. Волчек Денис Геннадьевич — депутат Законодательного собрания города Санкт-Петербурга.
2. Белозерских Владимир Васильевич — депутат Законодательного собрания города Санкт-Петербурга.
3. Войтановский Вадим Николаевич — депутат Законодательного собрания города Санкт-Петербурга.
4. Озеров Геннадий Дмитриевич — депутат Законодательного собрания города Санкт-Петербурга.
5. Сухенко Константин Эдуардович — депутат Законодательного собрания города Санкт-Петербурга.
6. Мартыненко Виталий Евгеньевич — депутат Законодательного собрания города Санкт-Петербурга.

### **Окружная Дума Агинско-Бурятского АО**

1. Суходаев Лубсан Раднаевич.

### **Корякский А/О**

1. Тихонов Михаил Александрович — депутат Думы Корякского А/О.
2. Алексеев Алексей Валерьевич — глава администрации п.г.т. Палана.

### **Ненецкий А/О**

1. Лысаков Вячеслав Васильевич — депутат Думы Ненецкого А/О.
2. Свиридов Сергей Анатольевич — депутат Думы Ненецкого А/О.

### **Таймырский А/О**

1. Субботкин Геннадий Петрович — депутат Думы Таймырского А/О.

### **Ханты-Мансийский АО**

1. Малышев Анатолий Николаевич — депутат окружного Законодательного собрания.
2. Кошиль Людмила Алексеевна — депутат Нижневартовской городской Думы (ранее — депутат окружного Законодательного собрания).
3. Кузьмин Игорь Викторович — депутат Радужненской городской Думы.

### **Окружная Дума Чукотского**

- АО** 1. Васина Ольга Васильевна.

## **Депутаты Законодательных собраний областных центров РФ**

### **Ивановская городская Дума**

1. Романовский Вадим Николаевич.
2. Кабанов Павел Александрович.

### **Нижегородская городская**

- Дума** 1. Семенов Владимир Анатольевич.

### **Саратовская городская Дума**

1. Гризоглазов Константин Леонидович.
2. Коврегин Виталий Анатольевич.
3. Фейтлихер Леонид Натанович.

### **Дума города Томска**

1. Винницкий Сергей Борисович.
2. Руденко Антон Анатольевич.

### **Муниципалитет города Ярославля**

1. Кашапов Виктор Михайлович.
2. Тихомиров Владимир Николаевич.
3. Быстров Валерий Васильевич.
4. Халтян Миша Агдамович.

### **Муниципальный Совет района Текстильщики города**

- Москвы** 1. Ясинский Игорь Алексеевич.

### **Салехардская городская**

- Дума** 1. Лазарев Максим Николаевич.

**Представители ЛДПР в исполнительных  
органах государственной власти и органах местного  
самоуправления субъектов РФ**

*Зам. главы администрации Мурманской области — **Воробьев Бо-рис Геннадьевич.***

*Зам. главы губернатора Новосибирской области — Бобырев Ва-лентин Васильевич (избран в ГД четвертого созыв от ЛДПР).*

*Главный государственный жилищный инспектор Приморского края — **Корчагин Сергей Дмитриевич.***

*Советник Президента Республики Ингушетия — **Орцханов Ха-жибикар Алаудинович.***

*Зам. префекта Илестинского округа г. Владикавказа — **Зозоров Георгий Майранович.***

*Помощник мэра города Магадана — **Гришан Юрий Федорович.***

*Глава администрации Муезерского района Республики Карелии — **Баранов Михаил Николаевич.***

*Глава администрации Ланденпохьевского района Республики Карелии — **Максимов Михаил Александрович.***

*Глава администрации Камызякского района Астраханской области — **Угрюмов Дмитрий Германович.***

*Глава администрации города Кандалакша Мурманской области — **Вихорев Александр Владимирович.***

*Глава администрации Частинского района Пермского края — **Никифоров Владимир Владимирович.***

На выборные должности в органы государственной власти субъектов РФ и МСУ избрано 1083 члена ЛДПР.

Губернаторами Псковской области являлись: Михайлов Евгений Эдуардович (в 1996-2004 гг., избран на второй срок), ныне помощник Главы Администрации Президента РФ, и Кузнецов Михаил Варфоломеевич (избран в ноябре 2004 г.). Президентом Республики Марий Эл избран в 2000 году Маркелов Леонид Игоревич. Л.И. Маркелов родился в 1963 году в г. Москве, закончил Военный Краснознаменный институт (1986 г.), юрист, кандидат философских наук, адвокат коллегии адвокатов (г. Йошкар-Ола), депутат ГД 2-го созыва, в 2000 году — заместитель генерального директора ОАО «Росгосстрах», в декабре 2000 года выиграл выборы на пост Президента Республики Марий Эл (победил во 2-м туре с 58,23% всех голосов); переизбран на второй срок в 2004 году. Мэром Волгограда избран в 2001 году депутат и член ЛДПР Ищенко Е.П. Гуцериев М.С. до избрания в ГД в 1995 году занимал высокий пост главы зоны экономического благоприятствования «Ингушетия». Старейший член ЛДПР В.К. Гу-

сев до избрания в ГД 1-го и 2-го созывов являлся в 1976-1983 годах первым секретарем Саратовского обкома правящей (КПСС) партии, в 1986-1992 годах заместитель Председателя Совета Министров СССР (1983—1986 гг. — зампред СМ РСФСР), кроме того, в 1992-1993 годах — вице-президент РАО «Агрохимбанк». Калашников Сергей Вячеславович, депутат 1-го и 2-го созывов от ЛДПР был назначен в 1998 году министром труда и социального развития. Митрофанова Элеонора Валентиновна, родилась в 1953 году в Волгограде, окончила МГИМО, кандидат экономических наук, депутат ГД 1-го созыва, в 1995 году избрана ГД аудитором Счетной палаты РФ, затем работала заместителем директора ЮНЕСКО от России, с 2003 года работает в МИДе РФ первым заместителем министра, а с 2005 года — является генеральным директором Росзарубежцентра МИД РФ.

В федеральных органах законодательной власти занимали руководящие посты заместитель Председателя Государственной Думы — Венгеровский Александр Дмитриевич (ГД 1-го созыва), Гуцериев М.С. (ГД 2-го созыва), Жириновский Владимир Вольфович (ГД 3-4-го созывов). Членом Совета Федерации от Ивановской области стал в 2001 году В.К. Гусев. А.Д. Венгеровский родился в 1953 году в Москве, окончил МАИ (1977 г.), Академию внешней торговли, радиоинженер; до избрания в ГД 1-2-го созывов — заместитель Всероссийского межотраслевого научно-учебного центра по вычислительной технике и информатике (г. Москва).

В бизнесе члены ЛДПР также завоевали для партии командные высоты. Плеяда предпринимателей, членов партии, активно участвует в экономическом преобразовании России. Среди них — Гуцериев М.С., Ветров К.В., Егиазарян А.Г., Калашников С.В., Кашпировский А.М., Керимов С.А.

Ниже приведены более подробные сведения о политической и профессиональной работе видных деятелей.

**Венгеровский Александр Дмитриевич** — депутат Государственной Думы 1-го созыва (1994-1995), 2-го созыва (1996-1999) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России, президент Фонда «Национальный демократический авангард» (с 1999 г. по настоящее время). Родился 1 апреля 1953 г. в Москве. В 1977 году окончил факультет радиоэлектроники летательных аппаратов Московского авиационного института по специальности «радиоинженер», в 1995-м — Гарвардскую школу управления им. Кеннеди. В 1977-1979 гг. работал инженером в Государственном научно-исследовательском институте гражданской авиации. Занимался вопросами эргономики и инженерной психологии. В 1979-1981 гг. служил в Советской армии офицером в Главном управлении космонавтики — Центре управления космическими объектами.



ми. В 1981-1987 гг. работал по закрытой тематике в исследовательских центрах и на предприятиях военно-промышленного комплекса. Окончил Институт марксизма-ленинизма. В 1987-1991 гг. — начальник политотдела, заместитель начальника отдела Главного управления программных средств Госкомитета СССР по вычислительной технике и информатике. В 1991-1993 гг. — заместитель директора Всероссийского межотраслевого научно-учебного центра по вычислительной технике и информатике (г. Москва). В начале 1992 г. вступил в Либерально-демократическую партию России (ЛДПР). Был членом Высшего совета ЛДПР, с апреля 1994 по март 1996 г. — первый заместитель председателя ЛДПР. Вице-премьер и руководитель российской разведывательной службы в «теневом» кабинете партии Жириновского. 12 декабря 1993 г. был избран депутатом Государственной Думы по списку ЛДПР. В январе 1994 г. был избран заместителем Председателя Думы от фракции ЛДПР, отвечающим за связь Думы с наукой. 17 декабря 1995 г. избран депутатом Государственной Думы 2-го созыва. Член Комитета по международным делам. Член фракции ЛДПР до 1996 г. В феврале 1996 г. создал собственную общественную организацию — Фонд «Национальный демократический авангард» (НДА). В марте 1996 вышел из руководства ЛДПР, в июле 1996 был исключен Жириновским из партии и думской фракции. На базе Фонда НДА начал строительство новой партии «Демократический авангард», в которой стал председателем. Учредительный съезд партии провел 26 июля 1996 г. В октябре 1999 г. стал одним из создателей общественного Центра поддержки независимых кандидатов на выборах в Госдуму.

В настоящее время президент Фонда «Национальный демократический авангард», бывший депутат Государственной Думы.

**Ветров Константин Владимирович** — депутат Государственной Думы 3-го созыва (1999-2003) от избирательного блока «Блок Жириновского» и 4-го созыва (2004-2007) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России. Член фракции «Единая Россия», первый заместитель председателя Комитета ГД по информационной политике. Родился 30 декабря 1962 года в г. Химки Московской области. В 1983 году окончил Химкинский механический техникум. Образование высшее — окончил Московский государственный институт культуры, режиссер театрального коллектива. Кандидат социологических наук. Создал и возглавил молодежный театр «Коллекция». В 1992-1995 гг. руководил театральным фестивалем «Содружество». Работал руководителем информационно-аналитических служб в ряде банков, вице-президентом ОАО «Альфа-банк». Избирался депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва. Перед избранием в Государственную Думу четвертого созыва — предсе-

датель Комитета Государственной Думы по информационной политике. Член фракции «Единая Россия». Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике. Награжден медалями «За укрепление боевого содружества», «200 лет Министерству обороны». Лауреат общественных премий — премии имени Петра Великого и премии «Российский Национальный Олимп» в номинации «Депутат (2002-2003)». Имеет благодарность Президента Российской Федерации (2003 год).

**Гусев Владимир Кузьмич** — депутат Государственной Думы 1-го созыва (1994-1995), 2-го созыва (1996-1999) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России, представитель администрации Ивановской области в Совете Федерации ФС РФ. Первый заместитель председателя Комитета СФ по экономической политике, предпринимательству и собственности. Член Комиссии СФ по методологии реализации конституционных полномочий Совета Федерации (с января 2001 г. по настоящее время). Владимир Гусев родился 19 апреля 1933 года. В 1957 году окончил Саратовский государственный университет по специальности химик-технолог, в 1969 году — Саратовский экономический институт. В 1958 — 1975 гг. работал на Энгельсском комбинате химического волокна (Энгельс, Саратовская область) — прошел путь от сменного мастера до директора комбината. С 1975 года находился на партийной работе: в 1975-1976 гг. — первый секретарь Энгельсского городского комитета КПСС; в 1976-1985 гг. — второй, первый секретарь Саратовского обкома КПСС. В 1981-1990 гг. входил в состав ЦК КПСС. В 1979-1989 гг. являлся депутатом Совета Союза Верховного Совета СССР: в 1979-1984 гг. — член Комиссии ВС по материнству, детству и делам женщин; в 1984-1985 гг. — член Комиссии ВС по плану и бюджету; в 1985-1986 гг. — председатель Комиссии ВС по товарам народного потребления и обслуживанию населения. В 1985-1986 гг. — первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. В 1986-1991 гг. — заместитель Председателя Совета Министров СССР по химической промышленности, с 1998 года — председатель Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу. В 1991-1992 гг. — председатель Госкомитета СССР по химии и биотехнологиям, вице-президент акционерного общества «Агрохим-Бизнес» (Москва). В декабре 1993 года избран депутатом Государственной Думы ФС РФ первого созыва по общефедеральному списку ЛДПР. Возглавлял Комитет по промышленности, строительству, транспорту и энергетике. В декабре 1995 года избран депутатом Государственной Думы ФС РФ второго созыва по общефедеральному списку ЛДПР. С января 2001 года — представитель администрации Ивановской области в Совете Федерации ФС РФ; вновь избран в

декабре 2005 года (срок окончания полномочий— декабрь 2010 года). Первый заместитель председателя Комитета СФ по экономической политике, предпринимательству и собственности. Член Комиссии СФ по методологии реализации конституционных полномочий Совета Федерации. Доктор технических наук. Действительный член Академии естественных наук, Академии технологических наук и Академии экономических наук. Член общественного клуба «Реалисты» и московского интеллектуального бизнес-клуба.

**Гуцериев Михаил Сафарбекович** — депутат Государственной Думы 2-го созыва (1995-1999) от избирательного объединения Общественно-политическая организация «Либерально-демократическая партия России». Депутат Государственной Думы 3-го созыва 2000-2003) по Ингушскому одномандатному избирательному округу № 12 (Республика Ингушетия) (выбыл 16.02.2000). Председатель Совета директоров ОАО «Варьеганнефть», президент ОАО Нефтяная компания «Русснефть» (с 2002 г. по настоящее время). Президент Ассоциации малых и средних нефтегазодобывающих предприятий «АссоНефть» (с 2003 г. по настоящее время). Родился 9 марта 1958 года в г. Целинограде Казахской ССР, по национальности — ингуш. Окончил Джамбульский технологический институт легкой и пищевой промышленности (вечернее отделение) по специальности «инженер-химик-технолог» в 1981 году, аспирантуру Санкт-Петербургского юридического института в 1996 году, Финансовую академию при Правительстве РФ по специальности «Банки и банковское дело», Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина, докторантуру Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, кандидат юридических наук, доктор экономических наук. Трудовую деятельность начал в 1976 году грузчиком в Грозненском производственном объединении Министерства местной промышленности РСФСР; работал мастером швейного цеха на фабрике народных художественных промыслов в г. Джамбул (Казахстан) до 1982 года. С 1982 года занимал различные должности в Грозненском производственном объединении художественных промыслов, в 1986-1992 гг. — генеральный директор этого объединения. В 1988 году создал первое на Северном Кавказе совместное советско-итальянское предприятие — мебельную фабрику «ЧИИТАЛ». Был одним из пионеров частного банковского дела в СССР — в конце 80-х основал один из первых в стране кооперативных банков. С 1991 года являлся председателем Ассоциации предпринимателей художественных промыслов Чечено-Ингушской АССР. В 1991 году был избран председателем Ассоциации предпринимателей Чечено-Ингушской АССР. В 1992 году создал и возглавил промышленно-финансовую компанию «БИН» (Банк инвестиций новаций) в Москве, с 1993 года — президент акционер-

ного коммерческого банка «БИН», с 1994 года — президент консорциума «БИН», объединяющего промышленные предприятия, торговые и консалтинговые компании, финансовые учреждения, в т.ч. предприятия, работающие на рынке нефтепродуктов. В ноябре 1994 года постановлением Правительства РФ был назначен главой администрации зоны экономического благоприятствования «Ингушетия». 17 декабря 1995 года был избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго созыва (1995-1999) от избирательного объединения Общественно-политическая организация «Либерально-демократическая партия России», был заместителем председателя Государственной Думы. Член фракции ЛДПР. 19 декабря 1999 года был избран депутатом Государственной Думы РФ третьего созыва по Ингушскому одномандатному избирательному округу № 12 (Республика Ингушетия); отказался от депутатского мандата в связи с избранием 14 января 2000 года президентом АО «Славнефть» на внеочередном собрании акционеров этой компании. Январь 2000 — май 2002 года — президент Межгосударственной Российско-Белорусской нефтегазовой компании АО «Славнефть»; 13 мая 2002 года полномочия президента были досрочно прекращены решением внеочередного собрания акционеров «Славнефти». В сентябре 2002 года основал и возглавил компанию «РуссНефть»; избирался вице-президентом Российского союза промышленников и предпринимателей (2001).

Академик Российской академии естественных наук, Международной академии информатизации, Российской академии социальных наук; член правления РСПП; является учредителем ряда общественных и благотворительных организаций, а также именной стипендии Гуцериева, которую в течение нескольких лет получает группа студентов Театрального училища им. Щукина в Москве. Лауреат национальной общественной премии им. Петра Великого (2001) за значительный вклад в развитие экономики РФ. Был признан победителем конкурса «Финансист года — 2001», организованного Торгово-промышленной палатой РФ и агентством «Интерпресс-Финанс». Созданная М. Гуцериевым в 2002 году нефтяная компания «Русснефть» — самая молодая из вертикально-интегрированных компаний, работающих на нефтяных рынках России и мира. В состав «Русснефти» входят компании «Белкамнефть», «Варьеганнефть», «Ульяновскнефть», СП «Нафта-Ульяновск», «Ульяновскгеонефть», «ГолОйл».

**Гуцериев Саит-Салам Сафарбекович** — депутат Государственной Думы 3-го созыва (2000-2003) от избирательного блока «Блок Жириновского», депутат Государственной Думы 4-го созыва (2004-2007) от избирательного объединения Партия «ЕДИНСТВО» и «ОТЕЧЕСТВО» — Единая Россия, член Комитета ГД по делам женщин, семьи и детей, член фракции «Единая Россия». Родился 25 июля 1959 года в г. Целинограде

Казахской ССР. Окончил Грозненский нефтяной институт им. академика М.Д. Миллионщикова по специальности «инженер-механик» в 1982 году, Финансовую академию при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, доктор экономических наук. С 1977 года работал в проектно-технологическом бюро Чечено-Ингушского транспортного управления, с 1978 года — оператор, с 1983 г. — начальник цеха Грозненской распределительной нефтебазы (г. Грозный), с 1987 года — инженер отдела перевозок Грозненского управления «Госкомнефтепродукта» РСФСР, в 1991-1994 гг. руководил Городским промышленным комбинатом. С 1994 года — генеральный директор ЗАО «Промышленно-финансовая компания БИН» (г. Москва). Был членом совета директоров акционерного коммерческого банка «БИН» с 1997 года. 19 декабря 1999 года был избран депутатом Государственной Думы РФ третьего созыва по федеральному списку избирательного блока «Блок Жириновского». Был членом фракции «Единство», членом Комитета по бюджету и налогам, членом Комитета по делам Федерации и региональной политике. 7 декабря 2003 года был избран в Государственную Думу РФ четвертого созыва от избирательного объединения Партия «Единство» и «Отечество» — Единая Россия. Член Центральной контрольно-ревизионной комиссии Общероссийской политической общественной организации — партии «Единство» с 2000 года. Член фракции «Единая Россия», член Комитета ГД по делам женщин, семьи и молодежи.

**Егизарян Ашот Геворкович** — депутат Государственной Думы 3-го созыва (1999-2003) от избирательного блока «Блок Жириновского» и 4-го созыва (2004-2007) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России. Член фракции ЛДПР, заместитель председателя Комитета ГД по бюджету и налогам. Родился 24 июля 1965 года в г. Москве. Образование высшее — окончил Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, экономист, преподаватель политической экономии. Кандидат экономических наук. С 1987 г. работал инженером Московского шелкового комбината, с 1989 г. — старший инженер ВО «Экспоцентр», с 1990 г. — гендиректор Фонда социально-экономического развития Московского региона. С 1993 г. — председатель правления Московского национального банка. С 1996 г. — глава совета ООО «КБ «Русский дом». В 1997-1998 гг. — член совета директоров ОАО «Уникомбанк», банка «Транскредит». В 1997 г. — гендиректор компании «Проф-медиа». С 1998 г. — консультант первого вице-премьера Юрия Маслюкова. Был президентом ЗАО «Национальная информационная компания». Избирался депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва. Перед избранием в Государственную Думу четвертого созыва — заместитель

председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Член Либерально-демократической партии России. Член фракции ЛДПР. Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

**Калашиков Сергей Вячеславович** — депутат Государственной Думы 1-го созыва (1994-1995), 2-го созыва (1996-1999) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России. Начальник Департамента социального развития, директор Департамента социального развития и охраны окружающей среды Правительства Российской Федерации (с ноября 2003 г. по настоящее время). Родился 3 июля 1951 года в городе Акмолинске (Казахстан). Окончил факультет психологии Ленинградского государственного университета (1975г.), аспирантуру Института психологии АН СССР (1979 г.), Академию народного хозяйства при СМ СССР по специальности — «экономика» (1988г.), Дипломатическую академию при МИДе России (1997 г.). Кандидат психологических наук, доктор экономических наук, профессор. Автор более 80 научных работ, в том числе 3 монографий и учебника для вузов.

С 1993 по 1998 год являлся депутатом Государственной Думы, председателем Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике. В 1994-1998 годах был председателем Постоянной комиссии по социальной политике и правам человека Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств. С сентября 1998 по май 2000 года — министр труда и социального развития Российской Федерации. С августа 2000 по октябрь 2003 года — заместитель Государственного секретаря — член Постоянного Комитета Союзного государства. С ноября 2003 года по настоящее время — начальник Департамента социального развития, директор Департамента социального развития и охраны окружающей среды Правительства Российской Федерации. Имеет награды: знак «Почетный работник Минтруда России»; почетные грамоты: Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Общественные посты: президент Федерации любительского спорта России; президент Ассоциации профессионального гольфа России; член правления Московского английского клуба

**Керимов Сулейман Абусаидович** — депутат Государственной Думы 3-го созыва (1999-2003) от избирательного блока «Блок Жириновского» и 4-го созыва (2004-2007) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России, член фракции ЛДПР, заместитель председателя Комитета ГД по физической культуре, спорту и делам молодежи.

Родился 12 марта 1966 года в г. Дербенте Дагестанской АССР. Образование высшее — окончил Дагестанский государственный университет имени В.И. Ленина, экономист. Был вице-президентом некоммерческой организации «Международный институт корпораций». Избирался депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва. Перед избранием в Государственную Думу четвертого созыва — член Комитета Государственной Думы по безопасности. Член фракции ЛДПР. Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, председатель подкомитета по спорту высших достижений и профессиональному спорту. С 1989 г. работал на заводе «Эльтав» Министерства электронной промышленности, где занимал должности от экономиста до помощника генерального директора по экономическим вопросам. С 1995 г. — гендиректор компании «Союз-финанс». С 1997 г. — научный сотрудник, вице-президент некоммерческой организации «Международный институт корпораций». В настоящее время является владельцем инвестиционной компании «Нафта-Москва», контролирующей около 6% акций Сбербанка (оценочная стоимость пакета — около 1,6 млрд. \$) и 4,5% акций «Газпрома» (около 5 млрд. \$). Помимо этого среди его активов два оператора кабельного ТВ — «Мостелеком» (59%) и «Национальные кабельные сети» (100%), проект элитного жилья «Рублево-Архангельское», золотодобывающая компания «Полиметалл», сеть супермаркетов «Меркадо» (50%), БИН-банк (19,19%). Занимает 72-е место в списке миллиардеров Forbes-2006 (состояние оценивается в 7,1 млрд. \$). Возглавляет попечительский совет Федерации спортивной борьбы России.

**Мальпикин Олег Александрович** — депутат Государственной Думы 4-го созыва (2004-2007) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России.

Член фракции ЛДПР, член Комитета ГД по обороне, член Комиссии по расследованию причин и обстоятельств совершения террористического акта в городе Беслане Республики Северная Осетия — Алания 1-3 сентября 2004 года. Родился 7 апреля 1951 года на хуторе Ново-Степановка Обливского района Ростовской области. Образование высшее — окончил Новочеркасский политехнический институт имени С. Орджоникидзе, горный инженер-электрик. Был главой администрации Тацинского района Ростовской области. Перед избранием в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва — помощник заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Член Либерально-демократической партии России, советник председателя ЛДПР по спорту. Был кандидатом от ЛДПР на должность Президента Российской Федерации на выборах 2004 года.

**Маркелов Леонид Игоревич** — депутат Государственной Думы 2-го созыва (1995-1999) от избирательного объединения Общественно-политическая организация «Либерально-демократическая партия России». Президент Республики Марий Эл (с декабря 2000 года по настоящее время).

Родился 25 июня 1963 года в Москве. Окончил Военный Краснознаменный институт Министерства обороны СССР по специальности «юрист» в 1986 году, кандидат философских наук; полковник юстиции. По окончании института служил в военной прокуратуре в Марий Эл. В начале 90-х годов оставил военную службу и занимался адвокатской практикой в Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Йошкар-Ола). В 1992-1995 гг.— юрисконсульт отдела судебно-правовых экспертиз юридической фирмы «Кодекс» (г. Москва). В 1995-1996 гг.— адвокат юридической консультации № 109 (г. Москва), член Межреспубликанской коллегии адвокатов. В декабре 1995 года был избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ второго созыва (1995-1999) по списку ЛДПР в Республике Марий Эл, был членом фракции ЛДПР, являлся заместителем председателя Комитета по образованию и науке (до марта 1997 г.), затем — членом Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам. В 1996 году баллотировался на президентских выборах в Марий Эл, но во втором туре (4 января 1997 г.) уступил победу В. Кислицыну. В декабре 1999 года баллотировался на выборах в Государственную Думу РФ третьего созыва по Марийскому избирательному округу № 18, выборы проиграл. В 2000 году работал заместителем генерального директора ОАО «Росгосстрах». 17 декабря 2000 года во втором туре очередных выборов был избран Президентом Республики Марий Эл, набрав 57,9% голосов избирателей, участвовавших в голосовании и победив бывшего президента республики В. Кислицына (33,7% голосов). 19 декабря 2004 года был избран Президентом Республики Марий Эл на второй срок, одержав победу в первом туре выборов (набрал 56,86% голосов избирателей).

**Митрофанова Элеонора Валентиновна** — депутат Государственной Думы 1-го созыва (1994-1995) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России, руководитель Российского центра международного научного и культурного сотрудничества при Министерстве иностранных дел Российской Федерации (с 2004 г. по настоящее время).

Элеонора Валентиновна Митрофанова родилась в 1953 году в Волгограде. В 1975 году окончила Московский государственный институт международных отношений МИДа СССР. С 1975 по 1990 год прошла путь от аспирантки до старшего научного сотрудника Государственного про-



ектно-изыскательского и научно-исследовательского института морского транспорта «Союзморниипроект». С 1990 по 1993 г. работала генеральным директором консультационной фирмы «Эколекс». В 1993 г. была избрана депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Член фракции ЛДПР. Член Комитета ГД по бюджету, налогам, банкам и финансам. С 1995 по 1999 г. являлась аудитором Счетной палаты Российской Федерации. С 2001 года Э.В. Митрофанова состоит на дипломатической службе. С 2001 по 2003 года была заместителем генерального директора ЮНЕСКО по вопросам образования, науки и культуры. В 2003 году стала первым заместителем министра иностранных дел Российской Федерации, членом коллегии МИД России. В августе 2004 года Распоряжением Правительства РФ Э.В. Митрофанова назначена руководителем Российского центра международного научного и культурного сотрудничества при Министерстве иностранных дел Российской Федерации. Э.В. Митрофанова награждена орденом «Дружбы народов» (2003 год), является кандидатом экономических наук, владеет английским и испанским языками.

**Михайлов Евгений Эдуардович** — депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ 1-го созыва (1994-1995) от избирательного округа 141 (Псковский— Псковская область), помощник руководителя Администрации Президента РФ (с 2006 г. по настоящее время).

Родился 17 марта 1963 года в г. Архангельске. Окончил строительный техникум в г. Великие Луки Псковской области в 1982 году, исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова в 1991 году, аспирантуру по кафедре истории России исторического факультета МГУ в 1996 году. Трудовую деятельность начал бетонщиком, работал на Великолукском заводе электротехнического фарфора; прошел срочную службу в Советской Армии (1982-1984). В 1984-1986 гг. — старший техник архитектурно-строительного отдела института «Псковгражданпроект»; в 1990 году был избран депутатом Московского городского совета народных депутатов, являлся членом депутатского блока «Демократическая Россия» Моссовета, был членом комиссии по культуре (1990-1992). С 1992 года — секретарь постоянной комиссии Моссовета по бюджетно-финансовой политике. Был членом КПСС (1988-1991). В мае 1993 года вступил в ЛДПР, с ноября 1993 года был заместителем главного редактора газеты «Правда Жириновского». В декабре 1993 года был избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ первого созыва по списку ЛДПР, входил во фракцию ЛДПР, являлся членом Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам. В декабре 1995 года был избран депутатом Государственной Думы РФ второго созыва (также по списку ЛДПР), являлся членом фракции ЛДПР, входил в состав Комитета по бюджету, на-

логам, банкам и финансам. В 1996 года баллотировался на пост губернатора Псковской области; в первом туре выборов 20 октября занял второе место (22% голосов), уступив действовавшему губернатору В. Туманову (около 31% голосов). Во втором туре 3 ноября был избран губернатором, набрав 56,5% голосов (В. Туманов — 37%). Стал первым представителем ЛДПР, выигравшим губернаторские выборы. Получив в управление одну из самых бедных областей России, к апрелю 1998 года сумел добиться экономического роста. С 1996 года по должности губернатора входил в Совет Федерации Федерального Собрания РФ, был членом Комитета по бюджету, налоговой политике, финансовому, валютному и таможенному регулированию, банковской деятельности, членом Парламентского Собрания Союза России и Белоруссии. В декабре 2000 года сложил обязанности члена Совета Федерации в соответствии с новым порядком его формирования. Вышел из ЛДПР в 1999 году. В сентябре 2000 года был избран председателем политсовета Псковской региональной организации партии «Единство». 12 ноября 2000 года был переизбран губернатором на второй срок, набрав на выборах 29% голосов избирателей, участвовавших в голосовании. На выборах 2004 года баллотировался на пост губернатора Псковской области на третий срок. В первом туре выборов, состоявшемся 14 ноября, занял первое место, набрав 29,71% голосов избирателей, принявших участие в голосовании (его основной конкурент предприниматель Михаил Кузнецов получил поддержку 18,34% избирателей), однако этого количества голосов не хватило для победы в первом туре. На повторных выборах 5 декабря 2004 года набрал 41,4% голосов и уступил победу Михаилу Кузнецову, набравшему 48,83% (для победы во втором туре необходимо набрать простое большинство голосов). Экс-губернатор Псковской области Евгений Михайлов в 2006 году назначен помощником руководителя Администрации Президента РФ. Указом Президента России за большой вклад в социально-экономическое развитие Псковской области глава Администрации области Е. Михайлов в декабре 2003 года был награжден орденом Почета. Является членом партии «Единая Россия». Сторонник сильного государства, социально-ориентированной рыночной экономики, воссоединения русского народа.

**Мусатов Михаил Иванович** — депутат Государственной Думы 2-го созыва (1995-1999) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России, 3-го созыва (1999-2003) от избирательного блока «Блок Жириновского» и 4-го созыва (2004-2007) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России, член фракции ЛДПР.

Заместитель председателя Комитета ГД по обороне, член Комиссии ГД по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на

обеспечение обороны и государственной безопасности РФ. Родился 23 августа 1950 года в г. Красносельске Армянской ССР. Образование высшее — окончил Ростовское высшее командно-инженерное училище имени главного маршала артиллерии М.И. Неделина; Военно-политическую академию имени В. И. Ленина, офицер-политработник; Академию адвокатуры. Кандидат психологических наук, доктор политических наук. В разное время был замкомандира роты ракетного дивизиона, полка РВСН, замначальника политотдела ракетной дивизии, начальником политотдела специальных частей военно-космических сил. С 1972 г. — замполит ракетного дивизиона Прибалтийского военного округа, затем старший инструктор, начальник политотдела в частях РВСН и ВКС в Белорусском и Московском военных округах. С 1991 г. — координатор Московской организации ЛДПР, советник по военным вопросам председателя ЛДПР. В 1995 году работал председателем-координатором Московской городской и областной организации ЛДПР, назначался министром обороны в составе «теневого» кабинета ЛДПР; в Государственной Думе второго созыва был заместителем председателя Комитета по обороне, членом комиссии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ по вопросам обороны и безопасности, членом Парламентской Ассамблеи Совета Европы; в Государственной Думе третьего созыва также был заместителем председателя Комитета по обороне. Член Либерально-демократической партии России. Член фракции ЛДПР. Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по обороне. Член Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации. Член Союза писателей России. Лауреат премии Президента Российской Федерации в области образования.

**Слуцкий Леонид Эдуардович** — депутат Государственной Думы 3-го созыва (2000-2003) от избирательного блока «Блок Жириновского», депутат Государственной Думы 4-го созыва (2004-2007) от избирательного объединения Либерально-демократическая партия России, член фракции ЛДПР. Первый заместитель председателя Комитета ГД по международным делам. Родился 4 января 1968 года в Москве. Образование высшее — окончил Московский экономико-статистический институт, менеджер. Доктор экономических наук. Работал в аппарате Верховного Совета РСФСР, был советником мэра Москвы, руководителем Секретариата заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателем совета директоров Промышленно-инвестиционного банка, заместителем председателя правления «Уникомбанка». Избирался депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва. Перед избранием в Госу-

дарственную Думу четвертого созыва — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам. Член Либерально-демократической партии России. Член фракции ЛДПР. Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по международным делам. Заместитель руководителя Постоянной делегации Федерального Собрания Российской Федерации в Парламентской Ассамблее Совета Европы. Координатор депутатской группы по связям с парламентом Французской Республики. Председатель правления Российского фонда мира. Заведующий кафедрой международных отношений Московского государственного университета экономики, статистики и информатики. Награжден орденами ряда государств, включая Францию (орден Почетного легиона) и Монако.

Приведенные данные об участии членов ЛДПР в государственном управлении (государственной службе) и бизнесе дают четкую и ясную картину созидательной силы партии, которая рождается в сплаве политики и экономики.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семнадцать тяжелых лет напряженных усилий и политической борьбы, создания, становления и развития партии позади. Перед ЛДПР стояли большие и неотложные задачи, решения которых открыло стране, обществу и партии новые горизонты. Громадный политический опыт в масштабах нашей страны требует своего осмысления и практического применения в будущем. Этой цели служит и учит история ЛДПР.

Либерально-демократическая партия — стабилизирующая сила в системе современного Российского государства. Благодаря ее усилиям создан и проведен на практике механизм новой государственной власти и принципы его деятельности. В политическую систему современной России вошли политико-правовые институты президентства и парламента, плюралистических экономики и идеологии, которые на всенародном референдуме были закреплены в Основном законе (Конституции) РФ. ЛДПР стояла в авангарде политических сил страны, которые отстаивали эти принципы и боролись за их утверждение в качестве основ существования Российского государства.

Опыт России подтвердил правильность либерально-демократического учения о государстве, а ЛДПР обогатило российский политический опыт новыми важными положениями и результатами.

Партия и ее сторонники вели на протяжении последних семнадцати лет решительную борьбу с открытыми и замаскированными противниками России на международной арене и внутри страны. История ЛДПР есть история бескомпромиссной борьбы за претворение идеалов, формировавшихся в России за весь период ее государственности с 862 года.

История ЛДПР учит, что сплочение русского народа и всех других народов России укрепляет государство в его унитарной форме, что усиление Вооруженных Сил РФ является необходимым условием построения российского общества на основах демократического либерализма, его роста и процветания.

«Выбороссовцы», «впередороссовцы», эспээшники, НДР, коммунисты, аграрии, «яблочники» и другие антирусские партии прикрывались для обмана масс флагом реформ и социальных преобразований в интересах народа и стремились к власти в России не во благо народа, а к удовлетворению собственных корыстных интересов своих партийных лидеров

или их патронов. Они отрицали законные интересы народных масс, не признавали сильного унитарного государства, основанного на демократическом либерализме, пытались превратить русский народ и все народы России в рабочую силу западного «золотого миллиарда», а неисчерпаемые запасы природных ресурсов — на удовлетворение низменных инстинктов и желаний гнилой западной «демократии» или наших олигархов. Их политика «пятой колонны» в России, политика предательства законных интересов русского народа и всех народов России привела эти партии-ренегаты в положение изгоев российского общества и смела их почти всех с политической арены страны на свалку истории или перевела в положение политических маргиналов и люмпенов, живущих подношениями от западных или «своих» спонсоров.

Либерально-демократическая партия своей непримиримой борьбой с партиями-ренегатами, с партиями национального предательства, умелой и гибкой тактикой завоевания масс на сторону сторонников ЛДПР выковала крепкое работоспособное ядро российского общества и оградила его от растления.

В беспощадной, самоотверженной борьбе и политической конкуренции партия убедила и привлекла на свою сторону миллионы и миллионы избирателей. Она показала образец открытой публичной борьбы с партиями компрадорской буржуазии, национальных шовинистов и радикалов, стремившихся к расчленению России под лозунгами политических сепаратизмов и жупелом надуманной защиты прав этноконфессиональных меньшинств в России.

Ведя непримиримую борьбу против партий национального предательства, Либерально-демократическая партия в то же время осуществляет гибкую тактику по отношению к колеблющимся политическим группам и элементам. До национального предательства в декабре 1991 года Либерально-демократическая партия сотрудничала с теми партиями и группами, которые вставали на платформу строительства демократии и либерализма в стране при сохранении сильного государства — СССР. В изменившихся геополитических условиях с 1992 года Либерально-демократическая партия открывала возможность для всех честных общественных деятелей, для политических партий и групп, заявлявших о своих либеральных и демократических идеалах при неременном условии их патриотизма, верности стране и народу, укреплению Российского государства, в общем сотрудничестве для построения сильной, богатой и влиятельной в мире России. К соглашениям такого рода относится участие партии в демократическом совещании 1990 года, «предпарламента» 1993 года, соглашения с «единороссами» по вопросам внутренней политики 2006 года и др.

История ЛДПР учит, что достижение партией государственной власти немыслимо без участия в парламентской деятельности, выборах всех уровней в стране. Такая политическая борьба невозможна без непримиримой борьбы с соглашателями и маловеерами в собственных рядах, без их идейного и организационного разгрома и преодоления. Почти все современные ЛДПР парламентские партии канули в Лету, не исключая и КПСС, именно из-за этих факторов и идеологической несостоятельности. Только ЛДПР, преодолев всё, сохранила себя.

**Алексей Митрофанов**

## **История ЛДПР**

ИСТОКИ И ФАКТЫ